Niculae Ionescu-Galbeni Virgil Petrescu

PARTIDUL
NAŢIONAL
ŢĂRĂNESC
CREŞTIN
DEMOCRAT

PNȚCD
PRIVIT DIN INTERIOR
1997 - 2000

Volumul 4
Stenograme ale ședințelor
BNC – 2000

Editura CHEIRON
București, 2023

Niculae Ionescu-Galbeni **Virgil Petrescu**

PNȚCD – PRIVIT DIN INTERIOR 1997/2000

VOLUMUL 4 – STENOGRAME ALE ȘEDINȚELOR BNC – 2000

Prezentul volum este publicat gratuit cu acordul autorilor, sub licența Creative Commons Atribuire-Necomercial (CC BY-NC).

Niculae Ionescu-Galbeni
Virgil Petrescu

PNȚCD – PRIVIT DIN INTERIOR 1997/2000

Volumul 4
STENOGRAME ALE ȘEDINȚELOR BNC – 2000

editura CHEIRON

București, 2023

Redactori: Niculae IONESCU-GALBENI
Virgil PETRESCU

Tehnoredactor: Loredana DOBOȘ
Grafică supracopertă: Virgil PETRESCU

Descrierea CIP a Bibliotecii Naţionale a României
Ionescu-Galbeni, Niculae
PNŢCD - privit din interior : 1997/2000 / Niculae Ionescu-Galbeni, Virgil Petrescu. - Bucureşti : Editura Cheiron, 2023
4 vol
ISBN 978-606-8220-93-2
Vol. 4 : Stenograme ale şedinţelor BNC : 2000.
- 2023. ISBN 978-606-8220-97-0

I. Petrescu, Virgil

32

Tipar și legătorie: Vizual-Graph SRL
www.vizual-graph.ro / tipografia vizual-graph.ro / 0745 138 123

Cuprins[1]

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(12 ianuarie 2000) 9
2. Dificultăți la alegerea domnului Horia-Roman Patapievici, propus de PNȚCD pentru a fi membru în CNSAS 10

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(17 ianuarie 2000) 16
1. Situația din partid și pregătirea reuniunii Delegației Permanente . .17

Ședința Biroului de Conducere, Coordonare și Control al PNȚCD
(25 ianuarie 2000) 28
1. Greva din învățământ și problema reducerii de personal didactic . .29
4. Președintele Ion Diaconescu prezintă temele din raportul pregătit pentru reuniunea Delegației Permanente 31

Reuniunea Delegației Permanente a PNȚCD din 28-30 ianuarie 2000. . . 34

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(2 februarie 2000) 86
1. Discuții cu liberalii în vederea păstrării Convenției Democrate 87
3. Bugetul învățământului, criza din învățământ și demisia anunțată de ministrul Andrei Marga. 95
4. Priorități legislative: legile electorale, legile proprietății, legea bugetului pe anul 2000, legea de înființare a Biroului Electoral Central Permanent 108

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(9 februarie 2000) 111
3. Bugetul pe anul 2000 pentru învățământ și lucrări publice 112
4. Rolul conducerii partidului în problema numirii și schimbării prefecților, precum și a desemnării candidaților la primăriile reședințelor de județ 114

[1] Cuprinsul include numai selecția operată de editori cu privire la temele dezbătute în ședințele Biroului Național Conducere al PNȚCD.

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(17 februarie 2000) 117
1. Pachetul de 12 proiecte de legi privind reforma Justiției și solicitarea ministrului PNL Valeriu Stoica pentru asumarea răspunderii Guvernului. 118
3. Candidatura separată a Partidului Național Liberal la alegerile locale și consecințele pentru CDR și PNȚCD 119

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(23 februarie 2000) 124
1. Stadiul actual al Strategiei pe termen mediu și lung de dezvoltare a României prezentată de academicianul Tudorel Postolache. . . 125
2. Conflictul din Guvern între PD și PNȚCD generat de miniștrii PD Victor Babiuc și Traian Băsescu 133

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(1 martie 2000). 138
2. Pozițiile ambigue și nesincere în guvernare ale PD și PNL 139
3. Aplicarea dificilă a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere 140

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(8 martie 2000). 144
3. Informare privind stadiul proiectului de Lege a caselor naționalizate 145
6. Problema schimbării sau menținerii în funcție a prefecților - criterii și cazuri particulare la Tulcea, Bihor și Sibiu. 152

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(15 martie 2000). 157
3. Poziția PNȚCD față de criza de Guvern generată de cazul Victor Babiuc; din nou despre propunerea ministrului liberal Valeriu Stoica de adoptare a pachetului de 12 proiecte de lege privind reforma Justiției prin asumarea răspunderii Guvernului . . 158

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(22 martie 2000). 164
2. Analiza cauzelor care au produs un deficit de imagine partidului și propuneri de măsuri pentru remedierea situației 165
3. Despre creșterea indemnizațiilor parlamentarilor și ale altor demnitari 170

5. Votul final în Senatul României la Legea retrocedării imobilelor abuziv confiscate de statul comunist 171

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(29 martie 2000). 172

3. Atacuri ale senatorului PD Corneliu Ioan Bucur la adresa ministrului Ion Caramitru; alte atacuri ale PD împotriva PNȚCD . 173

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(5 aprilie 2000). 176

1. Punctele de vedere ale PNȚCD asupra pachetului legislativ privind reforma în Justiție propus de Valeriu Stoica 177

5. Despre campania electorală pentru alegerile locale; sondaje de opinie, fonduri necesare și fonduri disponibile. 184

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(3 mai 2000) 188

1. Ministrul Ioan Avram Mureșan - despre distribuirea la timp a cupoanelor agricole. 189

3. Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în vederea retrocedării pădurilor 189

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(10 mai 2000) 191

1. Înregistrarea Convenției Democrate și depunerea candidaturilor pentru alegerile locale; strategii pentru eventuale alianțe în turul II 192

2. Campania electorală la București: candidatul CDR, Călin-Cătălin Chiriță, versus George Pădure (PNL), Sorin Oprescu (PDSR) și Traian Băsescu (PD) 194

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(31 mai 2000) 196

1. Câteva zile până la alegerile locale 197

2. Scandalul Fondului Național de Investiții (FNI). 197

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(7 iunie 2000). 206

1. Analiza rezultatelor parțiale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000. 207

2. Din nou despre Fondul Național de Investiții (FNI). 218

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(14 iunie 2000) 223
1. Analiza rezultatelor finale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000 224
5. Ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, solicită încheierea conflictului cu vicepreședintele Vasile Lupu 231

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(21 iunie 2000) 233
1. Consecințe și măsuri de redresare a partidului ca urmare a rezultatelor alegerilor locale din iunie 2000 234
2. Pregătirea reuniunii Forului de Conducere Tranzitoriu; strategia și tactica PNȚCD după alegerile locale 251

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(23 iunie 2000) 258
1. Ultimele pregătiri pentru reuniunea Forului de Conducere Tranzitoriu al PNȚCD 259

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(28 iunie 2000) 260
1. Demersuri politice pentru configurarea unei alianțe preelectorale a PNȚCD; analiza participării PNȚCD la alegerile parlamentare în Convenția Democrată sau separat ca partid . . . 261

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(19 iulie 2000) 268
1. Retragerea președintelui Emil Constantinescu de la candidatura prezidențială din anul 2000 și propunerea de candidatură a premierului Mugur Isărescu; discuții privind tactica PNȚCD; alianțe politice și electorale 269

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(16 august 2000) 286
1. Discuții privind guvernarea și candidatura la Președinția României a premierului Mugur Isărescu; propuneri pentru constituirea unei noi alianțe electorale 287

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(23 august 2000) 299
1. Pregătirea ultimelor negocieri în vederea semnării protocolului de constituire a Convenției Democrate Române-2000 300

2. Rolul comisiei de candidaturi la stabilirea criteriilor pentru finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare 300

3. Propuneri de poziții pe liste ale membrilor PNȚCD și ale celorlalte partide din CDR-2000 301

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(30 august 2000) 303

1. Discuții premergătoare înscrierii la Tribunal a Convenției Democrate Române-2000. 304

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(6 septembrie 2000). 305

1. Decizii ale BNC privind conflictul din Organizația PNȚCD-Sibiu dintre Ion Caramitru, președintele comitetului interimar de conducere, și prefectul Lucian Călin 306

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(13 septembrie 2000). 310

1. O nouă disfuncție la Ministerul Educației Naționale: ministrul Andrei Marga solicită schimbarea din funcție a secretarului de stat pentru învățământul preuniversitar Mircea Fronescu; noul secretar de stat propus de PNȚCD este Adrian Gorun 311

3. Poziția PDSR cu privire la problema restituirii caselor naționalizate; modificarea Codului Penal privind homosexualitatea (art. 200) și infracțiunile din presă 320

4. Dificultăți la finalizarea listelor de candidați pentru alegerile parlamentare și întârzierea numirii directorului executiv al campaniei electorale. 322

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(20 septembrie 2000). 327

2. Propunerea de calendar electoral al CDR-2000, inclusiv finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare 328

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(4 octombrie 2000) 332

1. Activitatea Departamentului de relații externe al PNȚCD, prezentată de domnul Iftene Pop 333

4. Solicitarea BNC către ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, de a-l schimba din funcție pe Dorin Ciucă - directorul general la Romsilva - și refuzul ministrului . . . 336

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(11 octombrie 2000) 341
1. Despre pragul electoral de la alegerile parlamentare 342
3. O problemă de principiu: subsidiaritate sau federalizarea partidului? Rolul conducerii centrale 342

Ședința Biroului Național de Conducere al PNȚCD
(27 noiembrie 2000) 346
1. Rezultatele alegerilor parlamentare și convocarea Forului de Conducere Tranzitoriu, în vederea organizării Congresului partidului 347
2. Poziția PNȚCD pentru turul II al alegerilor prezidențiale 369
3. Atitudinea PNȚCD față de colaboratorii Securității 370

Forul de Conducere Tranzitoriu al PNȚCD
(2 decembrie 2000) 371

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(12 ianuarie 2000)

Teme dezbătute:

1. Partidul Popular European invită PNȚCD la reuniunea de la Bruxelles a partidelor populare
2. **Dificultăți la alegerea domnului Horia-Roman Patapievici, propus de PNȚCD pentru a fi membru în CNSAS**[2]
3. Validări de alegeri la organizațiile județene Ialomița, Giurgiu, Vaslui și Prahova; unele contestații depuse la Juriul de onoare și disciplină al PNȚCD
4. Propuneri de modificări în Statut la procedurile de alegeri în partid
5. Despre organizarea reuniunii Delegației Permanente și dezbateri privind completarea BCCC sau alegerea unui nou BCCC

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:

Ion Diaconescu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:

Răsvan Dobrescu, Ion Gherasim, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:

Virgil Petrescu (secretar general interimar), Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu

Invitați:

Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist), Mihai Gheorghiu (director al Departamentului de Resurse Umane al PNȚCD, deputat), Daria Zotescu (secretar executiv al PNȚCD)

---

[2] CNSAS - Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Dificultăți la alegerea domnului Horia-Roman Patapievici, propus de PNȚCD pentru a fi membru în CNSAS

Dl Ion Diaconescu: Să discutăm problema propunerii noastre ca domnul Horia-Roman Patapievici să fie membru al CNSAS. Cunoașteți tot scandalul. Noi suntem îndreptățiți cu această recomandare, dar am fost lucrați de colegii noștri din Convenția Democrată și de cei din coaliție. Apoi, ne-a propus deputatul nostru Emil Popescu un înlocuitor, care ne-a făcut o bună impresie. Este decanul Baroului din Argeș, un om tânăr, dar soția sa nu l-a lăsat sub niciun chip să accepte.

Ulterior a apărut propunerea cu domnul Vasile Boroneanț, directorul Muzeului de Istorie al Municipiului București, fost deținut politic timp de 10 ani. Mi s-a spus că în actul lui de condamnare scrie că a fost condamnat pentru activitate legionară. Asta este egal cu zero, pentru că după dizolvarea din 1947 a Partidului Național Țărănesc, toate loturile noastre au fost condamnate pentru activitate fascistă sau legionară. Așa era atunci și nu ar fi însemnat nimic acum, dar a mai apărut informația că ar fi fost membru al Partidul Liberal Creștin.

Dl Remus Opriș: Acest partid a avut o evoluție fantomatică și a fost absorbit de Partidul Național Român al lui Virgil Măgureanu[3]. Domnul Vasile Boroneanț făcea parte din comitetul de conducere al Partidului Liberal Creștin.

Dl Ion Diaconescu: Deci, cade și această propunere. Problema este că se depășește termenul de alegere a Consiliului CNSAS. Ieri, la Cotroceni, mi-a propus Ionescu-Quintus[4] să rezolvăm chestiunea așa: „Vom pune la vot, în plen, mai întâi varianta cu Patapievici. Dacă nu trece, va fi avansată o altă propunere". Eu spun că este bine așa. În tot cazul, noi nu putem să impunem un vot plenului. Dacă plenul îl respinge pe Patapievici, cade întreaga listă și se vor depune noi candidaturi, se vor face noi discuții.

Dl Vasile Lupu: Ar trebui să aibă loc o întâlnire a liderilor coaliției. Avem toate argumentele și nu putem lăsa să treacă un abuz așa de flagrant. [...]

---

3 Virgil Măgureanu - directorul SRI (1990-1997), inițiator al Partidului Național Român, în 1998.

4 Mircea Ionescu-Quintus - președintele Partidului Național Liberal, vicepreședinte al Senatului României, senator de Prahova; din 4 februarie 2000 este președintele Senatului României.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Comisiile juridice să dea un aviz scris și să motiveze respingerea lui Patapievici. De ce nu s-a făcut, domnule Dobrescu, așa cum prevede legea?

Dl Răsvan Dobrescu: Legea nu prevede motivarea. Legea spune doar atât: „... cu avizul Comisiei juridice". Cu privire la raport, a fost altul inițial, fără partea aceea finală cu „președinții Comisiilor juridice apreciază". Până să închei raportul, am primit un telefon de aici, de la Camera Deputaților, mai întâi de la Mihai Grigoriu[5], apoi de la Emil Popescu[6] și apoi de la domnul președinte Ion Diaconescu. În final, s-a hotărât ca Emil Popescu să se deplaseze la Senat, la Comisia juridică, și să convenim asupra unui text. Și acesta este textul final convenit.

Dl Sorin Lepșa: Dar nu-i vot de listă?

Dl Ion Diaconescu: Ba da.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ați respins candidatura lui Patapievici?

Dl Răsvan Dobrescu: Legea e prost făcută pe aspectele procedurale și nu se poate aprecia.

Dl Ion Diaconescu: Deci, în sensul celor spuse de Ionescu-Quintus, în mod normal dumneavoastră înțelegeți că problema se restituie la Comisiile juridice?

Dl Răsvan Dobrescu: Nu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Din punctul de vedere al legii, domnul Patapievici este corespunzător?

Dl Răsvan Dobrescu: Să-i răspund mai întâi domnului președinte Diaconescu. Ultima informație pe care o am eu este cea din 29 decembrie, când am asistat la ședința Birourilor permanente ale celor două Camere, și acolo s-a hotărât că este bună concluzia Comisiilor juridice, și anume că sunt admiși toți, mai puțin Patapievici. Eu alte informații mai recente nu am.

Dl Ion Diaconescu: Așa s-a votat acolo, nu am putut să trec peste Birourile permanente. Urmează ca noi să depunem o nouă candidatură, dacă e respins Patapievici - și am depus-o. Comisiile juridice să se întâlnească din nou și să dea un nou verdict. Ionescu-Quintus ar fi dispus acum ca noul dumneavoastră raport să fie favorabil prezenței lui Patapievici și să pună la vot în plen pe Patapievici.

Dl Răsvan Dobrescu: Aceasta înseamnă că aceste Comisii juridice să revină asupra votului anterior.

---

5 Mihai Grigoriu - secretar al Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare, deputat CDR (PNȚCD) de Giurgiu; secretar general adjunct al PNȚCD.

6 Emil Popescu - președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități, deputat CDR (PNȚCD) de Botoșani.

Dl Ion Diaconescu: Să nu se dea niciun vot. Comisiile nu au ce să voteze din nou. Trebuie doar să accepte textul dumneavoastră în care se spune: „... în conformitate cu prevederile legii, toți candidații îndeplinesc condițiile...".

Dl Răsvan Dobrescu: Așa ar fi normal, dar nu sunt sigur că pot să obțin asentimentul Comisiilor juridice, care ar trebui mai întâi resesizate.

Dl Ion Diaconescu: Comisiilor juridice sunt resesizate prin faptul că noi am depus o nouă candiatură.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu cred că vechiul raport, cu schimbarea concluziei, cred că este imprudent să-l trecem prin Comisia juridică de la Senat, pentru că acolo iarăși vom pierde la vot. Eu cred că sunt două posibilități: sau mențineți soluția Patapievici, sau veniți cu un nou candidat. Dacă mențineți soluția Patapievici, eu cred că este bine, așa cum v-a sugerat domnul Ionescu-Quintus, ca să meargă lista direct în plen. Și am văzut că dumneavoastră împărtășiți acest punct de vedere. Dacă se vine cu un nou candidat, normal că el trebuie examinat de Comisiile juridice. [...]

Dl Ion Diaconescu: Voi vorbi cu Ionescu-Quintus să văd cum înțelege el: dacă adoptăm formula de a prezenta candidatura lui Patapievici în plen, mai este sau nu nevoie de un nou raport al Comisiilor juridice?

Dl Răsvan Dobrescu: Doar în cazul în care dumneavoastră propuneți un nou candidat. Dacă nu propuneți un nou candidat, părerea mea este să se treacă direct în plen și plenul să interpreteze raportul Comisiilor juridice.

Dl Remus Opriș: Indirect am fost implicat într-o serie de dezbateri legate de procedură și de aplicarea acestei legi. Imaginea care s-a creat în fața opiniei publice, în fața altor juriști de la organizații neguvernamentale (Grupul pentru Dialog Social - GDS, Alianța Civică - AC) a fost că raportul Comisiilor juridice reunite este un grav abuz, că juriștii din cele două Camere au nesocotit textul de lege - și aceasta pentru că și-au permis să voteze. Comisiile juridice nu puteau să infirme voința politică a grupurilor parlamentare. Voința grupurilor poate fi invalidată numai de plen. Dânșii trebuiau să constate compatibilitatea sau incompatibilitatea candidaților în raport cu textul legii, motiv pentru care noi am cerut în 3 ianuarie 2000 celor două Comisii juridice să-și motiveze în scris ce anume l-a pus pe domnul Patapievici în dezacord față de conținutul legii.

Dl Răsvan Dobrescu: Nici nu am primit o asemenea hârtie scrisă.

Dl Remus Opriș: Dumneavoastră persistați în greșeală, dacă spuneți că nu se poate trece peste un vot abuziv pe care l-ați dat. Domnul scriitor Mircea Ionescu-Quintus a luat parte la ședința de la GDS și a recunoscut public greșeala. Ar fi bine ca și dumneavoastră să faceți același lucru, pentru că aici contează mai puțin obrazul dumneavoastră, aici contează obrazul partidului. Deci, eu spun să vă asumați această greșeală procedurală, ca pre-

ședinte ce ați condus lucrările, și l-ați lăsat pe senatorul Mitică Bălăeț (PRM) să bată câmpii privitor la opera literară a domnului Patapievici, nesocotind textul legii CNSAS.

În felul acesta, dumneavoastră veți fi bine văzut în interiorul partidului, asumându-vă această greșeală și curățind obrazul partidului, pentru că există această suspiciune: PNȚCD este incapabil să-și susțină candidații. [...]

Pe de altă parte, nu e numai problema lui Patapievici, ci este vorba despre nerespectarea legii, care văd că nu a deranjat pe nimeni în Comisiile juridice în legătură cu ceilalți doi candidați, care au fost membri ai Partidului Comunist.

Noi ținem mult la text și la spiritul legii. Nu sunt jurist, dar am fel de fel de analize și toate converg către acest lucru. Și vă voi da analizele colegilor dumneavoastră de breaslă și veți vedea că merg către aceeași propunere a domnului Patapievici.

Vă reamintesc faptul că PNȚCD a făcut declarația: „Ținem să precizăm că propunerea de mai sus privitoare la domnul Vasile Boroneanț nu înseamnă renunțarea la candidatura domnului H. R. Patapievici și, în acest context, solicităm să faceți toate demersurile necesare astfel încât Comisiile juridice ale celor două Camere să ne comunice în scris și motivat care anume condiții prevăzute de Legea nr. 187/1999 nu sunt îndeplinite de candidatul nostru".

Repet, legea vă obliga pe dumneavoastră, Comisiile juridice, dacă aveați de gând să-l respingeți, să indicați cu ce nu este compatibil. Or, din raportul comun pe care îl avem în față, nu reiese absolut nimic. În art. 5 al legii este scris: „Candidații care nu îndeplinesc condițiile prevăzute în prezenta lege vor fi înlocuiți". Or, dumneavoastră ați decis să ne cereți să-l înlocuim, fără să ne spuneți de ce nu îndeplinește condițiile.

Dl Răsvan Dobrescu: Raportul nu sună așa. Uite ce spune raportul: „După audierea individuală a candidaților (*trec peste pasajul unde nu există controverse*) s-a trecut la avizarea individuală a candidaturilor prin vot secret. În urma votului exprimat, rezultatele sunt următoarele..."

Dl Remus Opriș: Eu am nevoie de o clarificare. Atunci când Comisiile juridice validează alegerea parlamentarilor, ele votează dacă sunt de acord sau nu să fie parlamentari?

Dl Răsvan Dobrescu: Comisia de validări așa face. Eu nu am încheiat discuția.

Dl Vasile Lupu: Iată cum văd eu lucrurile: audierile trebuiau să aibă loc numai pe marginea condițiilor impuse de lege, nu trebuia să se meargă la vot secret. Dacă un candidat îndeplinește condițiile, îl trecem. Dar a fost o rutină în această practică. Reglementarea desemnării candidaților în Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității este cea mai clară pe care am avut-o vreodată la îndemână. Mă înțeleg eu cu Răsvan Dobrescu în această privință.

Vă reamintesc, domnule președinte, că în Biroul permanent al Camerei Deputaților, chiar cu vehemență, deputații PDSR Acsinte Gaspar și Miron Mitrea, precum și reprezentantul PUNR, au condamnat atitudinea Partidului Democrat, care, în mod sfidător, provocator și derutant, a venit cu cele două nume - nume mari -, dar care nu întruneau condițiile legii.

Cred că soluția ar fi o convocare, la inițiativa noastră, a liderilor partidelor parlamentare. Dacă vorbim de PDSR, Adrian Năstase[7] nu ar accepta o asemenea încălcare a legii, pentru că este jurist și are și el orgoliile lui. PUNR s-ar întoarce și ne-ar susține, PD poate și-ar lua seama, dar înaintea lui ar face-o PNL. În plus, noi avem niște organe tehnice de specialitate ale Parlamentului, mă refer la Departamentul Tehnic Legislativ și la Consiliul Legislativ, și aceste organe trebuie somate să-și spună părerea în interpretarea corectă a legii. De asemenea, este nevoie să mai avem o discuție și la nivelul liderilor coaliției și apoi să mergem în plen. Avem șanse să câștigăm.

Dl Răsvan Dobrescu: Aș vrea să adaug ceva. În mod eronat, Remus Opriș a spus că eu am greșit atunci când i-am dat voie lui Bălăeț să spună ce a spus. Remus trebuie să știe că cel care conduce o ședință nu are voie să pună pumnul în gură celor a căror ședință o prezidează. Deci, eu nu aveam dreptul să-l opresc.

Dl Remus Opriș: Nu opera literară a lui Patapievici analizați dumneavoastră, ci omul Patapievici. Dumneavoastră ați acceptat ca Patapievici, candidatul dumneavoastră, să fie incriminat.

Dl Răsvan Dobrescu: A doua problemă. Care era rolul Comisiilor juridice aici? Există o controversă foarte gravă. Este neîndoios că aceste comisii au menirea de a verifica dacă un candidat îndeplinește sau nu condițiile legii. A doua chestiune este foarte controversată: dacă avizul acesta trebuie să se exprime sub forma unui vot sau nu. A fost controversată și în Birourile permanente, eu am asistat la acea discuție. În orice caz, de fiecare dată când am avut asemenea audieri, s-a încheiat cu un vot. Toți candidații, dacă îndeplineau condițiile legii, primeau aviz favorabil. A fost o porcărie din partea PDSR și a celorlalți ca să voteze contra lui Patapievici. Tradiția era ca de fiecare dată cel care îndeplinește condițiile legii să primească un vot favorabil. Dar s-a susținut, și cu argumente serioase, că aceste comisii nu sunt simple organe de înregistrare.

Dl Mircea Ciumara: De o oră stăm numai cu acest subiect.

Dl Ion Diaconescu: Să-l încheiem. Deci, ce cred că trebuie să facem în această privință. Mai întâi să punem un altul în locul candidaturii de rezervă a domnului Boroneanț.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ar fi o mare greșeală.

---

[7] Adrian Năstase - vicepreședinte al Camerei Deputaților; lider al grupului parlamentar PDSR, deputat de București.

Dl Ion Diaconescu: Totuși, gândiți-vă la acest aspect: dacă ei se încăpățânează, până la urmă văd că nu mai punem alt candidat și ne iau locul.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Trebuie să insistăm până în pânzele albe să se aprobe candidatura lui Patapievici. Noi am venit cu acest candidat, sugerat de întreaga zonă a intelectualității democrate, tocmai ca să arătăm că suntem transparenți și nu avem nimic de ascuns, iar dacă renunțăm la acest lucru…

Este foarte clar, totul este făcut să se demoleze acest partid. Dacă am avut o acțiune care a fost privită favorabil în anumite cercuri ale societății civile, trebuie să insistăm asupra ei, nu să o abandonăm.

Dl Ion Diaconescu: Eu voi discuta mâine din nou cu Ionescu-Quintus asupra felului cum a gândit el să punem la vot candidatura lui Patapievici.

Dl Mihai Grigoriu: Întrucât, din fericire, în lege nu s-a scris că lista de 12 se face retrăgând candidatul respins de comisie. Când se referă la situația de retragere a unui candidat, nu e trecută decizia Comisiilor juridice, e trecută situația că nu îndeplinește condițiile legii. Nu știu dacă sesizați nuanța.

Dl Ion Diaconescu: Avem nevoie de aliați.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu cred că este imprudent să mai trecem o dată prin Comisiile juridice. Riscăm un eșec.

Dl Remus Opriș: În locul de supleant a lui Vasile Boroneanț, punem pe cineva? Trebuie să luăm o decizie.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu vă propun o soluție care împacă ambele puncte de vedere. Într-o primă fază, nu propunem un alt candidat. Dacă Patapievici nu trece, atunci propunem un candidat, care să fie audiat separat de comisii.

Dl Ion Diaconescu: Oprim aici subiectul. […]

(*Se redactează comunicatul de presă*)

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(17 ianuarie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Situația din partid și pregătirea reuniunii Delegației Permanente**
2. Susținerea candidaturii lui Ulm Spineanu la președinția Senatului României
3. Probleme organizatorice la Bacău, Dolj, Cluj și Arad
4. Cazul de corupție a subprefectului de Dolj Marcel Cornea
5. Atacuri ale lui Sorin Lepșa la adresa lui Remus Opriș și Ionescu-Galbeni

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Vasile Lupu, Ulm Spineanu, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna, Sorin Lepșa, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BCCC:
Răsvan Dobrescu, Constantin Dudu Ionescu, Ion Gherasim, Vlad Roșca, Ioan Avram Mureșan, Dragoș Oncescu

Secretari generali adjuncți:
Virgil Petrescu (secretar general interimar), Barbu Pițigoi, Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Petrișor Peiu, Tănase Barde, Costel Păunescu

Invitați:
Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist), Mihai Gheorghiu (directorul Departamentului de resurse umane al PNȚCD, deputat), Mihail Ioniță (deputat de Dolj), Mihăiță Calimente (deputat de Arad), Radu Ghidău (deputat de Arad)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Situația din partid și pregătirea reuniunii Delegației Permanente

Dl Ion Diaconescu: Vreau să vă spun din capul locului că eu speram ca noi să trecem acum la detalii referitoare la Delegația Permanentă. Dar sunt decepționat dacă această reuniune va fi ținută în atmosfera pe care am văzut-o că s-a creat în partid. Asta înseamnă că va fi un eșec total. Adică ne vom întâlni aproape 400 de oameni și vine toată presa ca să vadă o țigăneală, să vadă cum se sfâșie Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat. Așa arată lucrurile la ora actuală. În aceste condiții, din partea noastră ar fi o prostie fără margini să ne afișăm acolo, știind precis că ajungem la acest deznodământ.

Există două posibilități și vă spun cu toată sinceritatea: ori găsim o modalitate, un angajament solemn, prin care să fixăm un cadru în care să se desfășoare această reuniune, fără să apară în fața opiniei publice această mizerie din partid, ori ne sfâșiem acum, imediat, și cei care supraviețuiesc vor fi pe scenă la Delegația Permanentă. Nu putem merge cu nu știu câte partide în PNȚCD, care să se bată între ele. Nu dramatizez nimic, dar trebuie să fim conștienți de acest lucru.

Fiecare vede problema din punct de vedere personal. Eu sunt obligat - și prin funcția pe care o am, și așa cum v-am mai spus că m-am născut în acest partid - să vedem ce putem face, pentru că nu aș vrea să contribui la destrămarea acestui partid. Am auzit de atmosfera de la Bacău. La conferința de presă, ziariștii m-au întrebat ce părere am despre unul sau despre altul dintre dumneavoastră.

Nu îndrăznesc să propun nimic la ora actuală, aș vrea să văd cum vedeți dumneavoastră lucrurile.

Dl Gabriel Țepelea: Îmi cer scuze că eu nu am fost la ultimele ședințe și am venit azi cu îndemnul puternic de a fi alături de dumneavoastră. Am luat cunoștință de ceea ce se întâmplă în BCCC. Ca un om gripat, ca un om care avea febră, pot să spun că ceea ce relata presa mai adăuga un grad în plus. Eu cred că noi nu avem decât o singură soluție în momentul de față. Soluția a fost dată dinainte și nu putem merge decât pe ea: completarea locurilor vacantate și încetarea tuturor atacurilor în presă din partea unora sau a altora.

În esență, propunerea se numește *status quo ante*. Este singura soluție prin care putem ajunge onorabil la Congres, cu precizarea că problemele pe

care le vom avea să fie discutate cu prioritate după terminarea alegerilor, în termen de o lună și jumătate. Dacă mergem pe linia lămuririlor, văd că nu ajungem nicăieri. Lămurirea lui „a" duce la întrebarea „b", întrebarea „b" la întrebarea „c" - și iată-ne acum în situația în care auzim că nu numai că nu suntem colegi de partid, dar suntem dușmani de partid.

În aceste condiții, după părerea mea, așa cum am propus aici - și mă bucur că în cele din urmă a fost acceptată soluția -, când a venit propunerea Alianței Civice să se facă un fel *mixtum compositum* din toate forțele democratice anticomuniste, eu am spus atunci că nu avem altă soluție decât un statut de non-beligeranță și, treptat, să mergem spre altceva.

Acum formula este tot o formulă latinească - *status quo ante* -, pentru că nu cred să avem o altă soluție la ora actuală. Ce putem noi lămuri de azi și până în 28 ianuarie? Apar noi atacuri venite din partea unuia împotriva celuilalt în numele generației, în numele problemelor - nu aș zice și de confesiune -, în numele unor idei regionaliste ș.a.m.d. Reapar probleme absolut desuete, probleme care nu cadrează cu momentul și cu locul. Dacă ținem la continuitatea partidului, eu nu am altă soluție și de aceea am venit aici, ca să-mi susțin punctul de vedere pe care nu îl puteam comunica altfel. [...]

Dl Tănase Barde: Este un avantaj acela că toată lumea a fost de acord să nu ținem acum Congresul, că doar nu alegem președintele. Dumneavoastră sunteți președinte și aveți foarte multă autoritate. Așa cum cunosc eu partidul acum, nu am garanția că peste un an cineva dintre noi nu va spune că poate să fie și el președinte al partidului. Și atunci chiar că se poate rupe partidul. Or, acum există acest avantaj: dumneavoastră puteți arbitra acest meci, ca să fie civilizat, este nevoie de lămurirea situației.

Eu am fost etichetat, cel puțin în ultimele zile, ca fiind omul domnului Galbeni. Pe mine mă onorează, eu îl respect foarte mult pe domnul Galbeni, dar eu cred că domnul Galbeni are nevoie de o reconfirmare, pentru că a fost calomniat de noi, de colegi. În județe s-au spus atâtea lucruri despre domnul Galbeni... Pentru că este un om deosebit, trebuie să fie reconfirmat pe această funcție. După mine, o amânare nu rezolvă, ci adâncește criza în care suntem și ne putem trezi că vor ajunge unii să vă conteste chiar și pe dumneavoastră, domnule președinte, ceea ce ar fi cel mai grav. Poate fi același BCCC, dar cu mai multă autoritate, iar după un an - atât cât va fi mandatul -, lucrurile se pot împăca și ne putem înțelege să găsim cele mai bune soluții.

Dl Mircea Popa-Zlatna: Eu îmi permit să declar aici că ați făcut la începutul discursului dumneavoastră o afirmație extraordinar de severă privind sfâșierea partidului și aș vrea să nu fie reală. Dar, într-adevăr, suntem într-o situație foarte dificilă.

Aș dori să detaliați, domnule președinte, de unde credeți că vine această criză? Oare este problema că se face o nouă alegere a BCCC, că s-au înmulțit

declarațiile nelalocul lor, care sunt o mare pacoste pe capul partidului nostru în toată această perioadă de 10 ani? Sau există alte probleme care determină această situație? Să le luăm pe fiecare în parte și să le analizăm.

Cum aș vrea să motivez această cerință a mea? Cum ați spus și dumneavoastră și mai pot spune câțiva dintre cei prezenți, și eu m-am născut în acest partid, și sunt alături de el, și am fost tot timpul, și chiar în perioadele grele.

Când s-a discutat varianta cu alegerea celor patru supleanți sau alegerea totală a BCCC, majoritatea celor prezenți, contactați de Mihai Grigoriu, au fost pentru alegerea doar a celor patru. Totuși, s-au schimbat niște păreri când s-a votat. Poate că trebuia ținut cont de majoritate. De aceea, vă pun această întrebare, ca să vedem de unde vine frica unora.

Dl Ion Diaconescu: Nu părerile exprimate aici, dacă e bine să-i schimbăm pe toți sau e bine doar să completăm cele patru locuri vacantate - nu aceasta înseamnă sfâșierea partidului. Imaginea dezastruoasă a partidului constă în aceste ieșiri, în manifestări publice, inițiative în afara forurilor partidului, adunări, declarații. Sunt zece partide în partidul nostru. Nu e permis așa ceva. Îi este poate permis unui membru simplu de nu știu unde să spună asemenea cuvinte, dar când ești în conducerea partidului - și noi aici suntem un Guvern al partidului - nu este permis, după cum nici miniștrilor nu le era permis să spună altceva în afara liniei Guvernului. Dacă se pierde această unitate, această continuitate, nu mai există o echipă. Mă refer la manifestările din ultimele zile.

De fapt, criza Radu Vasile a început chiar din momentul '96, când Radu Vasile conta pe faptul că va fi prim-ministru. Nu a fost posibil să-l numim, pentru că nu l-a vrut coaliția, dar și o bună parte din partid avea să-i reproșeze unele lucruri. De asemenea, nu l-a vrut nici președintele țării.

În practica democrației, președintele unui partid care ajunge la putere este cel care automat devine prim-ministru. În mod obligatoriu, șeful statului îl cheamă pentru a-l nominaliza ca premier. Nu se mai așteaptă voturi pentru asta în cadrul partidului. Dar președintele partidului poate spune că nu vrea să fie premier și desemnează pe altcineva.

S-a pus mereu întrebarea de ce a fost numit prim-ministru Victor Ciorbea? Sigur că s-a consultat BCCC, dar noi participam în cadrul Convenției Democrate. Nu puteam să chemăm la ședința Convenției Democrate sau a coaliției tot Congresul partidului ca să-și spună punctul de vedere. Se înțelege că aveam dreptul să luăm o hotărâre în numele partidului pe care îl reprezentam. De atunci, din '96 a început criza. De atunci a început în cadrul partidului o tensiune, o neliniște care s-a tot mărit. După vreo patru luni de când apăruse criza Guvernului Ciorbea, în Comitetul de Conducere a fost propus și s-a ales Radu Vasile ca prim-ministru.

Prestația lui Radu Vasile, ca prim-ministru, nu a fost satisfăcătoare. Sub acest raport, a avut o atitudine foarte personală și, nefăcându-și datoria, a privit lucrurile foarte superficial, a cedat majoritatea atribuțiilor către diverși miniștri, a avut miniștri pe care nu a vrut să-i vadă ș.a.m.d. Postul de prim-ministru este cel mai important post, mai important decât acela de președinte de partid. Având această sarcină de premier, Radu Vasile era preocupat, în schimb, să preia președinția partidului. Toate acestea au creat o stare de tensiune, de luptă în cadrul partidului. Eu nu am manifestat nimic în exterior, i-am dat sprijinul total, permanent, pentru că imaginea țării, a Guvernului trebuia să fie favorabilă, având în vedere evenimentele. Dar aceasta nu însemna că nu se erodase toată eficiența și popularitatea Guvernului și a partidului. Ca probă - sondajele de opinie.

S-a luat acea hotărâre de schimbare a premierului, ea nu îmi aparținea mie, ne aparținea nouă, majorității conducerii partidului. Hotărârea s-a luat de coaliție, s-a luat de către Președinție. Președintele are un cuvânt de spus în mersul politic al țării. Toată lumea a ajuns la această concluzie că trebuie înlocuit prim-ministrul, pentru a face un Guvern mai eficient.

După părerea mea, toată această criză s-a datorat lui Radu Vasile care, pornind de la ideea că nu a fost pus prim-ministru de prima dată, a avut acele manifestări de revendicare și a conducerii partidului. Când i s-a cerut demisia in postul de premier, el a reacționat după cum știți, dar să oprim lucrurile aici, nu mai deschidem niciun proces în continuare. Nu vrem să facem din cazul Radu Vasile o sfâșiere a partidului. Am spus că nimeni nu va avea nimic împotriva simpatizanților, a prietenilor lui Radu Vasile. Fiecare își va menține poziția, dar am cerut ca din acel moment să se curme orice activitate disidentă, dar vedeți declarațiile deputatului Paul Alecu sau declarațiile deputatului Sorin Lepșa ș.a.m.d. Aceasta ne arată că ne vom prezenta la Delegația Permanentă ca un grup de oameni gata să se sfâșie între ei. Nu se poate așa ceva.

Cine mai dorește să-și exprime părerea?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu nu am iluzia să cred că mergând în Delegația Permanentă vom putea să găsim Edenul și să fim toți în consens. Mi-am pierdut această iluzie cu ceva timp în urmă. Totuși, îmi permit să ridic și eu câteva chestiuni.

În primul rând, faptul că din punctul de vedere al vieții politice PNȚCD suportă, cel puțin în coaliția de guvernare, niște atacuri foarte semnificative, dar grefate pe inactivitatea noastră. Vă dau doar un exemplu: discuțiile permanente pe care le am cu Petre Roman în timpul ședințelor de Guvern și nu este moment în care dânsul să nu-mi spună, mai pe șoptite, mai în public, ce mai facem noi, PNȚCD, pentru că oricum ne fărâmițăm ș.a.m.d. Că el a pus talpa la lucrul acesta - este evident -, dar că a ajuns să aibă astfel de discuții în momente în care noi ar trebui să ne concentrăm asupra altor probleme, este totuși un fapt care pe mine mă îngrijorează.

În cadrul intern al PNȚCD, lăsând la o parte manifestările noastre în public, care sunt în nota ultimilor 10 ani, adică ceea ce se întâmplă acum nu face deloc discordanță cu ceea ce s-a întâmplat în ultimii 10 ani. Ceea ce este îngrijorător din punctul meu de vedere, este starea de aproape non-combat pe care o au prietenii noștri din teritoriu, cei care ar trebui să vină cu un suflu nou, mai ales că se apropie alegerile locale. Această stare este generată - cel puțin din explicația pe care mi-au dat-o unii - de lipsa de perspectivă pe care o au. În România încă se mai așteaptă indicații de sus. Or, cu excepția câtorva județe, unde președinții de organizație sunt niște oameni responsabili, în rest există o stare de apatie extrem de periculoasă.

Pe mine nu m-au speriat sondajele de opinie, dar ceea ce este de subliniat este tendința, iar tendința este mereu descrescătoare. Noi nu am ajuns încă la punctul limită. Toată apatia aceasta generează și o stare de lehamite, ceea ce nu este atât de îngrijorător pentru partid, cât pentru nație. În opinia mea, PNȚCD, ca principii a ceea ce ar trebui să reprezinte, este un autentic partid național. Din păcate, acest filon abia dacă se mai vede.

Revenind la chestiunea alegerilor, evident că la Delegația Permanentă va trebui să existe cel puțin un *gentleman agreement*. Dumneavoastră, domnule președinte, i-ați spus angajament solemn. Eu m-aș bucura teribil să realizăm un asemenea angajament.

Pe de altă parte, din experiența ultimelor alegeri, nu am deocamdată simțământul că această experiență poate fi infirmată de realitate. Senzația mea este că ne îndreptăm și ajungem să ne batem exact cu instrumentele pe care le cunosc cel mai bine comuniștii, în sensul discuțiilor pe dedesubt. Totul se desfășoară fără să existe acea adeziune la ceea ce ținem noi mai mult: principii, competență, transparență. Și pierdem, după părerea mea, mergând pe cealaltă direcție, pe care comuniștii au bătătorit-o 60-70 de ani, ca și continuatorii lor de astăzi.

Deci, pierdem astfel două lucruri: 1) comuniștii sunt mai pricepuți decât noi în aceste acțiuni, au mai multă experiență și mai puține scrupule decât noi ca să le aplice; 2) pierdem exact filonul de care tocmai vorbeam, de partid național.

Eu cred că, în pofida tuturor acestor realități, trebuie să avem curajul să rupem pisica. Dacă nu o facem acum, s-ar putea ca rezultatul să fie un *status quo* de care pomenea domnul profesor Țepelea, cu consecințe pe termen lung poate mai dezastruoase decât ar avea-o chiar și dezbaterea neprincipială din timpul Delegației Permanente.

Cred că trebuie să fim naivi în momentul în care vom spune că va exista o confirmare a BCCC actual. Nu va exista o asemenea confirmare. Măcar să fim între noi un pic realiști. Evident că va exista o nouă structură de forță în partid, dar, în opinia mea, a amâna încă o dată decizia, ar însemna pe ter-

men lung cauționarea fără drept de apel a unor metode și mijloace la care vă mărturisesc că personal nu achiesez sub nicio formă.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu de la început am susținut problema de a căpăta o imagine nouă, în momentul de abordare a celui mai greu an pe care îl avem înainte de alegeri. Eu am simțit întotdeauna, domnule președinte, domnule prim-vicepreședinte, suportul dumneavoastră atât ca ministru, cât și în afara acestei funcții. Fără aceste susțineri poate aș fi plecat.

Acum se simte nevoia ca dumneavoastră să fiți înconjurați de oameni care să poată aborda această bătălie foarte dură și aproape că nu mai contează ce credem noi. Nu mai contează ce pledoarii facem aici, deoarece curentul de opinie este favorabil și momentul de început de an, de început de campanie electorală, de început de strângere de resurse - mediatice, bănești - pentru campania electorală este un moment pe care nu putem să-l ratăm.

Am avut câteva întâlniri în teritoriu și am inventariat toate resursele pe care le avem de pe urma cărora noi să dobândim un câștig electoral: punerea în practică a Legii Lupu, privatizarea IAS-urilor, distribuirea cupoanelor, programul SAPARD ș.a.m.d. Toată lumea cu care m-am întâlnit a înțeles că avem deja instrumente.

Noi, de fapt, am hotărât ca Delegația Permanentă să decidă, căci ea oricum vine pe acest val. Or, împotriva tendințelor nu te poți pune, pentru că te mătură și ar fi mult mai riscant să se întâmple așa ceva. Starea aceasta de hărțuială în partid nu va putea fi curmată, pentru că bătălia se va amplifica pentru locuri în viitorul Parlament, pentru locuri de conducere în partid.

Domnule președinte, așa cum a spus și Tănase Barde, dumneavoastră rămâneți garanția stabilității, chiar și a unei Delegații Permanente în care vor fi atacuri. Dacă sunt atacuri aici între noi, când ne vorbim urât pe coridoare, probabil că vor fi și acolo în sală.

Pe mine m-au întrebat la Cluj dacă voi vota pentru reprimirea lui Radu Vasile în partid. Le-am spus că eu am votat pentru excluderea lui Radu Vasile, cum să votez pentru reprimirea lui în partid? [...]

Dl Ion Diaconescu: Ce poveste este asta cu punerea pe ordinea de zi a discutării lui Radu Vasile, a lui Ticu Dumitrescu ș.a.m.d.? Pentru acest lucru ne-ar trebui o săptămână!

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule președinte, eu nu cred că trebuie să ne fie teamă. Formula aceasta de alegeri în partid este doar până la viitorul Congres. După alegerile parlamentare, vom avea și Congresul, dar acest moment de acum nu trebuie ratat. [...]

Dl Remus Opriș: Pe această temă am luat cuvântul și la precedenta ședință a Biroului. Atunci mi-am exprimat o părere care susținea teza pentru alegerea întregului BCCC. Rămân constant acestei opțiuni.

Aș mai aduce însă, în raport cu cele spuse până acum, câteva argumente în susținerea acestei idei. Mai întâi, și eu subliniez faptul că sunt foarte multe organizații județene care își doresc această reconfirmare a BCCC, să aibă un BCCC în care să existe mai multă încredere a lor și să existe mai multă încredere între membrii lui. Există o criză de încredere la ora actuală și uneori - tot ca un ecou cules din organizațiile județene -, BCCC a fost acuzat de faptul că este chiar ineficient în rezolvarea unor situații conflictuale declanșate în teritoriu, în măsura în care aceste situații conflictuale au fost - spuneau unii - create chiar de BCCC, prin unii sau prin alții dintre membrii săi.

Sunt mulți oameni de valoare ai partidului în organizațiile locale care își fac datoria și doresc să lupte cu celelalte partide, să-și pregătească o platformă politică în viitoarele alegeri, în special cele locale. Dar există și o stare de oboseală și de nemulțumire a lor față de problemele pe care nu numai că nu le rezolvă BCCC, dar care le creează lor BCCC.

Că există uneori declarații discordante ale unor sau altora dintre noi în raport cu ceea ce este linia oficială a partidului, nu mai trebuie să o demonstrăm. Aș dori să subliniez efectul în teritoriu al acestor disocieri de atitudini. În ce situație este pus un purtător de cuvânt când la conferința lui de presă este întrebat: „Dumneata pentru cine optezi? Pentru vicepreședintele cutare sau cutare?" Bineînțeles că oamenii sunt puși în fața unor asemenea situații și nu pot spune eu că nu știu.

În acest fel, prin această amplificare chiar prin intermediul presei a unor disensiuni, a unor declarații luate la distanță, am ajuns să însămânțăm o confuzie în rândul unor organizații. Eu cred că nu este bine, tocmai pentru prestigiul BCCC, să se păstreze această atitudine ambivalentă a noastră, lăsând la latitudinea Delegației Permanente să aleagă una din cele două formule de alegeri.

Eu v-aș propune astăzi să refacem votul asupra acestor două variante, gândindu-mă la faptul că sunt mai mulți colegi acum prezenți și care nu și-au dat atunci un vot. Poate vom accepta cu toții necesitatea de a propune noi, BCCC, spre redobândirea încrederii și iertarea poate a unor păcate în raport cu membrii noștri, a formulei de alegeri integrale, pentru toți membrii conducerii centrale.

Eu optez pentru această formulă și v-aș ruga să supunem votului, în speranța că de această dată vom avea un vot majoritar. Altfel, cred că vor exista în continuare atacuri țărăniști-țărăniste mult mai dure și cu mult mai multe calomnii decât au putut să le imagineze vreodată adversarii noștri politici.[...]

Dl Vasile Lupu: De această dată voi fi mai dur. Când îl auzeam pe Ion Iliescu[8] că noi ne batem pentru ciolan, mă înfuriam la culme. Acum mulți

[8] Ion Iliescu - lider al PDSR, președinte al CFSN (1989-1992), președinte al României (1990-1996), lider al Grupului parlamentar PDSR din Senatul României.

dintre noi ar trebui să-i ceară scuze lui Iliescu. Corupția s-a amplificat de două-trei ori în țară, nivelul de trai a scăzut catastrofal și noi, ca principal partid de guvernământ, nu ne putem rupe de aceste aspecte.

Este clar că am manifestat o dovadă de lipsă de experiență politică. Este boala politicii în general în lume, dar eu aici, în BCCC, și în partid - și în structurile centrale, și în cele locale - văd o permanentă luptă pentru putere. Până la o anumită limită este ceva rezonabil, dar de ce se bat unii atât de tare pentru putere? Poziția în partid, poziția într-o structură de stat îi pică foarte bine, îl întreține foarte bine, fără această poziție nu știu dacă ar mai fi ceva de capul lui. Și de aici intrigi, de aici scandaluri și atâtea alte necazuri. Noi nu am reușit să imprimăm în partid un spirit de echipă. Dacă pică unul, se ridică celălalt, ia steagul și merge mai departe.

S-a pornit de la ideea că acest partid este un dat de la istorie, de la Dumnezeu. Avem zeci de mii, sute de mii de martiri, care întăresc fundamentul moral al partidului, și noi credem că ne este permis orice! Unora li s-a părut că sunt atât de mari și atât de valoroși încât partidul este prea mic pentru ei și dacă nu sunt ținuți în funcție, ori fac alt partid, ori pleacă din partid.

Așa cum îmi spunea un prieten, pe un om nu-l verifici la caracter în situații normale, chiar dacă trăiești 20-30 de ani cu el în casă, ci trebuie să-l prinzi în niște situații dificile. Dacă nu ai o asemenea ocazie, îl pui șef și așa îl verifici. Ca șef, își dă imediat arama pe față. Ca atare, am dus o politică proastă de cadre și când am venit la guvernare, nu prea am avut cu cine ieși în față, ai noștri care cum au prins o structură spun: „Aduc oamenii mei și-i rad pe-ai celuilalt, ca să nu rămână nimic în urmă".

Acum, vezi-Doamne, avem marele grup al talibanilor, marele grup al reformiștilor, dar noi nu am avut o dezbatere de idei să vedem care sunt reformiștii. A fost iarăși o bătălie pentru posturi, pentru că cei care se bat pentru ele o duc prea bine. Și aceasta este și percepția publicului: în țară se moare de foame, în spitale e o mizerie cruntă, iar țărăniștii la vârf se bat pentru ciolan! Acesta este adevărul.

Vom avea un Congres după alegerile generale, dar niște lideri care au ieșit mai în față acum sunt niște oameni de sacrificiu. Nicăieri în lume nu s-a dovedit un partid atât de important, cu rădăcini atât de puternice, atât de moral, ca să meargă secole de-a rândul dacă nu este întreținut. Acum s-a pornit acest val al unei schimbări la nivel de BCCC. Nu cred că-l mai putem opri, pentru că nu putem hotărî noi aici. Vine Delegația Permanentă.

În țară, situația este critică, pentru că oameni de-ai noștri, care au ajuns în structurile centrale ale administrației - nu toți, dar majoritatea - au venit în teritoriu și au stimulat conflicte: „Lasă că e bine să aibă fiecare un rival în teritoriu, îi mai dau o afacere unuia, îl mai pocnesc pe altul cu o afacere de-a celuilalt" și totdeauna vor fi două tabere. Dacă pică una, vin ceilalți, tot ai lui. Am spus-o de multe ori că de aici, de la centru, unii colegi consideră că e mai important să stai la centru și să tragi sforile în partid și să le potrivești ca tu

să ieși bine, decât să mesteci noroaiele județelor, să întreții și acolo o organizație cu o mulțime de conflicte și, la urma urmei, ceea ce este mai grav, să ieși în fața oamenilor cărora le-ai promis niște lucruri și acum să fii huiduit, să fii scuipat, pentru că partidul tău a dus țara la mezat.

De aceea, sunteți atâția înțelepți aici, poate veți găsi și alte soluții, dar eu cred că nu mai poate fi oprit acest val ca la Delegația Permanentă să se dea votul în plen asupra conducerii la vârf a partidului.

Dacă ar exista niște discuții deschise, eu cred că s-ar putea aplana conflictele. Și iată, eu vă dau niște premise: să nu se vină de la vârf, pe aranjamente de secretar sau altceva, cu oameni care au în spate tinichele de zeci de milioane de dolari. Atunci, cu toată umilința, am spus că n-am să împroșc cu noroi partidul, dar nici nu mai stau în partid.

Dl Vlad Roșca: Cine sunt? Să știm, ca să nu-i votăm!

Dl Vasile Lupu: Să știți că sunt. Eu știu că s-au luat mulți bani în numele partidului, s-au băgat în buzunar și acolo au rămas. Dar eu vă spun că oricâți bani am aduna la partid, dacă nu ne rămâne cinstea, nu avem nicio șansă, iar dacă vom ieși în față cu oameni care în ministerele lor au tolerat societăți-căpușă - boala economiei românești - și care vor fi scoase la iveală în campanie electorală, atunci partidul nostru nu mai are viitor.

Ceea ce știu sigur este că SRI este cu arme și bagaje la PDSR. SRI a încurajat foarte bine elementele coruptibile și corupte din partid, le-a stimulat, dar a și pus fișa fiecăruia la dispoziția PDSR. Eu, dincolo de un eșec al partidului în alegeri, dar un eșec care să ne mențină totuși în Parlament, să ne asigure continuitatea în viața politică, văd o hotărâre fermă a PDSR de a lichida PNȚCD pe cazuri de corupție. Și eu mă întreb - și am cerut și audiență la președintele Constantinescu[9] - cu serviciile de informații existente, chiar nu se știu marile afaceri care se derulează și sunt sesizate de presă?

Nu am vrut să-mi atac colegii în public, i-am luat în particular și i-am sfătuit: vezi că acolo sunt societăți-căpușă și șpăgile merg de la 5-10 mii de USD în sus, că acolo se produce un mare gol și ne-ar putea pica în cap. I-am mai sfătuit să sprijinim niște oameni de afaceri, care să păstreze cadrul legal, și acești oameni de afaceri să sprijine partidul. Dau un exemplu banal: când la Iași FPS a favorizat, prin ziarul „Monitorul de Iași", luarea a 40 de magazine de la SC Alimentara cu 150 de milioane de lei, la FPS - București, nu s-a știut nimic. Mă rog, eu am tras alarma atunci, dar nu s-a putut face nimic.

La Cotnari este o echipă de conducere cu care am avut conflicte pe timpul PDSR, pentru că directorul era mereu în conflict cu țăranii. Dar acea echipă de la Cotnari a salvat „Grasa de Cotnari", a salvat „Tămâioasa românească",

[9] Emil Constantinescu - președintele României (1996-2000), ales din partea Convenției Democrate din România.

celelalte soiuri de vinuri, și acum, la nivel local, am avut un acord să sprijinim acea echipă, pe soluții legale, să aibă un control în continuare în societate, ca să asigure perpetuarea soiurilor de vin. Când PAS-ul a scos salariile depuse la bancă pe trei ani de zile și a cumpărat niște acțiuni ca să sporească acel capital social și să aibă lichidități, s-au pornit telefoane de la București, s-a blocat tot, nu mai mișcă nimic, fără să mă întrebe nimeni pe mine ce este acolo. Acesta ar fi oare principiul subsidiarității, pe care noi îl clamăm, dar nu-l respectăm!

Deci, eu doresc o reprezentare proporțională a țării în BCCC: Ardealul, Țara de Jos, Moldova - aici nu trebuie să fiu musai eu cel care reprezintă Moldova. Trebuie o discuție clară și oprirea atacurilor către cei din grupul de la Brașov. Că unii au făcut ce au făcut, ceilalți au făcut ce-au făcut, dar sunt destule județe și ei conduc aceste județe - și acesta este un merit al lor. Trebuie chemați la masa de discuții și văzut ce doresc. Și atunci, cu garanția că niciunul atacabil pe corupție nu ajunge la vârf, mergem la Delegația Permanentă și, într-adevăr, vom ieși întăriți. Nu putem hotărî aici. Putem propune doar, dar nu știm care va fi hotărârea acelei Delegații, dar aici între noi să spunem lucrurilor pe nume și să vedem care sunt soluțiile. Mergem cu aceste soluții acolo și atunci e posibil a opri acele atacuri. Iar cei care sunt în structurile de stat pe voturile adunate de noi, care batem noroaiele țării, să înceteze a folosi chiar și mijloace bănești în teritoriu, pentru a-și aduna voturi în organizații. [...]

Dl Ion Diaconescu: Revenind la problema alegerii unui nou BCCC, am decis să se voteze în Delegația Permanentă. Dar nu acest lucru este cel mai important, ci faptul că în acea ședință de Delegație Permanentă, dacă ne prezentăm stând la prezidiu și în rândul întâi, noi, care reprezentăm conducerea acestui partid, și ne vom afișa printr-o atitudine de colaborare, de liniște constructivă, este una. Dar dacă acolo vor apărea discuții contradictorii între noi, va însemna dezastru pentru partid.

Discuție a noastră durează de vreo două ore, ar trebuie să avem o concluzie. După părerea mea, cred că ar fi o posibilitate - și aș înclina către ea - ca noi să facem o declarație în care, fără să nominalizăm, să dăm totuși un răspuns. În declarație să se spună așa: „BCCC, analizând ultimele manifestări din cadrul partidului, le condamnă cu toată tăria, pentru că ele sunt de natură să irite, să provoace tensiuni, și cere categoric tuturor membrilor partidului să se abțină de la asemenea atitudini". Deci, o luare de poziție de această manieră, cât mai categorică, dar care să reprezinte un răspuns.

În al doilea rând, să cerem tuturor membrilor sau măcar celor din Delegație, care sunt reprezentativi, să meargă pe o anumită linie, adică să facem o ordine de zi, un program cu problemele care se vor discuta, cu poziția pe care în principiu o vom adopta. Sigur că nu se va putea ocoli abordarea crizelor care au avut loc în partid. Miercuri sau joi voi termina raportul pe

care îl voi prezenta, acesta constituind o bază pentru discuțiile care se vor desfășura la această reuniune. Dacă nu facem acest lucru, riscăm să ieșim sfâșiați din toată această poveste.

Deci, eu aș vedea lucrurile așa: o condamnare de principiu a oricărei manifestări de natură să ducă la tensiuni, un angajament de a ne menține în spiritul democrației, al colegialității, al colaborării.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Atunci cereți în mod imperativ ca până la reuniunea Delegației Permanente niciun membru al partidului să nu mai facă declarații publice.

Dl Ion Diaconescu: Declarațiile publice se vor face numai cu aprobarea conducerii partidului.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Declarații ale membrilor conducerii centrale.

Dl Ion Diaconescu: Sigur, la conducere mă refeream, pentru că nu are valoare ce spune un simplu membru din teritoriu, are valoare ce spun cei de aici. […]

În concluzie, mergem pe această linie? Mai întâi declarația noastră prin care condamnăm atacurile la persoană care s-au produs în ultimele zile, atacuri de natură să tensioneze atmosfera în partid, și cerem ca pe viitor să se evite categoric asemenea manifestări ș.a.m.d.

În al doilea rând, să rămânem la poziția adoptată în ședința anterioară, ca să se pronunțe prin vot Delegația Permanentă asupra modalității de schimbare a BCCC. Putem spune că Biroul sugerează să se facă această schimbare, noi chiar propunând acest lucru, dar Delegația Permanentă să decidă ca schimbarea să fie totală sau parțială. Sunteți de acord cu această poziție?

(*BCCC este de acord cu această propunere*)

[…]

ȘEDINȚA BIROULUI DE CONDUCERE, COORDONARE ȘI CONTROL AL PNȚCD

(25 ianuarie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Greva din învățământ și problema reducerii personalului didactic**
2. Propunerea de eliberare din funcție a subprefectului de Dolj, Marcel Cornea, și excluderea din partid a primarului Sectorului 4-București, Marin Luțu
3. Validările alegerilor din organizațiile județene Cluj și Satu Mare
4. **Președintele Ion Diaconescu prezintă temele din raportul pregătit pentru reuniunea Delegației Permanente**
5. Legea alegerilor locale
6. Scurtă dezbatere privind data alegerilor locale și modalitățile de vot

Au participat la discuții:

Membri ai BCCC:
Ion Diaconescu, Gabriel Țepelea, Niculae Ionescu-Galbeni, Remus Opriș, Mircea Popa-Zlatna

Membri supleanți ai BCCC:
Ioan Avram Mureșan

Secretari generali adjuncți:
Virgil Petrescu (secretar general interimar), Mihai Grigoriu, Laurențiu Dumitrașcu, Tănase Barde

Invitat:
Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist.

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Greva din învățământ și problema reducerii de personal didactic

Dl Remus Opriș: Un aspect de ordin politic, care aș vrea să fie discutat. Ar fi bine să vină domnul ministru Andrei Marga și să ne prezinte situația cu grevele din învățământ, față de care am putea avea o atitudine politică, pentru că este inerentă o întrebare la care trebuie să avem un răspuns coerent.

Dl Ion Diaconescu: Eu sunt în măsură să vă dau unele lămuriri. Ieri a venit la mine consilierul domnului Marga să-mi ceară ca urgent să intervin la prim-ministru, deoarece s-a preconizat să se dea afară 78.000 de persoane din învățământ și că nu există altă soluție. I-am dat telefon domnului Marga și mi-a confirmat acest lucru. Mi-a spus că ar avea unele posibilități să elimine 20.000 de poziții din aparatul administrativ al învățământului, dar dintre profesori să mai reducă 58.000 - este imposibil.

Eu l-am căutat pe prim-ministru și azi am vorbit cu el la telefon. Prim-ministrul mi-a explicat așa: „Noi am discutat cu FMI și am rezolvat toate problemele, aproape că ne-am înțeles definitiv asupra bugetului. Ne-a mai rămas o diferență neacoperită de 17.000 de miliarde de lei. Bugetul central este de 120.000 de miliarde, la care se mai adaugă bugetele locale cu peste 80.000 de miliarde. Ce să fac? Ar trebui să mai pun niște impozite. Noi am tăiat unele impozite, acum iar să le introducem? Ne facem de râs. Trebuie să restrângem cheltuielile. Și iau toate ministerele și mă uit, și voi găsi niște locuri de muncă posibil de eliminat".

Este adevărat că există această uriașă birocrație rămasă moștenire de la comunism, la care dacă ai tăia și 100.000 de posturi, treaba ar merge tot așa de bine sau de rău.

Deci, Mugur Isărescu mi-a spus că nu se gândește să dea afară oamenii, ci va recurge la o soluție pe care a discutat-o cu domnul Marga. De exemplu, să nu mai fie câte un om însărcinat cu problema salariilor, care să vină să ridice salariile și apoi să le împartă la angajați. Salariul să se ia prin bancă - și rezultă de aici o economie de vreo 12.000 de locuri de muncă.

Apoi, să se mărească norma profesorilor. La noi norma de predare este de 18 ore pe săptămână, iar în Occident se depășesc 20 de ore. A spus să o creștem la 20 de ore. Nu scoatem pe nimeni afară din învățământ, dar mulți profesori au acum norma de 18 ore și mai fac și ore suplimentare. Ridicând norma la 20 de ore, nu vor mai fi ore suplimentare și va rezulta o economie importantă.

În ceea ce privește greva, domnul premier Isărescu nu era așa de alarmat. A spus că în noul buget se prevede nu chiar atât cât cer ei, dar se prevăd sporuri de salarii. Și speră să-i convingă pe profesori să renunțe la grevă.

Dl Virgil Petrescu: În legătură cu greva din învățământ, lucrurile stau cam așa: liderii sindicali vor să facă presiuni asupra bugetului ca să obțină cei 4% din PIB prevăzuți în Legea învățământului. Din punctul lor de vedere, și chiar și al nostru, nu strică.

Dar vreau să vă spun că ei s-au păcălit acum o jumătate de an, când au intrat în grevă și două săptămâni nu au primit salariu. Deci, în grevă vor intra oamenii numai din punct de vedere scriptic. Dacă este vorba de creșterea bugetului, ne convine, pentru că s-ar ridica spre 4% din PIB, cum ar fi trebuit să fie, dar pe fond, scandal mare nu va fi.

În privința datului afară al profesorilor, în august 1997, ca ministru am reușit, fără scandal, să scot din sistem 25.000 de oameni în vacanță (pe cei care erau suplinitori), și în septembrie, când a fost nevoie de ei, am angajat 15.000, în limita fondurilor disponibile. Acum, în ianuarie, niciun profesor nu poate să iasă afară din sistem, pentru că ar rămâne clasele fără profesori.

Poate să iasă din învățământ o parte din TESA, dar 20.000 de persoane mi se pare cam exagerat. Se poate vorbi de 20.000 și, în realitate, să fie 10-12.000, nu mai mult. Dar niciun profesor nu poate ieși în timpul anului școlar din învățământ. Aici este vorba și de o lege organică, așa cum este Legea învățământului.

În ceea ce privește privește norma de predare, aceasta nu poate fi mărită, pentru că este o lege organică în care se precizează foarte clar norma. Norma este de 18 ore pe săptămână.

Dl Ion Diaconescu: Nu se poate prin ordonanță de urgență să mărim norma?

Dl Virgil Petrescu: Dacă se face acest lucru, o jumătate de milion de profesori care votează și numără și voturile, vor fi toți împotriva noastră. Și așa sistemul de învățământ nu ne iubește foarte mult. Să mai facem și asta, ne luăm adio de la orice suport electoral.

Dl Ion Diaconescu: Atunci, de unde să scoată Guvernul banii?

Dl Virgil Petrescu: Cum am făcut și anul trecut, când domnul ministru Ciumara a venit cu următoarea soluție: sunt niște bani puțini, care nu ajung decât vreo 8-10 luni...

Dl Ion Diaconescu: ...și a îngrămădit banii în față și la urmă s-a făcut rectificare...

Dl Virgil Petrescu: Altfel, sistemul crapă. Deci, este singura noastră șansă.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar salariile sunt foarte mici, este umilitor.

Dl Virgil Petrescu: Este o situație dificilă, dar dacă se mai și ceartă în presă ministrul Marga cu ministrul Remeș, am terminat! Rezolvările trebuie să se facă în interiorul Guvernului, după care să nu mai iasă unul împotriva celuilalt.

Desigur că nu putem să sprijinim greva. Totuși, la învățământul superior este acum sesiune de examene; am vorbit cu domnul Bobulescu[10] și până în 8 februarie nu va fi nicio grevă. La preuniversitar, ar fi ideea ca în perioada aceasta de grevă, ținând seama de vremea proastă, s-ar putea întrerupe școala pe acest motiv - și, în acest fel, se dezamorsează greva.

Dl Gabriel Țepelea: Am auzit o formulă care mi se pare normală: să se ceară ca orice acțiune salarială să înceteze până când se termină de construit bugetul.

Am auzit că domnul ministru Marga a promis al 13-lea salariu. De unde îl scoate? Cererea cadrelor didactice mi se pare normală, adică de a avea un salariu minim de 1,5 milioane de lei lunar. Dar nu înțeleg de unde a scos domnul Marga al 13-lea salariu, dar așa a declarat!

Dl Ioan Avram Mureșan: Al 13-lea salariu este în bugetul pe 1999, și până când nu apare bugetul pe 2000, se deschide finanțare de 8,5% pe luna ianuarie. El gândește așa: până când vine noul buget, din cei 8,5% din bugetul de anul trecut, se fac toate plățile.

Dl Gabriel Țepelea: Noi putem merge pe ideea că suntem de acord să examinăm cererile greviștilor și ale tuturor salariaților după aprobarea bugetului.

[…]

4. Președintele Ion Diaconescu prezintă temele din raportul pregătit pentru reuniunea Delegației Permanente

Dl Ion Diaconescu: Vreau să vă informez că am terminat de scris Raportul pe care îl voi prezenta la Delegația Permanentă.

(*Domnul președinte Diaconescu dă citire unor fragmente din Raport*)

Am spus aici numai câteva idei legate de problema agrară, pe care noi va trebui să le luăm și să alcătuim un capitol important în programul nostru de guvernare. Ce facem noi acum? Retrocedăm niște terenuri. Dar nu rezolvăm așa problema. Trebuie să găsești modalități de a investi bani, să faci o organizare a agriculturii, formată acum din petice de pământuri țărănești, să le transformi în niște ferme dotate cu utilaje, cu mijloace de valorificare a producției ș.a.m.d. Este vechiul program al partidului nostru. Legea funciară este o premisă, dar acum trebuie continuat cu problemele financiare și de reorganizare în agricultură.

---

[10] Răzvan Bobulescu - președintele federației sindicale din învățământul superior „Alma Mater”.

În ceea ce privește strategia electorală, am vorbit să mergem cu Alianța Civică în continuare, cu alegeri pe liste unice ale Convenției Democrate și la locale, și la parlamentare.

Așteptăm ca în luările de cuvânt, Delegația Permanentă să se pronunțe și asupra acestui subiect și în privința unei întăriri a disciplinei în cadrul partidului, și în privința listelor comune, și în privința programului. Delegații, prin luările de cuvânt, să-și spună punctele de vedere, astfel ca noi să le trecem în Rezoluție, în sensul că s-au discutat și s-au luat niște hotărâri.

În privința Convenției, noi mergem pe ideea respectării protocolului vechi. Acesta dădea asociațiilor civice dreptul ca și ele să voteze egal cu partidele la program, la tactică politică. Unde le limitam dreptul de a decide era în problemele electorale. Adică, pe baza listelor de candidați - după trei sondaje de opinie - se stabilea raportul de forțe între partidele componente. Apoi fiecare partid își numea candidații lui, pe care îi supunea unei trieri în cadrul Convenției lărgite. Asociațiile civice au putut să cenzureze pe unii, noi am făcut verificări și, dacă acuzațiile s-au adeverit, i-am eliminat de pe liste. Mai mult, le-am pus pe liste și candidați de-ai lor. Noi am avut miniștri, am avut candidați pentru Parlament propuși de asociațiile civice pe listele noastre. Aceasta a fost atitudinea PNȚCD.

Alianța Civică a cerut ca listele de candidați să fie făcute împreună cu asociațiile civice în Convenția lărgită, unde fiecare să aibă drept de vot și de veto. Pe când liberalii au spus că nici nu stau de vorbă cu ei, noi am propus să facem noi listele de candidați, dar să stăm de vorbă și cu ei, pentru că altfel nu are sens să mai fim împreună în Convenție. Aceasta a fost poziția noastră și ne menținem pe ea.

În ceea ce privește relațiile cu liberalii, dacă la alegerile locale ei vor candida separat și vom fi pe poziții adverse, și ne vom ataca unii pe alții, cum vom putea după două luni să începem, braț la braț, să luptăm în comun la alegerile parlamentare? Dar dacă ei nu vor să mergem împreună la alegerile locale, le spunem că vom accepta să candideze pe liste separate la locale, noi mergând în continuare pe Convenția Democrată, și să vedem pe urmă ce facem cu alegerile parlamentare.

Mai sunt niște probleme de discutat în privința legilor electorale, pe care nu le mai abordez acum.

După această ședință, noi trebuie să lămurim chestiunea cu CDR. Nu mai încape amânare. [...]

Revenim la reuniunea Delegației Permanente. Ceea ce v-am citit reprezintă temele de bază: activitatea de partid, ordinea și disciplina în partid, raporturile noastre cu CDR, modul de participare la alegeri, raporturile din coaliția de guvernare, realizările noastre în cadrul guvernării, nerealizările datorate cauzelor menționate - moștenirea guvernării trecute și funcționarea defectuoasă a coaliției -, sprijinirea Guvernului în cadrul coaliției.

Noi ne-am exprimat cumva în cadrul BCCC opțiunea noastră pentru sprijinirea candidaturii lui Emil Constantinescu la viitoarele alegeri prezidențiale. Noi nu mai întrunim Delegația Permanentă până la acele alegeri și, în cadrul acesteia din ianuarie, se poate exprima și sprijinul nostru pentru viitoarea candidatură a lui Emil Constantinescu. Cred că nu greșim dacă facem acest lucru. În fond, raporturile dintre Președinție, Guvern și partidele politice dau o stabilitate actualei guvernări.

Este necesară o mobilizare a noastră în ceea ce privește alegerile locale, căutarea candidaților pe criterii de competitivitate și de moralitate. Dacă nu se găsesc astfel de candidați în cadrul partidului, putem face apel la independenții care acceptă să candideze în numele nostru. […]

Am văzut prin ziare că toate partidele au fost de acord cu ținerea alegerilor la termen, alții chiar să le devanseze. „Singuri țărăniștii, de frica dezastrului, au cerut amânarea lor.” Această afirmație am văzut-o și în „Național”, și în „Cotidianul”. Niciodată, nici eu și nimeni dintre dumneavoastră nu a solicitat amânarea alegerilor. Întotdeauna am spus să se vor ține la termen. Când s-a zis de disociere între alegerile prezidențiale și cele parlamentare, eu am spus că în Constituție este prevăzută această posibilitate, dar mi se pare foarte nepotrivit să amâni două-trei luni alegerile parlamentare și să faci campanie electorală pentru ele prin ianuarie-februarie. Deci, din punctul nostru de vedere, să se țină la termen toate alegerile.

[…]

REUNIUNEA DELEGAȚIEI PERMANENTE A PNȚCD DIN 28-30 IANUARIE 2000

(extrase)

Prima zi a reuniunii Delegației Permanente a PNȚCD începe prin intonarea Imnului de Stat, urmată de o rugăciune rostită de părintele Nicolae Brânzea[11].

Dl Ion Diaconescu: Cu câteva zile în urmă, am petrecut la locul de veci pe marele luptător Ion Rațiu - unul dintre vicepreședinții partidului. În memoria lui, în memoria tuturor înaintașilor noștri, a marilor noștri conducători - Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Corneliu Coposu - și a tuturor celor care s-au jertfit pentru crezul nostru, vă rog să păstrăm un moment de reculegere.

*
* *

Dl Ion Diaconescu: Ordinea de zi a reuniunii Delegației Permanente v-a fost înaintată, se găsește în mapele dumneavoastră, împreună cu programul de desfășurare a manifestației. Este o ordine de zi foarte încărcată, pentru că sunt multe probleme de dezbătut, așa că vă rugăm ca în toate luările de cuvânt să fim foarte operativi.

Față de ordinea de zi care v-a fost prezentată, mai este un punct, care nu a fost înscris, și anume: duminică, după ce se va vota Rezoluția Delegației Permanente, vom avea vizita domnului președinte Emil Constantinescu, care va prezenta reuniunii noastre un mesaj.

Acum vom intra pe ordinea de zi, cu rugămintea ca cei care vor lua cuvântul să nu depășească în niciun caz 10 minute, pentru că sunt foarte mulți doritori să ia cuvântul și timpul este drămuit.

(*Domnul deputat Paul Alecu vociferează din sală cerând votarea ordinii de zi*)

Dl Ion Diaconescu: Nu votăm ordinea de zi, conform Statutului partidului aceasta se face de către Biroul de Conducere, Coordonare și Control. [...]

Deci, intrăm pe ordinea de zi. Începem cu prezentarea Raportului de către președintele partidului.

(Domnul președinte Ion Diaconescu dă citire Raportului, după care dl Virgil Petrescu, secretarul general interimar, preia conducerea dezbaterilor)

---

[11] Nicolae Brânzea - preot, secretar de stat pentru culte (1999-2001).

Dl Virgil Petrescu: Mulțumim domnului președinte Ion Diaconescu și oferim cuvântul domnului vicepreședinte Niculae Ionescu-Galbeni.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Domnule președinte, doamnelor și domnilor delegați, stimați invitați, Delegația Permanentă a PNȚCD se întrunește în aceste zile într-o atmosferă de frământări majore în partid. După o guvernare de trei ani în condiții interne și internaționale dificile, partidul își face acum un prim bilanț și își pregătește forurile de conducere pentru lupta electorală, care se va desfășura în acest an.

Despre realizări și nerealizări, despre cauze și remedii a vorbit domnul președinte Diaconescu și vor aduce completări domnii miniștri. Fără a anticipa asupra relatărilor lor, urmărind cu titlu de informare personală monitorizarea actelor de guvernământ în perioada parcursă, am realizat că în acești trei ani s-au îndeplinit reforme structurale, legislative și instituționale, determinante pentru evoluția țării pe o lungă perioadă de timp. În toate domeniile s-au abordat decisiv reforme care pun bazele unei noi societăți românești.

Din păcate, toate acestea s-au făcut cu mari sacrificii din partea populației, iar reforma nu s-a reflectat în nivelul de trai decât într-un mod negativ. Electoratul, opinia publică, dar mai ales istoria ne vor judeca dacă am făcut ce trebuia, dacă se putea face mai mult, dacă se putea face mai bine, dacă se putea face cu mai puține sacrificii pentru populație. [...]

Cu aceste observați preliminare, doresc ca în modul cel mai concis posibil, având în vedere și timpul foarte limitat care ne este alocat, să încerc să mă refer la câteva idei-problemă: globalizare și integrare, stat și suveranitate, național-etnic-minoritate.

Acum, la acest sfârșit de secol și început de nou mileniu, ritmul tot mai accelerat al istoriei a adus în prim-planul actualității un concept politic de mare cuprindere și care, prin multitudinea fenomenelor pe care le implică și le subsumează, a căpătat o importanță preponderentă în toate abordările analiștilor și politologilor. Este vorba de fenomenul numit „globalizare", întrucât reflectă o multitudine de probleme, situații și interconexiuni cu extindere planetară.

Globalizarea semnifică faptul că ansamblul de activități umane, fie că este vorba de tehnologie, economie, comerț, structuri financiar-bancare, fie că sunt probleme legate direct de grupuri și persoane, precum utilizarea și circulația forței de muncă, nivel de trai, urbanizare, sănătate, învățământ, de la problemele de identitate națională și religioasă și până la cele ale drepturilor omului, de la prevenirea poluării la menținerea echilibrului - toate aceste fenomene și probleme nu mai pot fi rezolvate fără o abordare globală a lor, în toată amploarea, complexitatea și caracterul lor, de multe ori contradictoriu, dar mai ales cu toate implicațiile mondiale pe care le presupun.

Dacă globalizarea este fenomenul economic, politic, social, care marchează acest sfârșit de veac, trebuie să observăm că ritmul și dinamica schimbărilor au zdruncinat echilibre și instituții care au constituit în trecut repere de stabilitate și continuitate, cum ar fi: familia, școala, biserica. Odată cu șubrezirea acestor instituții, omul de la sfârșitul secolului al XX-lea se găsește dezorientat, debusolat, angoasat, pradă tuturor tentațiilor, fără repere, idealuri, criterii de valoare.

Toate acestea reprezintă cadrul politic-social și moral plin de slăbiciuni, lipsuri și dezechilibre, în care în țara noastră trebuie să se înfăptuiască o reformă fundamentală și rapidă, într-o perioadă când întreaga omenire se confruntă, pe de o parte, cu fenomenul globalizării, iar, pe de altă parte, cu cel al regăsirii identității persoanei umane.

Dacă ne oprim acum asupra consecințelor pe care le va produce fenomenul de globalizare în societate, cele mai importante ar putea fi următoarele:

- Consecințe de natură economico-socială, adică acțiuni și evoluții integrative economico-financiare;
- Consecințe politico-sociale, adică uniuni confederative sau interstatale;
- Consecințe etnico-naționale, adică evoluții de la statul etnic spre statul cetățenesc, autonomie culturală, descentralizare - subsidiaritate.

Ne vom referi mai ales la ultimele dintre acestea. Acum, la sfârșitul secolului al XX-la, în toate țările Europei de Vest s-au creat și s-au consolidat structuri economice, politice și militare cu un caracter integraționist, în care cooperarea se realizează în forme instituționale cu caracter transnațional, așa cum ar fi Uniunea Europeană, Consiliul Europei, Uniunea Europei Occidentale. S-au realizat progrese majore în cooperarea politică, socială, militară, iar toate acestea au dus la unele diminuări ale atributelor de suveranitate națională și statală, în beneficiul organismelor integrative suprastatale create pentru a gestiona uriașul patrimoniu al acestei Uniuni Europene în plină construcție.

Națiunea-stat, inițial un concept pur teoretic lansat de iluminismul francez în secolul al XVIII-lea, și-a găsit împlinirea istorică în secolul al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Dar tot istoria a arătat că acolo unde statul și națiunea n-au avut sfere identice de acoperire lingvistică, etnică, religioasă, culturală, acolo unde s-au realizat state multinaționale constituite în jurul unei națiuni dominante, dar populate de masive minorități etnice, acele state s-au destrămat, ori s-au prăbușit. A fost cazul Uniunii Sovietice, al Iugoslaviei și al Cehoslovaciei.

Abordarea globalistă a problemei naționale evidențiază că integrarea progresivă a structurilor statale în forme de cooperare, colaborare și conviețuire mai largi decât statele naționale, chiar cu cesiune parțială de suverani-

tate în schimbul asigurării unei securități colective și individuale maxime, aduce un remarcabil progres economic și social și un climat de dezvoltare națională egală pentru fiecare participant.

În secolul al XXI-lea se va trece progresiv de la națiunea etnică la națiunea de cetățeni, așa cum este realizată astăzi într-o țară ca Franța, evitându-se astfel abordările federaliste. Identitatea etnică se pune și se rezolvă la nivelul limbii, culturii, tradițiilor, spiritualității, și nu la nivelul administrativ-teritorial. Națiunea etnică va trebui să evolueze către națiunea de cetățeni, iar ca formă de organizare statală, de la statul-națiune la statul de cetățeni, stat ce transgresează problemele etnice.

Întrebarea care se pune în această situație este: diminuarea atributelor de suveranitate a statelor și, în primul rând, în cazul statelor naționale, prin transferul lor către organisme integrative internaționale nu pune în pericol însăși identitatea națională, patrimoniul de valori culturale și spirituale specifice unui anumit popor?

Nimeni în Occident nu vede astăzi în Tratatul de la Roma - de constituire a Pieței Comune - ori cel de la Maastricht - de creare a Uniunii Europene - sau cel de la Amsterdam - de realizare a Uniunii Monetare și a monedei unice europene - vreun pericol pentru cultura și spiritualitatea națiunilor respective.

Totodată, în cadrul demersurilor de integrare a țărilor aspirante la Uniunea Europeană, un factor important trebuie să-l reprezinte armonizarea legislațiilor acestor state cu ale celorlalte state comunitare, în primul rând în domeniul legislației privind drepturile omului și drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale. În acest spirit, partidul nostru a preconizat rezolvarea problemelor minorităților din țara noastră. Consecvent acestei gândiri, s-a preconizat și realizat participarea, după alegerile din 1966, a UDMR la actul de guvernare. Desigur că nu toate problemele și revendicările maghiarilor au putut fi rezolvate, dar ținând seama de un contencios de adversități și diferende multiseculare, credem că s-au făcut pași importanți în direcția unei bune conviețuiri.

În încheierea acestei expuneri este necesar să ajungem la concluzia că nu putem realiza modernitate fără a ține seama de tradiție, că nu putem abandona valorile și permanențele de dragul plăcerilor și satisfacțiilor imediate, că nu vom renunța la principii de dragul pragmatismului utilitarist și vom alege întotdeauna morala mai degrabă decât succesul, dedicându-ne mai mult spiritualului decât materialului și optând ferm pentru identitate politică, națională și culturală.

S-a vorbit mult în ultima perioadă despre unitatea partidului și mai puțin despre identitatea lui doctrinară și programatică. Desigur că unitatea și coeziunea dau forța unui organism social, dar unitatea lipsită de o determinare valorică nu reprezintă nimic. Este esențial de stabilit în jurul căror valori sau

poli de atracție se înfăptuiește unitatea. În cele mai multe cazuri, unitatea în jurul unor idei, concepte, valori morale se realizează cu dificultate, iar solidaritatea grupului, cu excepția reacțiilor de fanatism, este fragilă. Mult mai ușor se poate înfăptui solidaritatea în jurul unor interese comune, iar cea mai puternică legătură umană se stabilește între cei care au conștiința unei culpabilități comune. Este suficient să privim la mafia postcomunistă și la forța ei de rezistență în această țară.

Noi însă trebuie să realizăm unitatea partidului în jurul valorilor sale și pentru păstrarea identității sale istorice și moderne. Cei care ne privesc cu ostilitate și, slavă Domnului, întâmpinăm o adversitate cvasi-unanimă din partea mass-media, a analiștilor politici și chiar a colegilor din coaliția de guvernare, ne acuză că partidul a avut oameni implicați în multe afaceri murdare și ilegalități, că am vorbit mult despre moralitate civică, dar n-am știut să ne onorăm angajamentele. Din păcate, faptele confirmă multe din acuzațiile formulate.

Partidul se găsește acum la un moment de răscruce. Se va curăți de toată pleava de oportuniști și afaceriști, care i s-au alăturat doar din dorința de a accede la funcții și în vederea obținerii de beneficii personale? Va redeveni el, pe urmele marilor săi înaintași, un purtător de valori politice și morale, care să-și regăsească identitatea sa tradițională istorică și ideologică?

Dacă nu, va deveni un partid conjunctural, ca toate cele create după decembrie ’89, pescuind în apele tulburi ale unei tranziții profitabile pentru cei care știu să se descurce și va dispărea treptat din istorie pe mâna celor care, conștient sau inconștient, l-au compromis.

Dacă da, atunci cu certitudine își va reveni din aceste momente de confuzie și de lipsă de încredere a opiniei publice și va redeveni acea forță politică majoră capabilă să ducă mai departe, cu un potențial uman revigorat, identitatea sa istorică, onorându-și totodată trecutul și sacrificiile atâtor înaintași.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Remus Opriș: Stimate domnule președinte, distinși colegi, doresc în primul rând să vă urez bun venit fiecăruia dintre dumneavoastră și succes lucrărilor acestei reuniuni. Suntem cu toții conștienți că astăzi, împreună, vom decide consolidarea partidului nostru, alăturându-ne eforturile și buna noastră credință.

Partidul nostru se găsește astăzi într-un moment important. Prin actuala Delegație Permanentă, trebuie să relansăm acțiunea noastră politică, să redefinim PNȚCD, așa cum l-a dorit Seniorul Corneliu Coposu, un partid puternic, capabil să contribuie la reconstrucția țării. Pentru a reuși în demersul de reformare a partidului, trebuie să eliminăm definitiv disputele interne care au subminat imaginea PNȚCD. De pe urma acestor dispute nu au avut

de câștigat decât adversarii noștri politici. Partidul nostru nu a avut decât de pierdut. Acestei stări de fapt trebuie să i se pună capăt astăzi, în momentul în care se desfășoară această Delegație Permanentă, prin exprimarea democratică a tuturor membrilor noștri de partid, prin intermediul dumneavoastră - delegați ai organizațiilor județene. [...]

Este foarte adevărat că până acum s-au făcut și greșeli, că au existat compromisuri foarte grave, care ne-au costat enorm. Este însă momentul ca fiecare să înțelegem că tot capitalul de credință politică investit în PNȚCD trebuie să fie altfel valorizat.

PNȚCD, prin această Delegație Permanentă, trebuie să înceapă un drum nou. Avem ultima posibilitate, înainte de testul electoral, de a strânge rândurile și de a întări acțiunea noastră. Vom reuși aceasta prin votarea unui nou Statut, prin decizia de a alege o nouă conducere în integralitate, prin stabilirea unei politici de alianțe în perspectiva alegerilor. [...]

Adevărata noastră putere este dată, în primul rând, de sprijinul pe care îl avem din partea cetățenilor. Pentru a-i avea alături de noi, va trebui să punem permanent preocupările acestora pe agenda noastră de lucru, să oferim soluții proprii pentru rezolvarea problemelor tranziției, dintre care deteriorarea accelerată a nivelului de trai al populației este cea mai îngrijorătoare. [...]

PNȚCD nu trebuie să rămână un partid izolat pe scena politică. Poate de aceea va trebui să luăm în calcul și încheierea unor alianțe preelectorale cu partide de centru-dreapta sau ale dreptei românești, precum UDMR sau UFD, și în general cu orice partid care a demonstrat că este capabil să contribuie la realizarea unei societăți democrate de tip european.

Viitoarei conduceri a partidului îi va rămâne în sarcină stabilirea în cel mai scurt timp a unei strategii electorale, atât pentru alegerile locale, cât și pentru cele parlamentare și prezidențiale.

Delegația Permanentă trebuie să definească o serie de priorități legislative pentru sesiunea parlamentară care urmează și să solicite și celorlate partide din coaliție sprijin pentru adoptarea acestora. Este strict necesar să garantăm că în perioada care a mai rămas vom pune în aplicare cunoscuta Lege Lupu, că vom pune în aplicare Legea accesului cetățenilor la dosarele fostei Securități, prin alocarea de resurse bugetare structurii care va aplica legea. Va trebui să facem eforturi pentru adoptarea Legii lustrației - proiect promovat de grupul nostru parlamentar încă din sesiunea precedentă. Trebuie finalizată adoptarea Legii administrației publice-locale și finalizată, de asemenea, amendarea Legii alegerilor locale și generale. [...]

Legea retrocedării imobilelor abuziv confiscate de regimul comunist, promisă de partidul nostru și de Convenția Democrată, trebuie și ea avută în vedere, întrucât a fost până în prezent întârziată ca adoptare, atât prin lipsa

de coerență a precedentului Guvern, cât și prin lipsa de interes și de dorință de armonizare a punctelor de vedere din partea altor partide ale coaliției.

Stimați colegi, de curând partidul nostru a trecut printr-o criză deosebit de gravă. Fostul prim-ministru Radu Vasile a cultivat neîncrederea față de reprezentanții PNȚCD din Guvern, în timp ce un grup de susținători ai săi au reușit să inducă aceeași neîncredere în interiorul conducerii partidului, în relația dintre conducerea centrală și organizațiile județene, cât și în raporturile partidului cu celelalte forțe politice din coaliție. Această neîncredere trebuie să dispară. [...]

Pentru a stopa orice acțiune destabilizatoare la adresa partidului, pornită chiar din interiorul acestuia, am socotit necesar ca fiecare dintre noi, cei care am alcătuit conducerea națională a partidului, să ne supunem astăzi unui vot în fața dumneavoastră. Am încredere în judecata Delegației Permanente și în evaluarea corectă a activității și sincerității fiecăruia dintre noi.

Este știut faptul că PNȚCD, ca și Convenția Democrată, a fost în momentul electoral 1996 mult sprijinit de intelectualitate. Structuri ale societății civile ne-au stat la dispoziție cu oferta lor. Problema pe care acum trebuie să o analizăm este în ce măsură aceștia se regăsesc în acțiunea noastră politică. Socot că o mai bună folosire a specialiștilor în viața internă a partidului nostru trebuie făcută cât mai grabnic. Pentru a realiza acest lucru, trebuie să oferim certitudinea că partidul îi poate pune în valoare, promovându-i în toate structurile de decizie și în toate structurile administrative ale statului.

De asemenea, Departamentele de politici, programe și doctrină ale PNȚCD vor trebui să fie locul în care să se valorizeze corect și pe viitor acești membri ai noștri, oferind rodul experienței lor colegilor care ne reprezintă în structurile guvernamentale sau în Parlament.

Un alt segment electoral important căruia PNȚCD trebuie să i se dedice este tineretul. Organizațiile noastre de tineret, OT-PNȚCD și TUNȚ-CD, trebuie stimulate să redefinească oferta partidului dedicată colegilor lor de generație.

Ar fi poate necesar să luăm în considerare în zilele următoare formarea unui Departament electoral al PNȚCD, al unui nucleu de analiză politică, pentru a pregăti încă de pe acum selecția viitorilor noștri candidați, pregătirea acestora și elaborarea celui mai adecvat mesaj politic.

Am încercat, distinși colegi, să zugrăvesc unele proiecte pe care trebuie să le conturăm în viitorul imediat, pentru a asigura o evoluție politică de succes partidului nostru. Toate acestea nu vor fi posibile decât printr-o colaborare în spirit de echipă. Sunt multe de făcut, este nevoie de voința și energia tuturor și cred că în PNȚCD e loc pentru toți cei de bună-credință.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ioan Avram Mureşan: Domnule preşedinte, domnule academician, domnule prim-vicepreşedinte, venerabili fruntaşi ai partidului, doamnelor şi domnilor, ne întâlnim azi într-una din sălile Parlamentului României, la 10 ani de la risipirea întunericului comunist, la 10 ani de când partidul nostru a renăscut şi a intrat pe scena politică, reprezentând un reper, reprezentând un promotor, reprezentând un vârf de lance în ceea ce dorim noi să spunem: reconstrucţia României.

Au trecut 10 ani de când noi, cei tineri, ne-am alăturat venerabililor noştri conducători şi am parcurs luptele în toţi aceşti ani, fie în perioada de opoziţie, fie în perioada de guvernare. Am învăţat mult, am învăţat despre problemele oamenilor, am învăţat să iubim acest partid, am învăţat să soluţionăm problemele cu care se confruntă societatea românească. Am mai învăţat un lucru, şi anume că proiectul politic de societate românească, România pe care ne-o dorim, trebuie pusă în valoare. Valorile tradiţionale trebuie preluate şi amplificate, dar, în acelaşi timp, trebuie să ţinem cont de realităţile societăţii româneşti de astăzi. Iată de ce în aceşti ani de guvernare am propus programe, am propus proiecte, am susţinut demersuri, care caută să schimbe această societate, care caută să declanşeze procese ireversibile, procese care să ducă către o Românie pe care cu toţii ne-o dorim.

Am reuşit şi am demonstrat că putem să facem, pentru că, stimaţi prieteni, m-am săturat să aud că Partidul Naţional Ţărănesc Creştin Democrat nu are oameni competenţi, nu poate să pună în practică şi nu are soluţii pentru societatea românească.

Avem un an foarte greu. Colegul Remus Opriş a încercat să direcţioneze principalii vectori de acţiune. Avem un an în care va trebui să ducem una dintre cele mai crunte bătălii, avem un an în care va trebui să redefinim partidul ca principala forţă politică a acestei ţări. Va trebui să impunem respect, atât aliaţilor noştri, cât şi adversarilor. Va trebui să impunem în politica noastră programul nostru. De aceea, eu cred că avem nevoie de fiecare soldat, de fiecare membru al acestui partid, avem nevoie de disciplină. Altfel nu vom putea să ne impunem punctele noastre de vedere şi nu vom putea să ajungem către România pe care ne-o dorim.

Vă mulţumesc. (*Aplauze*)

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnule preşedinte, onorat prezidiu, dragi colegi, evident că venisem, ca şi antevorbitorii mei, pregătit cu un raport de activitate. Cred că nu este timp de aşa ceva, vom avea timp să dăm seama la sfârşitul mandatului nostru sau poate peste alţi câţiva ani.

Cred însă că ceea ce trebuie să ne stea în faţă este exemplul înaintaşilor noştri. Şi vă dau un exemplu chiar din cadrul Ministerului de Interne. La câtva timp după ce am preluat portofoliul, am cerut Regulamentul de funcţionare al Ministerului de Interne şi mi s-a adus - n-o să credeţi - Regulamentul

de funcționare semnat de Iuliu Maniu, atunci prim-ministru și interimar la acest minister. Ce vreau să spun prin asta? Că ceea ce trebuie să facem noi acum este să urmăm calea celor dinaintea noastră, și anume ca transformările pe care le propunem noi să fie perene și ireversibile. [...]

A doua chestiune este ceea ce se întâmplă cu Helmut Kohl[12] acum. Helmuth Kohl - marele unificator al Germaniei -, care, din păcate, a încercat să aplice metode comuniste în gestionarea treburilor propriului partid. Și s-a dovedit că într-o democrație, mai târziu sau mai devreme, dai seama dacă nu respecți regulile acesteia. Despre asta este vorba, cred, și în momentul de față în Delegația Permanentă. [...]

Suntem supuși la două constrângeri în acest an: pe de o parte, gestionarea crizei pe care o are PNȚCD din 1996, de când a ajuns la guvernare, criză care după părerea mea întrece crizele pe care le-am suferit în '90, '91, prin toate atacurile acelea politice, incalificabile, asupra noastră și, pe de altă parte, constrângerea anului electoral. Din această cauză, cred trebuie să avem în minte câteva lucruri clare pe care le voi enumera în continuare.

În primul rând, este chestiunea filonului vital al PNȚCD, al principiilor noastre; în al doilea rând, este chestiunea competenței în politică; în al treilea rând, este chestiunea toleranței; în al patrulea rând, este vorba de solidaritatea pe care trebuie să o avem în interiorul nostru, nu numai ca principiu, dar și ca acțiune în afara partidului și în interiorul partidului; în al cincilea rând, este vorba de transparența acțiunilor noastre. [...]

Numai un lucru, dacă îmi permiteți. Este chestiunea pe care a menționat-o și domnul președinte Diaconescu, și care a fost dezbătută cândva în PNȚ și apoi în PNȚCD: este chestiunea celor care pleacă din partid, care se abat de la acest filon, care având nemulțumiri personale înțeleg să părăsească locul în care au crescut și locul în care, eventual, s-au realizat. Acest lucru este dovedit istoric și statistic că este în detrimentul celor care pleacă. Dar cred că este de datoria noastră ca să explicăm acestor oameni, dacă vor să priceapă, că plecarea de lângă trupul-mamă este nu neapărat defavorabil trupului-mamă, nu neapărat defavorabil lor, ci este defavorabil țelului pe care îl slujim. Și acest țel este în primul rând aducerea României acolo unde își are locul. [...]

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Stimați prieteni, Secretariatul General face parte dintre forurile executive ale partidului, având în principal atribuții de coordonare a activității tuturor organizațiilor PNȚCD. Nu preia nici prerogative ale Comisiei centrale de contestații, nici pe cele ale Juriului de onoare și dis-

[12] Helmut Kohl (1930-2017) - cancelarul Germaniei până în 1998, președintele Uniunii Creștin-Democrate (CDU), devenit în anul 1998 președintele ei de onoare, funcție din care a demisionat în anul 2000, în urma scandalului public privind unele finanțări ilegale ale CDU.

ciplină. Pe de altă parte, nici nu poate să stea deoparte când apar probleme în cadrul filialelor partidului, întrucât Secretariatul General reprezintă o structură organizatorică, strâns legată de teritoriu, deci, în principiu, cunoscătoare a situațiilor care pot tulbura apele.

Așa am înțeles atribuțiile Secretariatului General și, în acest sens, am acționat cu echipa mai mult sau mai puțin omogenă pe care am preluat-o în ianuarie 1999, în calitate de secretar general interimar, desemnat în unanimitate de Biroul de Conducere, Coordonare și Control al partidului.

Anul 1999 a fost anul alegerilor structurilor partidului de la nivel de organizații locale și până la nivel județean. Peste 30 de organizații județene au avut conferințe de alegeri și, împreună cu reprezentanții BCCC, Secretariatul General a asigurat respectarea procedurilor statutare. În mare parte, am reușit. În câteva județe, pentru că au apărut disfuncții, unele grave, a trebuit să luăm măsuri statutare, dar întotdeauna procedând gradual. Numai în situații extreme Secretariatul General a propus BCCC constituirea unor comisii interimare de conducere, acele CIC-uri, prin care sperăm ca filialele respective să se revigoreze. [...]

Trebuie să recunoaștem sincer că până la începutul lui 1999, funcționarea Secretariatului General, cu mici excepții, a fost nu deficitară, ci practic inexistentă. Nu cred că este necesar să intru în detalii, dar aceasta a fost situația. Pe parcursul lui 1999, noi am transmis în teritoriu 328 de adrese și circulare, verificând periodic activitatea, îndeosebi organizatorică, a structurilor noastre. Poate pe unii lideri i-am deranjat cu insistențele de a avea o bună evidență și o bună administrație, o grijă pentru documentele de partid, pentru colectarea cotizației, fără să ne substituim Departamentului financiar-contabil. Sunt însă convins că fără organizare nu se poate realiza nicio acțiune politică.

Trebuie să știm pe cine contăm, cu cine mergem. Avem suficienți adversari politici, pentru a ne crea și noi stări conflictuale în interiorul partidului. Este nevoie de noi toți, dar cu o condiție: să răspundem corect la întrebarea dacă am intrat în partid pentru scopurile și principiile acestuia sau pentru interesul exclusiv personal. Ambiția personală este necesară unui omului politic, dar oportunismul și clientelismul ar trebui rejectate.

De curând, BCCC a aprobat proiectul de informatizare a tuturor organizațiilor județene și de racordare la rețeaua de Internet. Nu cred că trebuie să stărui asupra a ceea ce ar însemna acest lucru pentru comunicarea în ambele sensuri: centru - teritoriu și teritoriu - centru. În prezent se lucrează la proiectul tehnic și sperăm că vom găsi și resursele necesare realizării practice a intenției noastre, a intențiilor tuturor. [...]

Dorim ca lucrările Delegației Permanente, ținând seama și de alegerea noilor structuri de conducere și executive, să se desfășoare în spirit de *fair*

play, respectând regula jocului. Competiția există și acest lucru este normal, dar înainte de orice trebuie să ne gândim la obiectivele acestui an electoral, la principiile partidului și, în fond, la cele două cuvinte care sintetizează totul: Unitate și Identitate. Orice altceva ar fi inutil să mai spun.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Sorin Lepșa: Domnule președinte, onorat prezidiu, stimați colegi, doamnelor și domnilor, este mai presus de mine să rabd abolirea democrației. Cred sincer în doctrina creștin-democrată. După Sfânta Scriptură, eu am crezut în creștin-democrație, și în Coposu, și în PNȚCD.

Am avut norocul să găsesc o doctrină politică ale cărei valori să se suprapună perfect peste credințele mele. Cum să nu respect lucrurile în care cred cel mai mult? Dar de ce nu mai pot accepta ce se petrece în PNȚCD? Cum să se ceară oamenilor să-și renege opiniile și convingerile lor? Nu mai pot accepta secretomania, tactica misterelor, care împarte partidul în turmă și șefi, care împiedică accesul la decizie al membrilor și susținătorilor noștri doar pentru a garanta privilegiile unor conducători. [...]

Oamenii care ne-au încredințat destinele lor mor de foame, iar noi facem camarile de palat, pentru că suntem elitiști și vrem doar puterea. Din noianul de legi promise nu putem să ne lăudăm decât cu câteva pentru care nu avem mijloace să le implementăm în condiții bune. Nu avem bani la buget, dar mor oameni la coadă plătind impozite. [...]

Mă simt dator să iau o poziție fermă, în sensul că eu cer deschis o discuție pe față despre cele petrecute în cei trei ani de guvernare. Cer o dezbatere deschisă, fără piedici, asupra prestației noastre. Cer respectarea normelor de organizare și funcționare a partidului, cer respectarea principiilor democratice și asigurarea dreptului la liberă exprimare a opiniilor. [...]

Știu că foarte mulți o gândiți și am să spun cu voce tare ceea ce mulți gândesc: „Coposu a făcut un partid și alții îl îngroapă". Nu vă bucurați că ce ni se întâmplă nouă azi, vi se va întâmpla dumneavoastră poate mâine.

Vă mulțumesc.

Dl Ion Diaconescu: Domnul vicepreședinte Lepșa spune că în partid nu există libertate. Dar noi i-am permis să vină să vorbească aici, știind bine ce va spune. Toate manifestările domniei sale în ultima vreme au fost pe această linie. I-am dat voie să vină aici și să arunce cu noroi în partid, să spună că nu este libertate. El are dreptul să vină să voteze și dânsul, și alții ca dânsul. [...]

Partidul - îi atrag atenția domnului Lepșa, probabil că dânsul nu mai este pe aici -, nu l-a înființat Corneliu Coposu, are vreo sută treizeci de ani vechime. Corneliu Coposu și noi toți l-am slujit cu multă credință, cu multe sacrificii, prin pușcării, nu ca dânsul și alții, care acum se gândesc să ne dea lecții de morală. (*Aplauze*)

Când simt că pierd o anumită poziție, multora li se trezesc asemenea virtuți morale. Deci, domnul Lepșa participă în continuare la vot, iar dacă dorește să părăsească partidul sau se manifestă în viitor cu asemenea luări de cuvânt, cu asemenea împroșcări de noroi, se înțelege că ne vom separa noi de dânsul. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Domnule Ionuț Gherasim, aveți cuvântul.

Dl Ion Gherasim: Domnule președinte, onorat prezidiu, doamnelor și domnilor, înainte de Unire, toți românii adevărați din Ardeal și Banat, fără excepție, erau membri ai Partidului Național. Sub stăpânirea străină, acest instrument politic era ocrotitorul și nădejdea de mai bine a neamului românesc din acele părți. Oricine făcea opinie separată sau nu făcea parte din acel partid era considerat trădător sau renegat. Acel partid s-a născut din durerea neamului, conducătorii lui erau clienții închisorilor, iar istoria lui era istoria neamului românesc din Ardeal și luptele lui se confundă cu suferințele pline de martiraj ale conducătorilor acestui partid.

Partidul Național a luat ființă atunci când poporul nu mai putea suferi nedreptățile. Actele mărețe ca cele de pe Câmpia Libertății din Blaj, marele discurs al lui Simion Bărnuțiu[13] și altele ne stau temelie solidă a bătrânului nostru partid. [...]

Încurajat și înzestrat fiind cu bagajul din casa părintească și cu cele învățate în școli și în viață, am dat ascultare invitației ce mi-a făcut conducerea partidului și am activat acolo unde mi s-a cerut și unde s-a simțit nevoia. [...]

În încheiere, vă spun că la 28-29 ianuarie 1990, ieșind din sediul Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat, cu un metru în fața domnului președinte Corneliu Coposu, am fost lovit și domnia sa, și eu, de oamenii lui Ion Iliescu.

La 28-29 ianuarie 2000, suntem loviți inadmisibil de niște oameni care nu au niciun drept să ne judece pe noi.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Mircea Ciumara: Domnule președinte, domnule prim-vicepreședinte, dragi colegi, am venit la microfon numai pentru a vă transmite o rugăminte: să considerați că documentul cel mai important al acestei Delegații va fi Rezoluția finală.

Oricât de neplăcut este ce vă spun, trebuie să fim conștienți de starea reală a României și de aici să judecăm. Anul 2000 va fi un an de o austeritate cu totul ieșită din comun. Plătim în acest an electoral nu numai stângismul aberant din primii șapte ani de după revoluție, ci și aberațiile introduse în fiscalitate, începând din decembrie 1997 până la sfârșitul acestui an.

În acest an electoral, vom fi nevoiți să disponibilizăm masiv personal bugetar. Vom fi nevoiți să prezentăm noua creștere nesemnificativă a sala-

[13] Simion Bărnuțiu (1808-1864) - preot greco-catolic, om politic, istoric, filozof și profesor universitar, unul dintre principalii organizatori ai Revoluției de la 1848 din Transilvania˝.

riilor și a pensiilor. În acest an electoral, alocațiile bugetare pentru diferite ministere vor fi tăiate crunt. Acesta este adevărul. [...]

Este foarte important că avem în Guvernul actual șapte miniștri, deci aproape jumătate din numărul total. Este foarte important că avem la ora actuală aproape toate conducerile agențiilor economice de care depinde realizarea promisiunilor noastre din mapa pe care o aveți în față și trebuie să dăm dovadă de o mare unitate. Pornim pe un drum extrem de greu într-un an electoral și nu ne putem permite dezbinarea.

Rugămintea mea este să ne aducem aminte că suntem un partid de doctrină, de principii și nu un partid de aripioare. Dacă nu vom fi împreună toți, nu vom mai fi aproape nimic.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Nicolae Noica: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, actuala Delegație Permanentă a Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat își desfășoară lucrările într-o perioadă aș putea spune critică pentru prezentul și viitorul partidului și determinantă pentru țară, dar și într-un moment aniversar: 28 ianuarie, zi în care, acum zece ani, opoziția s-a impus în România ca o adevărată forță politică datorită PNȚCD. (*Aplauze*)

Oamenii așteaptă de la PNȚCD realizări pe plan politic, social și economic, într-un cuvânt reforma societății românești.

Conjunctura ne-a fost nefavorabilă și aceste așteptări s-au realizat doar parțial. Prea multe erau nefăcute până în 1996, iar în coaliția guvernamentală și în Parlament nu am avut majoritate, încât de multe ori nu ne-am putut impune programul. Totuși, noi suntem considerați principalii vinovați pentru actuala situație a țării și, în primul rând, pentru scăderea accentuată a nivelului de trai al populației. [...]

PNȚCD este un partid recunoscut pentru verticalitatea înaintașilor și aderența în mase și, tocmai pentru că reprezintă o forță, s-a încercat mereu destrămarea lui. A fost lovit din exterior, dar și din interior, de forțe care subminau unitatea. Această situație a fost posibilă și datorită unor atitudini lipsite de fermitate, trebuie să o recunoaștem, și cred că a sosit momentul să analizăm cu responsabilitate cauzele care au provocat această criză internă în partid și să le eliminăm. În această perioadă în care lupta politică va fi foarte dură, disciplina de partid constituie un element fără de care succesul nostru la guvernare sau în alegeri este de neconceput. [...]

În opinia mea, prezenta Delegație Permanentă trebuie să pună definitiv lucrurile la punct, în așa fel încât în acest an electoral partidul să acționeze și să se exprime unitar, să coaguleze un mesaj politic coerent. Dacă noi vom reuși să învingem disputele politice sterile, fără finalitate, atunci va exista o șansă ca încă din acest an în casele românilor să fie pace și speranță. [...]

Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului (MLPAT), pe care îl conduc în calitate de reprezentant al partidului, a căutat să îndeplinească obiectivele programului de guvernare și, trebuie să o spunem, a „Contractului cu România".

Pentru prima dată după 1990 a fost elaborat și a început aplicarea unui amplu proiect destinat satului românesc privind programul de normalizare a vieții la sat, care cuprinde un număr foarte mare de investiții în domeniul pietruirii drumurilor comunale și al lucrărilor de alimentare cu apă din fonduri bugetare și din credite bancare garantate de stat.

Tot pentru prima dată, după 1989, MLPAT și-a fixat ca obiectiv relansarea construcției de locuințe, creând mecanisme concrete prin înființarea Agenției Naționale de Locuințe (ANL), care funcționează pe baza creditului ipotecar și pentru care, în afara sumelor alocate până în prezent, urmează, la sfârșitul lunii februarie, să aibă loc o licitație internațională pentru un credit de 300 de milioane USD.

Doamnelor și domnilor, în ultima perioadă există o campanie de presă în legătură cu corupția unor reprezentanți ai noștri. Ea este în bună măsură orchestrată, dar trebuie să acceptăm și ideea că unii au încălcat grav legea. [...]

În perspectiva alegerilor din acest an, pentru menținerea cursului democratic al țării, consider indispensabilă menținerea unitară a Convenției Democrate, atât în componența ei politică, cât și în cea cu organizațiile civice. Îmi exprim și pe această cale un semnal către colegii noștri liberali: trebuie să participăm împreună și la alegerile locale pe listele Convenției, altfel înseamnă destrămarea Convenției și distrugerea democrației în această țară. (*Aplauze*) [...]

Dl Virgil Petrescu: Are cuvântul domnul ministru Alexandru Herlea.

Dl Alexandru Herlea: Domnule președinte, domnule secretar general, dragi colegi, voi fi foarte scurt, pentru că timpul este prețios și mă voi limita în acest sens la un aspect al activității partidului, și anume cel al activității internaționale, care corespunde și responsabilităților pe care le-am avut și le am în partid, cât și al responsabilităților de ministru al Integrării Europene, care a luat sfârșit luna trecută.

Trăim astăzi într-o lume – așa cum a subliniat domnul vicepreședinte Ionescu-Galbeni - în plină globalizare. O globalizare înseamnă interdependență, țara noastră și partidul nostru nu pot să trăiască izolat, iar noi trebuie să fim capabili să ne adaptăm și să știm să beneficiem de această interdependență. [...]

Ce înseamnă un partid al secolului al XXI-lea? Înseamnă un partid capabil să ierarhizeze prioritățile. Aici s-au dat câteva exemple foarte pertinente, este vorba de Legea proprietăților, de Legea lustrației ș.a.m.d. Este,

de asemenea, un partid capabil să-și măsoare promisiunile, pentru că promisiunile trebuie ținute, asta este singura bază pe care poate fi construită credibilitatea.

Nu vreau să mă extind asupra succeselor, pentru că în raportul meu găsiți o listă succintă de mari succese: partidul nostru a fost recunoscut de Partidul Popular European, noi am avut o contribuție importantă la definirea strategiei de lărgire de la Luxemburg, adică la deschiderea procesului de lărgire cu toate țările candidate, și partidul nostru a jucat un rol esențial, știind că grupul parlamentar majoritar din Parlamentul European este grupul Partidului Popular European (PPE) din care noi facem parte. [...]

Și ca un ultim punct, în acest context al relațiilor internaționale, dați-mi voie totuși - poate veți spune că este un punct prea personal - dar alegerea subsemnatului ca vicepreședinte al Internaționalei Creștin Democrate, acest cadru larg căruia îi aparține și partidul nostru, este o altă manifestare a credibilității de care PNȚCD și conducerea sa se bucură.

Mult succces. Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, reuniunea Delegației Permanente se desfășoară la trei ani de la alegerile parlamentare. De trei ani, Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat se află la putere. Câștigarea puterii ne-a obligat să ne asumăm responsabilități, să înlocuim condiționalul-optativ cu imperativul și să trecem de la vorbe la fapte, într-un cuvânt să ne dăm măsura. [...]

Am avut doi prim-miniștri, am deținut cele mai importante funcții din Guvern, ministrul Finanțelor, ministrul Industriei și Comerțului, ministrul Funcției Publice, Secretariatul General al Guvernului, Fondul Proprietății de Stat, Mediul, Cultura, Învățământul, Integrarea Europeană și Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului.

Am avut ezitări, am făcut greșeli, dar am mers înainte suficient de mult ca România să fie acceptată la Helsinki pentru începerea negocierilor de aderare la Uniunea Europeană.

Cetățenii ignoră, de regulă, perspectivele pe care guvernarea noastră le-a creat țării și ne judecă după realitatea prezentului. Sondajele ne sancționează cu asprime. Stă în puterea noastră, a tuturor, să îndreptăm greșelile comise și să le eliminăm. Sunt convins că, în această privință, Delegația Permanentă din aceste zile va însemna un pas important. [...]

Acum, când se apropie alegerile, trebuie să recuperăm timpul pierdut și să ne reparăm rapid greșelile, să învățăm din ele, să învățăm să lucrăm organizat, să facem programe, să le adecvăm forței umane, să găsim mijloace materiale și să le aplicăm. Alegerile nu sunt încă pierdute. Dacă recuperăm doar o treime din numărul nehotărâților, scorul poate fi răsturnat. Putem și trebuie s-o facem. Nu vom permite PDSR-ului să ia țăranilor înapoi pământurile și pădurile și să instaleze comunismul asiatic în România. Democrația

se află în mâinile noastre și suntem obligați să câștigăm. Vă chem să câștigăm împreună alegerile.

Mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ulm Spineanu: Domnule președinte, onorat prezidiu, dragi colegi și prieteni, o să vă surprind probabil că astăzi n-am să încerc să vă vorbesc nici despre economie, nici despre societate, nici despre țară ș.a.m.d., ci am să vă vorbesc despre câteva idei mai mult umane.

Orice om este supus greșelii, iar reflecția, atitudinea și căința pot fi izbăvitoare. PNȚCD nu trebuie să renunțe nicicând la vocația sa de a construi. Fiecare dintre noi a dat ceva din sine pentru partid și a primit ceva de la partid. Este normal, este omenesc, este firesc și este bine să fie așa.

Pe de altă parte, este evident că mulți au început să dorească a primi cât mai mult, dând însă cât mai puțin. Aceasta să fie eficiența? Acesta să fie pragmatismul? Pentru a putea ajunge acolo unde dorim ca persoane, curente de idei, organizații, partid, țară, este necesară mai multă dăruire, este necesar a da mai mult, a da mai decent, a cere, de asemenea, decent și, în primul rând, a înceta să urmărim și să comentăm permanent ce primesc alții, pentru a ne justifica mica noastră zgârcenie umană.

Am vorbit despre inimă și despre caracter. Pentru a primi această nobilă și istorică vocație de a construi, este nevoie de o calitate eminamente dobândită: profesionalismul. Nu se poate face nimic fără voință, dar nu se poate face nimic durabil fără putință, iar exemplul cel mai potrivit pentru a-mi susține afirmația este din păcate actuala situație economică, controversele sociale pe care le parcurge România în comparație cu propriile noastre așteptări și dorințe. Profesionismul nu este un dar din naștere, ci se dobândește prin instruire, prin experiență în muncă și prin muncă, prin foarte multă muncă. [...]

Doresc să închei această scurtă intervenție pe un ton optimist. PNȚCD poate câștiga alegerile locale, poate câștiga bătălia alegerilor generale, poate câștiga bătălia cu sine însuși pentru a deveni mai coerent, mai puternic, mai unit, mai performant și, mai ales, mai stabil. Pentru aceasta este însă nevoie de toleranță, de o toleranță inteligentă, de dăruire, de adevărata morală și solidaritate între noi, și, mai ales, de profesionalism.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Vasile Lupu: Domnule președinte, onorați colegi din prezidiu, dragi colegi, mai întâi nu pot să nu felicit conducerea Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat pentru a fi reușit să convoace Delegația Permanentă, după cum se vede, atât de necesară. [...]

Vreau să aduc în fața dumneavoastră și salutul celor peste un milion de români, de familii care așteaptă realizarea unui drept instituit prin legea

țărănistă nr. 1/2000. (*Aplauze)* Am avut șansa să aud la colegi din Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei că această lege țărănistă a marcat începutul noului mileniu în România. [...]

Doamnelor și domnilor, stimați colegi, s-a vorbit aici de criza de identitate a PNȚCD. Total fals! Identitatea noastră este indiscutabilă! Avem morala creștină, dreptatea socială, patriotismul luminat, democrația desăvârșită – acestea sunt principiile de la baza partidului nostru. Cu toate mijloacele politice, parlamentare și constituționale am apărat proprietatea, adevărul și dreptatea. Am susținut în orice împrejurare că principiile ne guvernează și nu interesele personale sau de grup. Și aici vreau să resping acea clasificare a fruntașilor țărăniști pe care o tot face presa în talibani, conservatori, reformiști. [...]

Oricât de legat mă simt de toți colegii din partid, nu pot să accept în ruptul capului că ești democrat, că ești profund moral și creștin când aderi la platforma politică a unui partid, la principiile unui partid, dar atunci când nu ajung posturile părăsești partidul.

Stimați colegi, fără îndoială multe ar fi de spus. Încă aș mai reține atenția asupra declarațiilor de aici, de la tribuna Delegației Permanente, în privința atacurilor din presă asupra partidului nostru. Nu atacurile din presă asupra unor fapte nesăvârșite devin un pericol pentru partid. Mai degrabă tăcerea asupra unor fapte care nu se cunosc și care vor ieși la iveală abia când făptașii vor ajunge la vârful partidului.

Stimați colegi, nu vreau, nu pot decât să vă urez: nimic pentru noi, nimic pentru voi, totul pentru țară, prin partid. Așa să ne ajute Dumnezeu! (*Aplauze*)

Dl Vlad Roșca: Domnule președinte, onorat prezidiu, prieteni, vreau să vă mărturisesc că pregătisem un alt discurs legat preponderent de activitatea ministerului pe care îl conduc, dar unele dintre luările de cuvânt la care am asistat m-au determinat ca, în puținele minute pe care le am la dispoziție, să vă spun altceva.

Mi-am reamintit de vorba aceea românească: „Ferește-mă, Doamne, de prieteni, că de dușmani mă feresc singur". Alături de dumneavoastră am auzit o serie de - nu le-aș numi critici, pentru că nu sunt critici - atacuri la adresa partidului, probabil preponderent în ultima perioadă de timp. S-a afirmat aici că partidul nu a făcut nimic.

Partidul nu a făcut nimic în Valea Jiului, de exemplu? Vreau să vă reamintesc de anul 1997, când au început să se ia măsuri drastice în ceea ce privește asanarea economică a zonei respective și reconstrucția ei. Îmi reamintesc cum câțiva dintre noi, domnul Ciumara, Dudu Ionescu, Remus Opriș și cu mine, eram declarați atunci de unii de pe holurile Palatului Victoria ca

morți în mai puțin de un an de zile, pentru că „așa ceva e imposibil, Cozma[14] nu piere". Unde suntem noi astăzi, unde este Cozma astăzi, ce se întâmplă în Valea Jiului? Nu mai departe de aseară s-a anunțat un program de dezvoltare în zona respectivă.

S-a spus că domnul președinte Diaconescu, alți colegi de generație de-ai dânsului, probabil domnul Ionescu-Galbeni sau domnul Țepelea nu au făcut nimic. Nu prea era nimic de făcut prin pușcării! [...]

Ceea ce vă propun eu astăzi este următorul lucru: să nu ne lăsăm duși de unele atitudini pe alte direcții decât cele pe care trebuie să le avem astăzi și să ne concentrăm pe ceea ce avem de făcut. [...]

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: În Raportul pe care l-am prezentat s-a lăsat la dispoziția Delegației Permanente să hotărască dacă să fie doar completat Biroul actual, până la viitorul Congres, sau să fie ales unul nou, inclusiv cu membrii supleanți.

În discuțiile din cadrul BCCC, toată lumea a fost de acord că va trebui un Birou complet nou. Eu voi supune la vot, dacă doriți, un Birou complet nou sau doar completarea Biroului actual. [...]

(*Delegația Permanentă a votat în unanimitate alegerea completă a Biroului*)

Înainte de a se face propuneri, domnul prim-vicepreședinte Gabriel Țepelea și-a anunțat mai demult dorința domniei sale de a nu mai candida la un loc în conducerea partidului. Conducerea partidului și întregul partid îi mulțumește din inimă pentru tot ce a făcut domnia sa pentru țară și pentru Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat. (*Aplauze puternice*)

Cu această ocazie, conducerea partidului propune să-l proclamăm pe domnul Gabriel Țepelea membru de onoare al partidului. (*Aplauze puternice și îndelungate*) [...]

Există o tradiție în partidul nostru, veche din momentul din care s-a născut Partidul Național Țărănesc, partid care știți că e rezultanta unei fuziuni între Partidul Național Român din Ardeal și Partidul Țărănesc din Vechiul Regat. De atunci, din vremea lui Maniu și Mihalache, a existat tradiția conform căreia dacă președintele era din Ardeal, prim-vicepreședintele era din Regat, și invers.

Această tradiție mă obligă să propun pentru demnitatea de prim-vicepreședinte pe un fiu al Ardealului. Opțiunile dumneavoastră s-au îndreptat către două persoane: domnul Ioan Avram Mureșan (*Aplauze*) și domnul Radu Sârbu (*Aplauze*). În această situație, eu nu am altă posi-

[14] Miron Cozma - lider sindical din Valea Jiului, de profesie subinginer minier; în 1999 a fost condamnat definitiv pentru infracțiunile comise în „mineriada" din 1991.

bilitate decât să-i pun pe amândoi pe listă, urmând ca dumneavoastră să decideți între aceștia doi.

În ceea ce privește secretarul general al partidului, m-am gândit la generația mai nouă. Opțiunile mele s-au îndreptat iarăși către două persoane: domnul Remus Opriș (*Aplauze*) și domnul Constantin Dudu Ionescu (*Aplauze*) și am decis să apară pe listă aceste două persoane.

Acum, dau cuvântul domnului Gabriel Țepelea. (*Aplauze*)

Dl Gabriel Țepelea: Domnule președinte, stimați invitați și delegați, mulțumesc domnului președinte pentru onoranta și onorifica distincție pe care mi-o oferă acum, la acest moment important din viața mea, și pentru acea *mini laudatio* academică săvârșită aici în fața dumneavoastră.

Vă mulțumesc dumneavoastră pentru acompaniamentul în aplauze cu care ați primit această veste. Îmi permiteți ca în acest moment, când apar pentru ultima dată în fotoliul de prim-vicepreședinte, să vă spun câteva cuvinte.

În primul rând, vreau să vă spun că eu nu am nimic de reproșat partidului și nu sunt în situația de a mă număra printre nemulțumiții proprietari de aripi, de aripioare, gândire distorsionată ș.a.m.d. Ceea ce am spus unui ziarist acum doi ani, în 1998, când am anunțat la Școala tineretului de la Câmpulung Muscel intenția mea de a mă retrage, o spun și acum. Nu inimiciții, nu răfuieli mă despart, ci am un singur dușman, care se numește Cronos. Acest dușman implacabil mi-a arătat că la data aceea aveam 82 de ani și acum am, peste câteva zile, 84 de ani. (*Aplauze*). [...]

Sigur că eu voi lupta în continuare - vă asigur - dar din altă poziție. Și acum, fiindcă este un moment de bilanț, dați-mi voie să vă spun câteva lucruri.

Întâi: eu am avut această cinste de a reînnoda firul Departamentelor de studii, în fruntea cărora s-au aflat oameni renumiți: academicieni precum Constantin Rădulescu-Motru, Gheorghe Tașcă, Ion Răducanu și ultimul, cel care a căzut repus de gloanțele Dreptei, Virgil Madgearu. Am încercat ca în această perioadă să dau un conținut nou istoriei politice a partidului sau, mai bine zis, informații noi față de istoria politică a partidului și, în același timp, o orientare contemporană.

Există oameni care spun că acest partid nu are doctrină. Din păcate, există și printre noi oameni care spun că ceea ce nu au citit, ceea ce nu au văzut, ceea ce nu au făcut, ceea ce nu cunosc, nu există! Acest *modus communisticus* de a gândi (*Aplauze*) și de a percepe, a nega ceea ce nu cunoști sau de care nu te poți apropia domină viața publică, din păcate. Or, eu am considerat că la despărțire să vă ofer o serie de materiale.

Mai întâi de toate o bibliografie selectivă, care cuprinde un număr de peste o sută și ceva de volume și broșuri care vorbesc despre istoria partidului, despre oamenii săi de seamă, despre doctrina politică creștin-democrată

în viziunea noastră românească și despre marii gânditori în acest domeniu: Jacques Maritain[15], Francisco Letamendia Belzunce [16], Wilfried Martens[17] și Rafael Caldera[18].

Am crezut că trebuie să întindem o mână și spre democrația creștină universală. Aveți această broșură la îndemână, pentru a-i documenta mai ales pe cei care nu vor să realizeze faptul că partidul, fără această doctrină, nu ar fi putut să meargă înainte.

În același timp, mi-am permis să vă adaug la zestrea dumneavoastră de cărți niște lucrări pe care le-am scris în ultima vreme și care sunt de natură să arunce o lumină asupra drumului meu în viața științifică și în viața politică. [...]

În încheiere, un ultim cuvânt. Sigur că acest moment este un moment de schimbare. Schimbarea poate să aducă bine sau mai puțin bine, ca să nu zic rău. Depinde de noi, de fiecare, de conștiința noastră, de dragostea pe care o avem față de partid.

Un scriitor român, Grigore Alexandrescu, spunea la un moment dat: „Feriți-vă de îmbunătățiri rele! De îmbunătățiri rele suntem sătui". În acest moment repet această frază.

Succes tuturor! Ne întâlnim în continuare! (*Aplauze îndelungate*)

P A U Z Ă

Dl Virgil Petrescu: Are cuvântul domnul Anton Vlad, secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.

Dl Anton Vlad: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, aș vrea să vă prezint în câteva cuvinte ceea ce ministerul nostru a încercat, încearcă și va încerca să facă pentru ca politica Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat să își pună amprenta asupra domeniilor sale de activitate. În materialele pe care le-ați primit ați găsit o partitură, o însumare de documente legislative care stau la baza unei construcții instituționale. Dar modul de interpretare a partiturii este ceva specific și, ca întotdeauna, o partitură trebuie interpretată cu un anumit talent și după un anumit exercițiu.

---

[15] Jacques Maritain (1882-1973) - filozof catolic francez, autor a peste 60 de cărți; a fost responsabil de revizuirea operei lui Toma d'Aquino pentru timpurile moderne.

[16] Francisco Letamendia Belzunce - avocat, profesor universitar, scriitor și om politic spaniol de ideologie naționalistă bască; cunoscut și sub porecla de Ortzi.

[17] Wilfried Martens (1936-2013) - om politician belgian (flamand); doctor în drept, avocat; prim-ministru al Belgiei (1979-1992); președintele Partidului Popular European (1992-2013), în prezent cel mai mare partid politic transnațional european, cu 75 de partide membre din 40 de țări; președintele Internației Creștin Democrat (2000-2001).

[18] Rafael Caldera (1916-2009) - om de stat și om politic din Venezuela; lider și ideolog al democrației creștine; președinte constituțional al Venezuelei (1969-1974 și 1994-1999).

Un important pilon pe care partidul nostru se va sprijini în acest an electoral este Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, și nu atât prin legea propriu-zisă, cât prin aplicarea ei. Legea face parte din partitură, aplicarea ei face parte din interpretarea partiturii. Legea în sine, neaplicată în mod rapid, în mod corect și spre folosul proprietarilor, nu este un câștig, ea se poate întoarce ca un bumerang. [...]

Ministerul nostru este în măsură să demareze din plin acest proces vast și complicat. Țara întreagă își va schimba fața, iar 12% din suprafața pădu-roasă a țării își va schimba proprietarii. Nu este simplu, mai ales că pădurea este un subiect atât de sensibil și nu numai pentru români. [...]

Eu vă mulțumesc mult pentru atenție și doresc mai departe succes lucrărilor!

Dl Virgil Petrescu: În legătură cu modul în care se numără voturile acum și în următoarele tururi de scrutin, organizarea este făcută în felul următor: numărarea se va face cu 10 operatori angajați, care nu au nicio legătură cu Delegația Permanentă, iar din partea Delegației Permanente este propusă o comisie formată din trei persoane, care nu candidează: deputatul Mihail Nică, viceprimarul Sectorului 4, Alexandru Constantinescu, și deputatul Dan Barbaresso. Dânșii nu numără, ci doar supraveghează numărarea și vă vor prezenta apoi rezultatele. [...]

Acum, domnul Virgil Balaban și-a exprimat dorința să vorbească în numele Organizației județene PNȚCD-Brașov. Domnia sa este delegat. Domnule Balaban, aveți cuvântul.

Dl Virgil Balaban: Domnule președinte, onorat Birou, domnilor delegați, mă numesc Virgil Balaban, sunt membru în biroul Organizației județene Brașov, președintele filialei Organizației muncitorești Brașov.

Decizia foștilor mei colegi din biroul organizației județene de a-și da demisia alături de domnul Sorin Lepșa, ca urmare a poziției acestuia luate în Delegația Permanentă, nu a creat în Organizația județeană Brașov un gol de putere. Membrii noștri trebuie să știe că organizația nu a rămas fără conducere. Organizația are un comitet județean, care este în funcțiune și din care nu au plecat alți oameni în afară de cei amintiți. Organizația județeană nu urmează și nu aprobă gestul fostului ei lider.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Radu Ghidău: Îmi permit să vorbesc în numele Organizației județene PNȚCD-Arad, deoarece președintele ei a părăsit partidul. Doresc să aduc la cunoștința Delegației Permanente că este un gest singular în Organizația județeană Arad, iar toți membrii organizației și toți membrii cu funcții de conducere rămân în cadrul PNȚCD, iar poziția pe care fostul președinte a adoptat-o este o poziție de aventurier politic și nu reprezintă această organizație.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Revenind la alegerea prim-vicepreşedintelui şi a secretarului general, în acest moment totul este pregătit pentru votare. [...]

(*Dl Virgil Petrescu dă detalii în legătură cu tehnica votării*)

Dl Virgil Petrescu: S-au înscris la cuvânt 20-25 de persoane. Are mai întâi cuvântul domnul Dumitru Ionescu, membru PNŢCD din Elveţia.

Dl Dumitru Ionescu: Domnule preşedinte, onorată Delegaţie Permanentă, fraţi de luptă şi de ideal, vă vorbeşte Mituş Ionescu, din partea filialei de la Geneva din Elveţia, şi vă aduce salutul românilor nu numai din Elveţia, ci din întreaga lume, care sunt alături de noi. (*Aplauze*)

Sunt preşedintele foştilor deţinuţi din afara graniţelor ţării, care au înfiinţat filiala în anii '80, luptând pentru idealurile pentru care am suferit alături de Maniu, la Malmaison, alături de Coposu, la Ministerul de Interne, la Aiud şi în alte puşcării, convinşi fiind că această luptă a noastră nu se poate să nu aibă rezultat. Şi am avut satisfacţia, împreună cu dumneavoastră, mai vechi sau mai noi, ca în 1989 să vedem căzând regimul instaurat de o ţară străină. [...]

Am avut satisfacţia, împreună cu dumneavoastră, ca în anul 1996, să avem, de exemplu la Geneva, 80% din voturi pentru Convenţia Democrată. Românii din străinătate sunt convinşi că România, aşa cum o ştim cu toţii, trece prin momente foarte grele, chiar dureroase. Însă, aşa cum în temniţă nu ne-am pierdut speranţa, nici acum nu ne-o pierdem, dar pentru asta trebuie, în primul rând, cei care suntem aici, chintesenţa şi crema partidului nostru, să fim uniţi, să fim hotărâţi, să lăsăm să se scurgă cei care nu ştiu să fie la înălţimea acestor vremuri. [...]

Imaginea României a fost modificată după 1996, iar după Helsinki, la ora actuală, România are alt mod de a fi privită în străinătate. [...]

În fine, anul acesta este anul alegerilor. Vom fi confruntaţi cu o situaţie foarte grea. Ştiţi toţi, că veniţi din teritoriu, că lumea ne critică şi spune: „Partidul Naţional Ţărănesc n-a făcut nimic". În frunte cu şefii organizaţiilor judeţene şi ai partidului, şi cu cei pe care îi vom alege acum, trebuie să mergem în sate, să mergem la talpa ţării şi să le spunem ce am făcut, dar şi ce voiam să facem şi nu din cauza noastră nu s-a realizat. [...]

Doamnelor şi domnilor, la 18 ianuarie, la bazilica romană San Paolo din Roma, papa Ioan Paul al II-lea s-a rugat împreună cu reprezentanţi ai 32 de biserici creştine, pentru ca secolul al XXI-lea să devină timpul unităţii regăsite. Parcă ar fi fost pe gândul nostru această adunare. Partidul nostru are nevoie de unitate şi papa s-a întrerupt când ţinea discursul şi, lăsând la o parte hârtia - vă rog să reţineţi -, a reamintit strigătul poporului lui Dumnezeu de la Bucureşti, din mai 1999, cu aceste cuvinte: „Unitate, unitate".

Să trăiţi. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Mulțumim domnului Mituș Ionescu și dăm cuvântul doamnei Simina Mezincescu, membră PNȚCD, purtătoare de cuvânt a Casei Regale a României.

Dna Simina Mezincescu: Domnule președinte, doamnelor, domnilor, mă aflu în fața dumneavoastră pentru a vă ruga ca această conferință națională să fie fără vânătoare de vrăjitoare, dar și fără autocompătimiri, autovictimizări mai bine zis, ca să vă rog să păstrăm unitatea partidului, fiindcă e cel mai important lucru ce poate să existe într-un an electoral.

V-aș spune un lucru pe care l-am auzit la Galați. Regele Mihai era împreună cu studenții; un student l-a întrebat: „Cum definiți iubirea de țară?" Regele le-a răspuns: „Să-ți iubești țara așa cum este și să faci imposibilul ca s-o aduci așa cum trebuie să fie".

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Vasile Berci: Domnule președinte, onorat prezidiu, doamnelor și domnilor, prieteni. Există în această țară persoane care fac obsesie pentru o sintagmă: „PNȚCD va ieși din istorie". Aceiași oameni vorbesc și despre starea de disoluție, vorbesc despre starea de derivă a acestui partid. Nu ar fi o problemă dacă acest tip de mesaj sau acest tip de reacție nu l-am întâlni și la unii colegi, la unele persoane, care sunt membre ale PNȚCD. Părerea mea este foarte clară: PNȚCD nu poate ieși din istorie, pentru că a creat istorie și va crea istorie. Este efectiv un lucru anacronic să apelăm la această sintagmă. [...]

Democrația românească nu poate fi concepută fără componenta creștin-democrată, fără PNȚCD. Suntem datori ca această componentă să fie conținută în exprimarea sa și în amprentarea vieții politice românești. Deci, o democrație românească fără PNȚCD este o democrație amputată și acest lucru nu trebuie să se producă.

În acest context, nu putem să nu amintim însă ceea ce ne-a făcut vulnerabili: aceste frământări, aceste tensiuni, aceste convulsii din interiorul partidului. Eu cred că ceea ce înseamnă scăderea în sondaje a partidului nostru este generată mai mult de aceste probleme politice interne decât de actul de guvernare.

Ce ne rămâne de făcut? Pe termen scurt, această Delegație Permanentă trebuie să facă o alegere cu maximă maturitate și discernământ, să aducă în staff-ul de conducere, în BNC, în CNC, oameni de valoare certă, de valoare autentică, cuantificată, și nu valori virtuale. [...]

Și în final, pentru domnul președinte Diaconescu, aș vrea să-i reamintesc momentul 1937: nu l-am trăit, dar îl știu. Atunci când Ion Mihalache i-a transferat puterea lui Iuliu Maniu, cu câtva timp înainte de alegerile din decembrie 1937, el a spus: „Domnule Maniu, luați comanda și dați porunca!" Și eu îi spun domnului președinte Diaconescu: „Aveți comanda și dați porunca, și vom face ceea ce trebuie!"

Doamne ajută. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Vă informez că s-a terminat numărarea voturilor pentru funcțiile de prim-vicepreședinte și de secretar general. Domnul Mihai Grigoriu va detalia rezultatul votului, care este „secretul lui Polichinelle", pentru că este deja afișat.

Dl Mihai Grigoriu: La funcția de prim-vicepreședinte, numărul de buletine de vot găsite în urne: 294; buletine de vot nule: 12; buletine de vot valabil exprimate: 282, din care 198 de voturi pentru domnul Ioan Avram Mureșan și 84 de voturi pentru domnul Radu Sârbu. (*Aplauze*)

Îl felicităm pe domnul prim-vicepreședinte Ioan Avram Mureșan și îi urăm mult succes.

La alegerea pentru funcția de secretar general al PNȚCD, numărul de buletine de vot găsite în urnă: 298; buletine de vot nule: 5; buletine de vot valabil exprimate: 293. Pentru domnul Remus Opriș s-au numărat 180 de voturi pentru, iar pentru domnul Constantin Dudu Ionescu - 113. Îl felicităm pe domnul Remus Opriș pentru această nouă calitate de secretar general. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Mulțumim domnului Mihai Grigoriu, care a asigurat exclusiv tehnic echipa de numărare, coordonată însă de alții, dânsul fiind candidat.

Acum urmează a se vota cei opt membri ai Biroului de Conducere, Coordonare și Control. Este vorba de un vot pe listă și voi citi numele celor 23 de candidați, în ordine alfabetică.

(*Dl Virgil Petrescu citește lista candidaților pentru cele opt poziții de membru al BCCC*)

Un buletin este valabil exprimat dacă tăiați din listă 15 nume astfel încât să rămână exact opt. Dacă rămân șapte, șase sau nouă, 10 etc., buletinul se va anula. Deci, vă rugăm să fiți foarte atenți, să rămână pe listă fix opt persoane pentru cele opt locuri.

Până se vor multiplica aceste buletine, noi vom continua dezbaterile. Are cuvântul domnul Ioan Vida-Simiti, secretar al Camerei Deputaților, și se pregătește președintele Organizației județene Bacău, domnul Ion Corniță.

Dl Ioan Vida-Simiti: Domnule președinte, onorat prezidiu, doamnelor și domnilor colegi de partid, ne aflăm într-un an electoral cu un orizont de așteptare dintre cele mai dificile, iar problema de căpătâi care ar trebui să se situeze prioritar în atenția noastră este aceea a imaginii și percepției partidului nostru la nivelul opiniei publice în România.

Vom fi de acord că o opțiune electorală se fundamentează cu deosebire pe imaginea pe care cetățeanul și-o formează despre o anumită formațiune politică și care, la rândul ei, este o consecință a unui cumul de sentimente, frustrări sau interese. Sau și o reflecție a gradului de credibilitate și autoritate morală pe care le emană respectivul partid. [...]

Un prim factor care, după opinia mea, a avut o influență nefastă asupra popularității și credibilității PNȚCD ar putea fi identificată în aplicarea lentă și parțială a programului electoral pe care ni l-am asumat în cadrul Convenției Democrate. Acest program, după cum ne reamintim, a fost structurat pe câteva teme mai importante, precum: reforma morală, reforma instituțională, cea economică și reforma mentalităților. [...]

Din calitatea pe care o avem de membri PNȚCD, este confortabil să ne reamintim că dintr-o generație de excepție a politicii românești au făcut parte cu onoare și câțiva dintre înaintașii partidului nostru, precum Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Virgil Madgearu și, mai târziu, Corneliu Coposu.

După 1989, reconstrucția unei elite politice performante s-a dovedit extrem de dificilă, procesul pierzându-se într-o tranziție prelungită, până la urmă lipsită de orizonturi foarte clare. Vom fi de acord că diletantismul, corupția, subintelectualismul au rămas pe mai departe repere definitorii pentru o generație de politicieni care a moștenit prea multe dintre moravurile și năravurile unei clase politice de formație kominternistă.

După trei ani de guvernare ne-am trezit că avem și noi corupții noștri, incapabilii noștri sau compromișii noștri. Cu alte cuvinte, ne aflăm în neplăcuta ipostază de a fi obligați, evident tot noi, să scoatem castanele din foc, după ce până acum nu am dorit sau nu am fost în stare să înțelegem rolul fundamental pe care valorile îl au în viața unui partid. În definitiv, este un lucru cert că valoarea și prestanța unui partid nu este dată numai de coerența și calitatea unor programe, cât și de autoritatea și prestigiul de care se bucură personalitățile care-l reprezintă. Este momentul să procedăm în PNȚCD la o schimbare radicală a atitudinii față de valoare - lucru cu atât mai presant cu cât ne aflăm într-un an electoral, iar premisele nu par să ne fie deloc favorabile.

PNȚCD are nevoie azi de manageri politici adevărați, capabili să conceapă programe pentru gestionarea activității politice în scopul regenerării imaginii partidului și nu pentru satisfacerea unor interese economice personale meschine. Astăzi încă se mai poate. Mâine s-ar putea să fie prea târziu!

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ion Corniță: Domnule președinte, stimat prezidiu, stimate doamne și stimați domni delegați, stimați invitați, este un moment deosebit pentru PNȚCD această Delegație Permanentă, care trece în revistă greutățile prin care a trecut partidul în această guvernare, fiind nevoit să colaboreze cu anumite forțe politice, care de la bun început au fost preocupate mai mult de interese personale sau de grup, decât de a guverna alături de noi și pentru a aduce servicii României.

Această Delegație Permanentă, prin Raportul prezentat de domnul președinte, a arătat că greutățile acestea și condițiile puse câteodată în forță, ne-au

adus în fața unor compromisuri, în fața unor cedări care, atât în plan național, cât și în plan teritorial, au avut repercusiuni asupra organizațiilor noastre. Dar ceea ce doare mai mult este faptul că unii dintre cei care au fost învestiți în plan central - mă refer aici la Parlamentul României - nu și-au făcut datoria și a trebuit să suportăm și să ne confruntăm cu greutăți în procesul legislativ, iar în plan teritorial, cu aplicarea programului de guvernare.

Spuneam odată domnului președinte că dânsul este un om blând, înțelegător, dar de cele mai multe ori anumiți colegi ai noștri au interpretat ca pe o slăbiciune din partea dânsului această stare de blândețe și de înțelepciune politică, dar din punct de vedere disciplinar această stare a adus foarte multe neplăceri partidului.

Am mai spus și spun și aici: nouă conducere care va fi aleasă trebuie să facă o selecție și o curățenie până la a opera și a da la o parte acele organe și organisme, sau părți, mădulare, din organizațiile locale, și să nu mai fie indulgentă cu cei care nu fac cinste PNȚCD. Pentru că dacă e ceva să ne reproșeze oamenii care ne-au votat sau cei care au avut încredere și sperau ca odată ajunși noi la putere să facem mai mult, este și faptul că am fost indulgenți cu cei care nu au fost cinstiți și nu și-au făcut datoria. [...]

Dumnezeu să ne ajute! (*Aplauze*)

Dl Barbu Pițigoi: Domnule președinte, stimați colegi, am luat cuvântul în această adunare pentru că, printre altele, urma să discutăm probleme legate și de programul partidului nostru, și mai ales cu luarea în considerare a faptului că ne așteaptă un an electoral de o importanță deosebită, care va decide și soarta națiunii române, având în vedere posibilitățile care ni s-au creat de integrare europeană și euroatlantică.

De aceea, ar fi bine ca să avem clar desfășurat și întocmit un astfel de program, evident un program *in extenso,* dar și un program mai concentrat, pentru ca să putem să ieșim în campania electorală și să lămurim electoratul, câștigând sufragiile de care avem nevoie. [...]

Eu cred că programul nostru ar trebui să conțină, în principal, două probleme de esență, două probleme cu care noi să ieșim în fața electoratului, și anume:

- Construirea, constituirea, consolidarea și dezvoltarea proprietății, ca un garant al independenței individului, al libertăților sale; [...]
- Programul și poziția noastră față de integrarea europeană; acolo este salvarea, acolo este garanția - deci, o a doua garanție, de această dată o garanție pentru națiunea română, care, orientată de această manieră către Uniunea Europeană și inclusă ca stat în structurile euroatlantice, poate avea garanția independenței sale naționale într-o zonă de conflict, într-o zonă tulbure, într-o zonă de intersecție de interese.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Dragoș Oncescu: Dragi prieteni, voi aborda câteva idei din Caragiale, idei care se referă la evoluția politică a «moftangiului român»: „Din clasele primare până la bacalaureat - anarhist; de la bacalaureat până la primul examen la universitate - socialist; de la primul examen până la licență - progresist; de la licență la slujbă - liberal; de la slujbă la pensie - conservator". [...]

Menționând Caragiale că datoria fiecărui «român verde» este să urască tot ce este străin sau de la străin, tot ce nu este «român verde» sau de la «român verde», statutul Societății „Românii verzi" subliniază în încheiere că se exceptează de la această regulă capitalurile neromânești.

Iată câteva idei care nu trebuie să ne molipsească și să nu devenim și noi «moftangii».

Mulțumesc. (*Aplauze)*

Dl Gavril Dejeu: Stimați colegi, eu nu am venit să țin un discurs, am venit să-mi exprim o părere în legătură cu Delegația noastră, și anume că am apreciat și apreciez momentul în care această Delegație se desfășoară. Ea este de o covârșitoare importanță pentru partidul nostru în acest an electoral, întrucât Delegația Permanentă va da prinosul de imagine pentru alegerile locale și cele parlamentare care urmează.

Ținând seama de candidații care sunt pe liste pentru conducerea centrală a partidului și ținând seama de faptul că acești candidați urmează să susțină imaginea partidului în fața opiniei publice în acest an, nu știu câte realizări de guvernare vom avea, dar știu că profilul și carisma celor care vor fi aleși de către dumneavoastră vor avea un impact de imagine în fața opiniei publice pentru acest an. [...]

În același timp, doresc să-mi exprim regretul că pe aceste liste nu se găsesc doi dintre membrii de frunte ai PNȚCD, care, după părerea mea, ar fi trebuit să fie votați. Este vorba de domnul ministru Ion Caramitru și de domnul ministru Andrei Marga (*Aplauze*). Sper că deși nu figurează pe liste, cei doi miniștri, prin personalitatea lor, vor contribui totuși la susținerea și îmbunătățirea imaginii partidului nostru în fața opiniei publice.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Șerban Bubenek: Stimate domnule președinte, stimați colegi, sunt mândru că fac parte dintr-un popor care se trezește după 45 de ani și s-a trezit pentru că a trăit 45 de ani în genunchi, a suferit în genunchi și a cârtit în genunchi. Cei care au refuzat această atitudine nu au făcut altceva decât să îngrașe pământul țării și să se înscrie în lunga listă a martirilor acestui popor. [...]

Iată de ce consider că prezența noastră astăzi aici și clarificările care au loc în partid ne dau dreptul să ne iubim țara stând în picioare. Demersul partidului nostru trebuie să primească, în mod evident, sprijinul tuturor celor care știu să iubească în acest fel o țară. Și nu este vorba numai de membrii

partidului nostru. Dacă ambiția noastră este de a construi o societate creștin-democrată, trebuie ca acest demers să se adreseze tuturor intelectualilor din această țară care, nefiind neapărat membri ai partidului nostru, știu să-și iubească țara stând în picioare și nu în genunchi. [...]

În speranța că demersul meu pentru atragerea cât mai multor intelectuali, eventual nemembri de partid, pentru construcția unei societăți creștin-democrate adevărate în România va fi aprobat de dumneavoastră și însușit de viitoarea linie politică a partidului, vă mulțumesc pentru atenție. (*Aplauze*)

Dl Viorel Sasca: Stimate domnule președinte, onorat prezidiu, domnilor delegați și invitați, eu aș vrea să fac o radiografie a principalelor probleme cu care se confruntă partidul nostru și la care noi trebuie să le găsim soluții în cel mai scurt timp. Ne confruntăm cu o criză de autoritate în partid datorată unui conflict între generații. În multe locuri s-a greșit, s-a încercat să se sară de la generația mai vârstnică direct la generația tânără. Or, se știe că generația de mijloc este generația care are și experiența, și puterea necesară de a realiza, de a înfăptui cu adevărat, de a fi pragmatică.

O altă criză cu care ne confruntăm este criza mediatică. Din păcate, dacă analizăm mediile de informare, constatăm că în majoritatea lor imaginea noastră este prezentată într-un mod tendențios, că este deformată în defavoarea noastră.

Ne confruntăm cu lipsa unui mesaj pentru grupul-țintă, nu am reușit să avem un mesaj foarte clar, sau nu am reușit să-l transmitem foarte bine către categorii sociale, chiar și către țărani.

De asemenea, un alt punct unde am avut și cred că încă mai este mult de făcut este cel al resurselor umane. Nici acum acestea nu sunt bine evidențiate, respectiv capacitatea noastră în acest domeniu nu este utilizată.

În final, vreau să vă spun că eu cred că dacă ne vom organiza bine avem șanse să ieșim din această situație și să câștigăm alegerile care urmează.

Vă doresc succes tuturor. (Aplauze)

Dl Gheorghe Ciuhandu: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, suntem cam mulți care vorbim în ultima vreme din Banat și poate nu era momentul cel mai potrivit ca să vorbesc și eu. Dar pentru că mă înscrisesem la cuvânt, aș dori să spun că noi, aici, delegația din Timiș, am venit cu gândul de a păstra și de a întări unitatea partidului.

Din păcate, ceea ce s-a întâmplat astăzi de dimineață aici și anumite acuze care s-au adus de un domn, care avea până acum o funcție importantă în partid, m-au decepționat, pentru că s-a dovedit că, în loc să ne însușim un spirit de responsabilitate și să ne asumăm răspunderea pentru ceea ce facem individual sau ceea ce facem în solidar când suntem în organisme de conducere, nu totdeauna avem această tărie și atunci recurgem la o soluție

mai facilă, aceea de a împroșca cu noroi și de a da cu pietre în alții, în loc să ne facem o autoanaliză.

Evident că, atunci când vorbim de unitate, acceptăm ideea de unitate în diversitate. Mi se pare un lucru normal, dar această diversitate nu poate să se transforme în curente de opinie - adevărate partidulețe în cadrul PNȚCD.

Noi, după părerea mea, trebuie să fim țărăniști, trebuie să fim creștini-democrați și, înainte de toate, trebuie să ne întoarcem la doctrina partidului și să respectăm Statutul, așa cum era până acum și așa cum va fi în viitor.

Ca mesaj politic cred că avem doar două obiective de bază: urgentarea reformei economice - și aici cred că PNȚCD are ceva de spus - și urgentarea privatizării, pentru a distruge baza economică a PDSR și a acelor partide care pledează pe noțiunea de etatism. În cele opt sau nouă luni câte mai sunt până la alegerile parlamentare, cred că astea trebuie să fie prioritatea Guvernului și, cu orice risc, să mergem în pas accelerat pe aceste două direcții principale.

Mesajul nostru electoral trebuie să valorifice realizările pe care le avem la diverse ministere și să ofere perspective.

În privința poziției noastre față de Convenția Democrată, noi am pledat în permanență ca, împreună cu liberalii, să mergem în Convenție de la bun început. Din păcate, PNL nu împărtășește această optică peste tot.

N-aș dori să vă mai rețin. Îmi exprim speranța că cele ce se vor decide astăzi aici și Statutul pe care îl vom adopta mâine vor fi un îndreptar care ne va permite să obține un scor bun în alegeri.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Vă mulțumesc, domnule Ciuhandu. Acum anunț delegații că se pot duce să voteze lista de vicepreședinți ai PNȚCD.

În acest timp, continuăm dezbaterile.

Dl Marius Bostan: Sunt secretarul general al Organizației de tineret a PNȚCD și vreau să vă prezint opțiunile mele și ale amicilor politici. Prima idee și prima opțiune este democrația internă de partid.

Domnilor, nu avem nevoie de o mână forte, avem nevoie de democrație. Aceasta presupune schimbarea sistemului centralist de conducere, în care organizațiile județene nu participă câtuși de puțin la luarea deciziilor. [...]

Este nevoie de o nouă generație de oameni politici. Să nu ne temem, așadar, de competiție, numai ea poate rezolva conflictele și selecta valorile.

Mai e un tip de conflicte la care nu m-am referit, conflictele de idei. Pe acestea vă rog mult de tot să nu încercați să le stingeți. De ce să avem cu toții aceeași părere? Dacă într-un partid democrat nu există conflicte de idei, acel partid nu există. [...]

Să nu ne trădăm electoratul. Cum ne vom mai prezenta în fața alegătorilor dacă îngropăm dosarele Securității, ale revoluției și ale mineriadelor? Dacă lungim la nesfârșit această reformă economică? Dacă facem în continuare concesii rușinoase stângii în privința Legii caselor naționalizate, dacă nu dovedim intransigență în fața corupției?

Un proiect uriaș, un proiect generos politic ne stă înainte. Până nu ne vom clarifica aceste opțiuni nu vom putea cere electoratului să ne voteze din nou.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dna Norica Nicolai: Domnule președinte, doamnelor și domnilor, cineva spunea că există un timp al trăirii și un timp al mărturisirii. PNȚCD, în îndelungata lui istorie, poate să mărturisească faptul că este autorul României Mari și a României moderne și poate astăzi să mărturisească, în această guvernare țărănistă, că este autorul integrării României în Uniunea Europeană, după un regim totalitar dezastruos.

Sunt principalele realizări ale acestui partid pe care istoria le va consemna. În 28 ianuarie 1990, când România a fost confruntată cu primul atac și nu singurul la adresa democrației, președintele Corneliu Coposu a părăsit sediul partidului într-un tab. Cei care părăsesc sediile partidelor în taburi rămân în istorie. Șoferii întotdeauna pleacă.

Consider că este foarte important ca atunci când un partid, care înseamnă oameni, care înseamnă suflete, care înseamnă conștiință, te mandatează să-i reprezinți interesele, trebuie să mergi până la capăt, pentru că cei care trădează vor fi întotdeauna trădați și niciodată nu vor fi oameni de onoare. Or, România are nevoie astăzi, mai mult ca oricând, de demnitate, de conștiință și de caractere. Iată de ce acest partid este singurul în care îmi voi aplica principiile și în care înțeleg să trăiesc.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Are cuvântul domnul Mircea Vlad, directorul ziarului „Dreptatea", oficiosul partidului nostru.

Dl Mircea Vlad: Doamnelor și domnilor, stimați colegi, nu am fost pregătit să iau cuvântul în fața dumneavoastră, dar am fost invitat de domnul secretar general interimar Virgil Petrescu, căruia îi mulțumesc că mi-a dat acest prilej.

Am să mă refer strict la publicația partidului nostru - „Dreptatea"-, care probabil, ca tot partidul, se află și ea în suferință în această perioadă. Probabil că după ce va fi aleasă noua conducere a partidului, ea se va apleca și asupra acestei publicații, căreia probabil îi va acorda sau ar fi de dorit să îi acorde o importanță mai mare, pe măsura istoriei sale și pe măsura necesității ei în actualul context politic.

Eu aștept de la dumneavoastră o colaborare mai strânsă și o înțelegere pentru faptul că, în ciuda unor mari dificultăți, totuși acest ziar poate să apară și vă promit că o să apară în continuare.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Mihail Nică: Este momentul să vă aduc la cunoștință rezultatul votării pentru funcțiile de vicepreședinți ai PNȚCD.

În urma operației de numărare a voturilor, au fost găsite în urne 298 de buletine de vot, dintre care 19 nule. Deci, sunt 279 de voturi valabil exprimate, cu următoarele rezultate:

1. Ionescu Constantin Dudu - a obținut 254 de voturi;
2. Lupu Vasile - 223;
3. Ciuhandu Gheorghe - 192;
4. Sârbu Radu - 175;
5. Ionescu-Galbeni Niculae Constantin - 168;
6. Ciumara Mircea - 166;
7. Roșca Vlad- 150;
8. Barde Tănase - 130.

Următorul clasat pe listă a primit 114 voturi. Celor aleși, să le urăm succes! (*Aplauze*)

Dl Mihai Grigoriu: Îi felicităm pe cei opt vicepreședinți aleși și vă informez că mâine dimineață vom vota membrii supleanți ai Biroului. În total, pe buletinul de vot vom avea 33 de candidați. [...]

(*Se încheie prima zi a reuniunii Delegației Permanente a PNȚCD*)

A DOUA ZI A REUNIUNII DELEGAȚIEI PERMANENTE

(extrase)

Dl Ion Diaconescu: Deschidem ședința de astăzi, sâmbătă, 29 ianuarie 2000, cu o declarație a Delegației Permanente privind demisia domnului ministru Andrei Marga.

(*Dl Gheorghe Mihai Bârlea, prefect de Maramureș, citește declarația PNȚCD prin care se solicită domnului Andrei Marga, ministru al Educației Naționale, retragerea demisiei domniei sale*)

Dl Ion Diaconescu: Dorește cineva să ia cuvântul în legătură cu această declarație?

Dl Mircea Mihăilescu: Este vorba să ne raliem acestei propuneri prezentate de domnul prefect Bârlea, întrucât într-adevăr situația este clară. Ministrul Marga este un om de înaltă personalitate, un om de autonomie

în materie de judecată, dar mai ales este important un lucru: învățământul nostru trebuie întotdeauna să meargă înainte.

Vă mulțumesc! (*Aplauze*)

Dl Ioan Vida-Simiti: Domnilor colegi, rămân cu speranța că în urma discuțiilor pe care domnul Marga le-a avut în ultimele zile cu persoane importante, și în urma acestei declarații – care, după părerea mea, ar reprezenta un document oficial al Delegației Permanente -, domnul Marga va reveni asupra deciziei de a demisiona, spre binele dinamizării reformei în învățământ pe care a introdus-o imediat ce a fost numit ministru.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Mircea Ciumara: Aș vrea să explic puțin situația în care este domnul ministru Marga la ora actuală din punctul de vedere al bugetului. În România, sunt în momentul de față 1.070.000 de bugetari. Din aceștia, vor fi foarte mulți disponibilizați. Ministerul Educației Naționale are 440.000 de bugetari în schemă. Dacă reduci de la Ministerul Culturii sau de la Academia Română ori de la Institutul de Meteorologie, nu se simte, atunci când ești obligat să dai afară foarte mulți.

Ministerele care au foarte mulți bugetari sunt Educația, Apărarea și Internele. Dacă îi scoți din schemă pe cei de la Ministerul Apărării Naționale, ești obligat de lege să le dai 20 de salarii compensatorii. [...]

De aceea, toți sunt cu ochii pe Ministerul Educației Naționale, unde, fiind cei mai numeroși bugetari, se poate reduce numărul lor fără costuri prea mari din punctul de vedere al plăților compensatorii.

Deci, nu revendicările sindicale sunt cele care creează probleme, ci perspectiva de a fi disponibilizați masiv oameni din Ministerul Educației Naționale. Aici trebuie să-l susținem pe domnul Marga, pentru a distribui mai echitabil aceste disponibilizări între ministere.

Dl Ion Diaconescu: Domnilor, în aceste condițiuni supun la vot declarația prezentată aici privind intenția de demisie a domnului ministru Marga. Cine este pentru aprobarea acestei declarații?

(*În unanimitate, Delegația Permanentă aprobă declarația*)

Rugăm să fie dată publicității.

Trecem acum la următorul punct de pe ordinea de zi, și anume discutarea proiectului de Statut.

Dau cuvântul domnului deputat Mihai Grigoriu, din partea comisiei de redactare a Statutului, care va face o prezentare și va conduce dezbaterea respectivă. De asemenea, rugăm pe ceilalți membri ai acestei comisii - domnii Teodor Morariu și Tănase Barde - să ia loc lângă domnul Mihai Grigoriu.

Dl Mihai Grigoriu: În cele de urmează, doamnelor și domnilor, stimați colegi, vom dezbate proiectul inițial de Statut al PNȚCD, modificările propuse de dumneavoastră și vom adopta noua lui formă.

O chestiune importantă a Statului este problema de a găsi, în raport cu condițiile practice reale și concrete, cel mai corect echilibru între principiile obligatorii, democratice, pentru membrii partidului și organizațiile pe care ei le constituie, și principiile de unitate și activitate unitară, consecventă și coerentă a întregului partid.

Desigur, ca și în trecut, varianta de Statut propusă este profund democratică, dar și unitară pentru întreg partidul, prin aceasta vrând să spun că PNȚCD nu este și nici nu ar fi bine să fie o federație de organizații județene.

Astfel, în proiectul propus veți găsi soluții și încercări de rezolvare pentru diverse tipuri de probleme după cum urmează:

1. Structurarea, conform tradiției, la nivel central - ceea ce a enunțat deja domnul președinte Diaconescu în Raportul său.
2. Specificarea unor prevederi, evident necesare, care au rezultat din viața noastră, a membrilor și a organizațiilor noastre; unele prevederi lipseau, altele erau neclare sau imprecise și s-au făcut corecturile care se impuneau.
3. Înscrierea în Statut a unor prevederi acordate la actualul grad de formare și maturizare după 10 ani de activitate a organizațiilor teritoriale, în mod deosebit a organizațiilor județene.
4. Deosebit de importante sunt prevederile privind creșterea stabilității din două puncte de vedere: durata mandatului și blocarea unor încercări de destabilizare sub forma contestărilor.

Alte prevederi importante se referă la corectarea criteriilor privind drepturile de reprezentare ale organizațiilor teritoriale mai mici în forurile elective de conducere ale organizațiilor teritoriale mai mari. Astfel, s-a realizat un concept complet nou de pondere politică agregată în care, pe lângă numărul membrilor, se ia în considerare rezultatele fiecărei organizații în alegeri, care este un important obiectiv al activității noastre.

În cele ce urmează, voi expune procedura după care propun să dezbatem: mai întâi parcurgem cele două materiale din fața Statutului, apoi trecem la discuții generale și la votul Statutului.

În sfârșit, extrem de importantă este chestiunea forurilor tranzitorii până la Congres, întrucât Delegația Permanentă și Comitetul Național de Conducere sunt foruri care se aleg la Congres. De la data prezentei Delegații Permanente și până la viitorul Congres, se pune problema reuniunii într-un for mai larg, în jurul a 70 de persoane. Acesta va fi Forul de Conducere Tranzitoriu, cu responsabilitatea conducerii partidului în cele două campanii electorale.

Eu mă opresc acum și voi ruga să se aducă la prezidiu amendamentele depuse, apoi propun să se ia cuvântul pe dezbateri generale, după care vom trece și pe subiecte concrete.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: La dezbateri generale asupra Statutui, cine dorește să ia cuvântul?

Dl Victor Iancu: Domnule președinte, stimați delegați și invitați, nădăjduiesc ca în puține cuvinte să exprim cât mai mult. Deși pe ordinea de zi este dezbaterea și aprobarea Statutului, vă rog să-mi permiteți să mă refer o jumătate de minut la Programul PNȚCD. Mulți dintre dumneavoastră știți că am onoarea să conduc Departamentul de sinteză a programelor PNȚCD, calitate în care lucrez la sediu cu o parte dintre dumneavoastră, pentru a proiecta și realiza programul ce va fi supus aprobării viitorului Congres. S-a lucrat mult până în prezent și pot spune că împreună cu Raportul de ieri al domnului președinte Diaconescu, cu sinteza și proiectele sectoriale deja elaborate, esențialul s-a realizat.

Și acum să mă refer la Statut. Varianta 1 am studiat-o cu atenție și am făcut pe marginea ei observații substanțiale. În varianta de acum nu mi-am găsit mai nimic din sugestiile formulate. Dar să zicem că propunerile mele nu au fost destul de judicioase.

Trecând la conținutul propriu-zis, aș face trei observații esențiale:

1. Proiectul de statut, în varianta actuală, este mult prea stufos, înecat în amănunte nesemnificative, cu prevederi care ori ar putea lipsi, ori ar putea fi concentrate. [...]
2. Există îngrădiri de ordin dogmatic pentru accesul la organismele de conducere de la toate nivelurile.
3. În același mod este tratată în proiectul de Statut problema compatibilității diverșilor solicitanți cu calitatea de membru al PNȚCD.

Noi avem datoria, suntem obligați de istorie să constituim un model de democrație, pentru a influența apoi decisiv procesul de democratizare a întregii societăți românești.

Mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Vasile Lupu: Partidul are nevoie acum, mai mult ca oricând, să coopteze personalități, să-și valorifice intelectualii. Intelectualii sunt buni în opoziție, când numărăm cu miile specialiștii, la peste 15.000 numărul lor, și când ajungem la putere îi uităm, iar când elaborăm un Statut stabilim niște granițe ca să-i coopteze poate nepoții noștri. [...]

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Barbu Pițigoi: Domnule președinte, stimați colegi, se împlinesc astăzi zece ani de când s-a strigat în România postrevoluționară „Moarte intelectualilor". Iată că această categorie socială pe care o reprezintă intelectualii reprezintă forța oricărei societăți.

Ceea ce dorim însă să aducem la cunoștința dumneavoastră este ca membrii partidului nostru cu studii superioare și care sunt de aceeași profe-

siune, să fie organizați în asociații profesionale, așa cum a prevăzut statutul nostru PNȚ în perioada interbelică.

De aceea, stimați prieteni, propun Delegației Permanente să aprobe ca în Statutul partidului nostru să fie trecută Uniunea Asociațiilor Profesionale, ca organizație specială.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: Acum a venit un mesaj adresat Delegației Permanente a Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat din partea lui Wim van Velzen, prietenul nostru, vicepreședinte al Uniunii Creștin-Democrate. A fost tradus și aș vrea să se dea citire mesajului, după care continuăm dezbaterile la Statut.

(*Dl Dragoș Oncescu citește mesajul lui Wim van Velzen*)

Dl Teodor Morariu: Vă rog să supuneți la vot întreruperea dezbaterilor generale, după aceea să tranșăm cele zece probleme care sunt controversate și care v-au fost transmise.

Ca procedură, în perioada în care se desfășoară votarea, comisia de Statut va analiza toate amendamentele pe care le-ați adus dumneavoastră aici, le vom supune la vot și vom vota secțiune cu secțiune și capitol cu capitol. Dacă există un amendament, îl discutăm, îl supunem votului, dăm vot pe capitol și trecem mai departe.

Dl Ion Diaconescu: Supun la vot propunerea de a întrerupe dezbaterile generale. Nu sunt voturi împotrivă. Nu sunt abțineri. [...]

Dl Mihai Grigoriu: Primul subiect controversat se referă la forurile centrale. Actuala Delegație Permanentă de 300 de persoane se înlocuiește cu ceea ce se va numi Comitetul Național de Conducere, pentru că așa a fost tradiția. Delegația Permanentă a fost atunci, între războaie, un for mult mai restrâns.

Al doilea subiect în discuție: în interiorul Comitetului Național de Conducere există Delegația Permanentă, care este constituită conform proiectului de Statut și al tradiției partidului nostru. Biroul Național de Conducere este forul executiv de conducere al PNȚCD și este format din președinte, prim-vicepreședinte, secretar general și opt vicepreședinți, numit în concordanță cu numele de Comitet Național de Conducere.

Supun la vot. Unanimitate.

Dl Teodor Morariu: În numele comisiei, noi vă propunem să tranșăm problema condiționării dreptului la vot de achitarea cotizației de membru al partidului. Cine este pentru? Mulțumim. Împotrivă 11 voturi. Abțineri nu sunt.

Dl Mihai Grigoriu: Trecem la procedura de alegere a președinților organizațiilor locale și județene. Se propune alegerea directă de către adunarea generală și, respectiv, de conferință, nu de comitete. [...]

Trecem la vot.

(*Cu două voturi contra și trei abțineri s-a votat alegerea directă a președintelui de către conferință și, respectiv, de către adunarea generală*)

Acum trecem la reprezentarea organizațiilor la conferințe și, respectiv, la congrese.

Supun la vot principiul indicatorului realizat din număr de membri, combinat în pondere egală cu rezultatul la alegerile locale și la alegerile parlamentare, adică 1/3 pentru fiecare indicator.

(*Cu majoritate de voturi pentru, 36 de voturi contra și șase abțineri, a fost votată această propunere*)

Întrucât s-au pregătit buletinele de vot pentru membrii supleanți ai Biroului, propun să întrerupem discuțiile la Statut, pentru a se trece la votare. [...]

Dl Ion Diaconescu: Stimați prieteni, față de modul cum a fost prezentată în fața opiniei publice desprinderea din partid a câtorva parlamentari, așa-ziși „reformatori", mă văd obligat să fac următoarea precizare:

Înainte de toate, țin să asigur atât mass-media, cât și pe prietenii sau pe adversarii noștri politici, care ne compătimesc cu atâta „sinceritate" în aceste momente, că PNȚCD nu s-a frânt, nu s-a fărâmițat și nici nu s-a divizat.

În cursul istoriei îndelungate a acestui partid au avut loc multe desprinderi ale unor personalități, uneori remarcabile, din rândurile țărăniștilor. Chiar acum câțiva ani, pe vremea lui Corneliu Coposu, au părăsit partidul Ion Puiu și Constantinescu-Claps, țărăniști veterani autentici, cu ani grei de pușcărie. Și deși plecarea lor ne-a mâhnit, am știut că nu suntem în pericol, ca partid.

În acest context, nu pot aminti de plecarea lui Victor Ciorbea, pentru că el nu a avut timp să se identifice cu adevărat ca țărănist. Se cuvine să mai pomenesc aici despre evenimente similare consemnate de mult în cărțile de istorie, și anume despre desprinderea de Iuliu Maniu și Ion Mihalache a unor personalități, cum au fost Alexandru Vaida-Voevod, doctorul Nicolae Lupu sau Armand Călinescu. Nici ei nu au plecat singuri, și au fost în epocă voci care au prevăzut dezastrul partidului. Dar acest dezastru nu a avut loc, dimpotrivă, Partidul Național Țărănesc a ieșit întărit din acele evenimente.

Nu suntem îngrijorați nici noi acum, mai ales că PNȚCD a căpătat un suflu cu adevărat nou prin alegerea unei noi conduceri. Mergem înainte cu Bunul Dumnezeu! Vă mulțumesc. *(Aplauze)*

Dl Remus Opriș: Reluăm lucrările Delegației Permanente cu dezbaterile asupra proiectului de Statut al PNȚCD.

Dl Mihai Grigoriu: Stimați colegi, cele 10 puncte propuse pentru dezbatere în Delegația Permanentă au votate. Acum facem o pauză, pentru că avem rezultatele de la votarea membrilor supleanți ai Biroului. Deci, domnule Nică, prezentați rezultatele.

Dl Mihail Nică: În urma verificării buletinelor de vot pentru membrii supleanți ai Biroului, au fost găsite în urne 294 de buletine, din care 21 de buletine nule și 273 de buletine valabil exprimate.

Dl Remus Opriș: Pe cei reușiți îi rugăm să vină către prezidiu.

Dl Mihail Nică: În urma numărătorii, au fost aleși următorii membri supleanți ai Biroului Național de Conducere:

1. Achim George - a obținut 174 de voturi;
2. Noica Nicolae - 171;
3. Dumitrașcu Laurențiu - 163;
4. Chiriță Călin Cătălin - 152;
5. Radu Gabriela - 146;
6. Morariu Teodor - 144;
7. Berci Vasile - 138;
8. Gheorghiu Mihai - 136;
9. Petrescu Virgil - 129;
10. Constantinescu Ion - 115.

(Aplauze)

Dl Remus Opriș: Cred că sunt absolut toți cunoscuți. Veți avea posibilitatea să vă aflați în relații și cu dânșii, vor fi alături de membrii Biroului, într-o echipă foarte strânsă.

(*Reuniunea din dimineața zilei de sâmbătă, 29 ianuarie 2000, a Delegației Permanente a PNȚCD s-a încheiat*)

P A U Z Ă

Dl Mihai Grigoriu: Deschidem ședința de după amiaza zilei de 29 ianuarie 2000, prin continuarea dezbaterilor la Statut. Îi dau cuvântul domnului deputat Tănase Tăvală care mai are o propunere interesantă la dispoziții tranzitorii.

Dl Tănase Tăvală: Domnule președinte, onorat prezidiu, doamnelor și domnilor, aș dori ca la art. 264, alin. (2), să fie inclus încă un amendament care să aibă următorul conținut: „În Forul de Conducere Tranzitoriu mai fac parte membrii PNȚCD din conducerea organizațiilor internaționale din care PNȚCD face parte”. Aș dori ca domnul Alexandru Herlea, care ne reprezintă

în conducerea organizațiilor creștin-democrate occidentale, în calitate de vicepreședinte, și alții similari, să fie membri ai Forului Tranzitoriu.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Mihai Grigoriu: Cine este pentru? Marea majoritate. Împotrivă? Nu. Abțineri? Nu sunt.

Acum vom trece la procedura de vot pe capitole, vedem ce amendamente sunt, pe acelea le discutăm și parcurgem capitol după capitol. [...]

Persoanele care au amendamente, fie date la Secretariatul General, fie nouă acum, să se pregătească să ia cuvântul.

[...]

Dl Mihai Grigoriu: Trecem la art. 17, alin. (4), în care e prevăzută o scară privind vechimea în partid de la șase luni la cinci ani. Domnul Lupu a propus să lăsăm vechimea de la șase luni la doi ani, ca în vechiul Statut.

Dl Gavril Dejeu: Eu voi face un scurt comentariu. Trăiesc cu impresia că această prevedere ține de o anumită mentalitate de inerție a partidului nostru. Mie mi se pare o măsură ultraconservatoare și care împiedică două lucruri: ascensiunea tineretului și opțiunea către partidul nostru a oamenilor de valoare. Un om de valoare, care este capabil să contribuie la imaginea acestui partid, nu vine la noi dacă trebuie să stea pe tușe atâția ani. [...]

Noi am gândit această idee pe două paliere:

- Primul palier este de a elimina orice condiție de vechime pentru ocuparea funcțiilor de conducere;
- Al doilea palier: dacă dumneavoastră nu veți fi de acord cu primul palier, atunci părerea noastră este că la aceste prevederi din Statut ar trebui aduse măsuri de excepție. Să spunem așa: „Pentru motive întemeiate, forurile de conducere ale partidului pot să facă dispensă totală de vechime sau reducere de vechime".

Dl Teodor Morariu: Acest lucru este prevăzut prin mecanismul cooptării, când nu se cere vechime. Uitați-vă la partea finală a Statutului, unde este scris că personalități ale vieții publice pot fi cooptate în orice for de conducere, în situații de excepție, atât la nivel central, cât și la nivel local. [...]

Dl Mihai Grigoriu: Mecanismul prevăzut de noi este un mecanism de cooptare, nu un mecanism de eludare a alegerilor interne, în sensul că nu poate fi cooptat cineva care a candidat și nu a fost ales. Dacă se dorește de a se da o dispensă de vechime pentru ca cineva să poată candida, aceasta este o altă chestiune și există un crochiu formulat de domnul Morariu.

Dl Teodor Morariu: Este vorba de un alineat nou, care ar suna așa: „Vechimea prevăzută poate fi redusă la jumătate de către forul care alege,

exceptând președinții aleși la orice nivel". Aceasta este altceva decât cooptarea.

Dl Viorel Sasca: Nu acordăm dispensă numai de dragul de a acorda. Aici trebuie să vină oameni care au arătat deja prin ceea ce au făcut că sunt apropiați de principiile noastre.

Vă mulțumesc. (Aplauze)

Dl Mihai Grigoriu: Problema nu o constituie oamenii de valoare, problema este atunci când ne vin oamenii de non-valoare.

Dl Teodor Morariu: Cred că ceea ce vă propunem noi, regula este de a avea o anumită vechime și de la aceasta se poate da o dispensă de 50%. Avem și excepția: anumite personalități pot fi cooptate. Deci, acoperim toată plaja de opțiuni.

(Cu mare majoritate s-a aprobat acest principiu)

Dl Virgil Petrescu: Delegați de drept la Congres sunt circa 700-800 de persoane. În ce privește directorii adjuncți ai Departamentelor de politici, programe și doctrină (DPPD), atenție, nu este vorba să fie delegați de drept, ci să fie prezenți la Congres și să aibă dreptul să aleagă președintele partidului. Deci, aș propune să fie menținută prevederea din Statutul acum în vigoare.

Dl Mihai Grigoriu: În privința directorilor adjuncți ai DPPD, s-a făcut propunerea de eliminare. Supun la vot eliminarea lit. d) din vechiul Statut. Cine este pentru eliminare? Majoritatea. Cine este contra? Zece voturi contra și nouă abțineri. S-a eliminat și lit. d).

Dl Virgil Petrescu: În legătură cu directorii plini ai DPPD, s-a spus că este exagerat să-i punem pe toți ca membri de drept în Comitetul Național de Conducere, așa cum este prevăzut în proiectul de Statut. După cum exagerat ar fi și în sens invers, adică numai unul. Vă propun, dacă sunteți de acord, în loc de toți directorii plini, care pot fi 10, 20 sau 50, să fie trei directori de la DPPD, aleși de către dânșii. [...]

Dl Mircea Mihăilescu: Problema este că, într-un fel, nu toate lumea știe care este scopul și care este activitatea acestor Departamente de studii. Ele au poate o activitate mai mare decât au înseși organizațiile de partid, pentru că au răspunderea unor programe. Eu vorbesc de cazurile neabuzive, de cazurile oamenilor de conștiință, care își fac datoria și care se întrunesc săptămânal sau, cel mai rar, lunar. Atunci când se întâlnesc, vin cu rapoarte, vin cu soluții, vin cu propuneri individuale. [...] Astfel, aceste Departamente selectează, așa cum foarte bine a susținut domnul vicepreședinte Lupu, oameni de calitate, oameni de primă bază, care pot să ne întrebe: și noi ce audiență avem la Congres sau la CNC? Nicio audiență, măi fraților, voi lucrați, voi faceți programe și nu vă recunoaște nimeni. Ei sunt oameni de conștiință și noi vrem să vină din afară mulți, suntem de acord să acceptăm

reduceri de vechime pentru ca așa-numitele mari personalități să vină la noi, iar când e vorba de aceste personalități care deja lucrează în cadrul Departamentelor, le anulăm orice posibilitate de exprimare.

Domnilor, de multă vreme activez în Departamentele de studii și aș putea spune că 17 dintre ele le-am înființat chiar eu. Aș vrea să dau o informație în legătură cu acești oameni din Departamente și cum ar trebui să funcționeze ele. Întâi și întâi, numirea directorilor de Departamente nu trebuie făcută decât de membrii Departamentului respectiv, prin alegeri interne. BNC poate să-i confirme sau să-i infirme, dar nu să-i numească peste voința specialiștilor din Departamentul respectiv. În aceste condiții se corelează atât alegerea, cât și autoritatea care trebuie să o aibă BNC.

Participarea directorilor de Departamente, care trebuie să corespundă ca număr cu numărul de ministere, nu mai mulți și nu mai puțini, trebuie să fie de drept în viitorul Comitet Național de Conducere. Acesta este adevărul. Nu vor fi manipulați și nu vor putea fi manipulați de conducere, pentru că ei sunt aleși de specialiștii cu care conlucrează. În același timp, ei nu pot fi aleși de organizațiile de sector sau de județ, pentru că ei nu lucrează acolo, ci în sediul central și reprezintă forul de doctrină și de programe al partidului. Acestor directori trebuie să li se acorde toată atenția, dacă vreți ca partidul să progreseze, să-și dezvolte cu adevărat intelectualitatea. [...]

Dl Vichentie Zăgan: Dragi prieteni, din aceste Departamente au fost aleși miniștrii noștri, specialiștii noștri în diverse posturi. De aceea, eu zic că trebuie să le dăm importanța cuvenită, pentru că de aici va fi noul Guvern care se va forma, după cum și cel care s-a format acum. Nu putem să eliminăm directorii de Departamente din Congres și din CNC. [...]

Dl Remus Opriș: Eu am ascultat o serie de luări de cuvânt pro și contra și legat de reprezentarea la viitorul Congres și CNC a Departamentelor de studii, dar și legat de proiecția organizațiilor speciale.

Părerea mea este că dacă noi considerăm că sunt utile, atât organizațiile speciale, cât și aceste Departamente de studii și le prevedem în Statut existența, trebuie să le fructificăm și produsul muncii lor și, mai ales, să fructificăm acești oameni de valoare pe care îi promovează.

V-aș propune, întrucât s-a dat un vot de eliminare, dar au apărut pledoariile în apărarea organizațiilor speciale, din păcate după acel vot, să revenim în sensul de a asigura la viitorul Congres calitatea de delegat pentru birourile naționale ale tuturor organizațiilor speciale, în integralitatea lor. (Aplauze) [...]

Pe de altă parte, aș pleda ca BNC să se ocupe mai bine de utilizarea acestor Departamente de studii. De asemenea, la viitorul Congres, directorii tuturor Departamentelor să aibă calitatea de delegați. Nu înseamnă o reprezentare foarte mare, totuși. Dacă avem încredere în ei și le folosim munca,

sau ar trebui să le-o folosim, patru ani de zile, haideți să le fructificăm experiența și buna-credință și în timpul Congresului. [...]

Dacă ele, repet, își justifică existența în viața internă a partidului, în organizarea partidului patru ani de zile, nu-i dați la o parte două zile, odată la patru ani, când cei mai buni dintre ei, cei pe care îi recunoaștem în calitate de directori pot avea și un drept de vot la Congres. Vă mulțumesc.

Dl Ion Diaconescu: Îmi dați voie să intervin. În Statutele vechi ale partidului, de pe vremea lui Maniu, era prevăzut ca acestor Departamente să li se dea o mare cinste și erau prezente și la Congres, cred că și cadrul Comitetului, în Delegația Permanentă nu intrau.

Dezbaterile de aici seamănă oarecum cu o luptă pe care o ducem împotriva intelectualilor din partid. Deci, să vină la Congres toată lumea din teritoriu, toți cei care se aleg numai pe criterii politice, iar profesioniștii după care alergăm să nu aibă niciun acces! Deci, nici nu începe discuție ca ei să nu fie prezenți de drept la Congres. (Aplauze)

Dl Victor Iancu: Directorul „Dreptății", în toată istoria noastră, a făcut parte din organele de conducere ale partidului, uneori chiar și din Delegația Permanentă. Acum se propune să fie în Comitetul Național de Conducere, și mi se pare că nu este mult, este chiar normal, mai ales că vrem ca din „Dreptatea" să facem un săptămânal cât mai bun.

Încă o vorbă despre Departamente. Partidul nostru are un program adoptat la Congresul din 1996. Cine l-a făcut? L-au făcut Departamentele, oameni care n-au fost plătiți cu niciun leu pentru asta. Vom avea un nou proiect de program - la care se lucrează deja mai demult - pentru Congresul următor, care va fi probabil gata la sfârșitul acestui an. Îl vor face niște oameni care nu iau niciun sfanț pentru asta. Dacă dumneavoastră considerați că acești oameni nu merită să participe la organismul cel mai larg, mă rog, dar atunci vă întreb: chiar niciun stimulent pentru acești oameni? Pentru că bănește nu avem cum și nici nu trebuie să fie stimulați așa, dar măcar atâta nu se poate pentru ei? Mă rog, apreciați dumneavoastră. (*Aplauze*)

Dl Gabriel Țepelea: Regret că nu am fost aici de la început, dar cred că ceea ce am spus ieri era o pledoarie pentru ca discuția de acum să nu mai aibă loc, pentru că în momentul în care am vorbit de peste o sută de lucrări pe care le-au elaborat Departamentele de studii, aceste lucrări au fost elaborate de niște oameni. Cum le-au elaborat? Evident, nu contra-cost și uneori printr-un sacrificiu de timp pe care îl făceau oamenii venind din diverse locuri de muncă din care făceau parte.

Domnilor, eu am dat naștere acestor Departamente după 1990 și pot să spun că am lucrat în împrejurări foarte grele. Aproape tot ceea ce a scos capul la iveală în partid de atunci încoace a trecut prin această filieră a Departamentelor. De ce? Pentru că oamenii, în perioada comunistă, nu

comunicau între ei sau dacă o făceau, o făceau sub imperiul fricii și al suspiciunii. Și aici, dintr-odată, oamenii au început să discute probleme de specialitate. Nu am făcut ceea ce se numește problemă de cadre, nu le-am cercetat proveniența politică, le-am cercetat capacitatea intelectuală, și cum? Prin discuții reciproce s-a văzut care sunt elitele și, pe această bază, dacă mă uit în jurul meu și dacă mă uit la o serie dintre dumneavoastră care sunteți mai vechi, și dacă mă uit la guvernele care ne-au reprezentat pe noi în diverse perioade, aproape toți au fost recomandați de Departamente.

Dar Departamentele mai au o calitate. Nu adună sau nu cheamă sub același acoperământ numai membri de partid, ci și pe acei oameni care sunt apropiați de noi, dar care obligațiile sociale sau situațiile deosebite în care se află nu le permite să se manifeste politic, dar le permite să se manifeste din punctul de vedere al specialității. Și iată cum am dat ieri exemplu și îmi pare rău că a fost uitat: de la Academia Română există un grup de 16 membri și domnul academician Valentin Vlad este liderul acestui grup, care se adună și discută probleme ale cercetării științifice.

Deci, rugămintea mea, ca unul care mi-am manifestat dorința de a mă retrage din poziția de prim-vicepreședinte și de a mă ocupa în continuare de Departamente - dacă îmi veți acorda acest merit - este să dați acestor Departamente dreptul pe care îl merită.

Eu vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Îmi permit să supun atenției dumneavoastră câteva gânduri legate de ceea ce s-a discutat aici mai înainte. S-a dezbătut foarte mult problema competențelor, a valorilor și a elitelor în partid. Și ați fost toți de acord că atunci când întâlnim elemente de excepție, elemente de valoare, profesioniști în anumite domenii, să scurtăm perioada la care ei pot să aibă acces la anumite funcții de conducere.

Acum se pare dă intrăm într-o contradicție și zicem că nu ne trebuie intelectuali. Domnilor, Departamentele de studii sunt forul cel mai înalt al partidului, unde se elaborează gândirea partidului și unde intelectualii, cu predilecție, își găsesc locul în care se manifestă și ei pot să pună bazele teoretice și să completeze anumite moduri de gândire ale acestui partid.

Dacă noi considerăm că trebuie să fim un partid de mase, care să se dispenseze eventual de elite, atunci sigur că putem să scoatem din criteriile noastre evaluarea acestor Departamente de studii și drepturile normale de acces la cuvânt și de exprimare pe care ele au vocația să le aibă.

Domnilor, democrația are două dimensiuni: o dimensiune cantitativă a democrației, în care masele își manifestă în plenul lor o anumită opțiune, și o dimensiune calitativă a democrației, în care anumite elite își au locul meritat în elaborarea unei gândiri a societății. [...]

Dumneavoastră considerați că acești oameni trebuie marginalizați? Să nu li se acorde posibilitatea de a-și exprima punctele de vedere, voința și capacitatea într-un for al partidului, care este un for destul de larg, și unde deciziile sunt, într-un fel, diluate într-o masă foarte largă a membrilor de partid. Nu este un lux și nu este ceva de natură să creeze animozități și sentimente de respingere din partea dumneavoastră.

Vă mulțumesc. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: Dacă nu putem să-i acceptăm să participe nici la Congres, nici la CNC, de ce să menținem Departamentele de studii? Fiecare dintre dumneavoastră vă angajați câte un savant și luați de la el toate îndrumările.

Dl Mihai Grigoriu: Vreau să subliniez că există o anumită rațiune a Statutului: Comitetul Național de Conducere (CNC) are mai puțini membri de drept, iar la Congres acest număr este ceva mai mare, tocmai ca să nu fie la fel ca la CNC. În toate Departamentele de politici, programe și doctrină, în viziunea noului Statut, sunt incluși toți parlamentarii corespunzător domeniilor comisiilor - la Departamente este făcută deja reforma. Sunt oameni veniți din teritoriu și care vor avea un cuvânt de spus în alegerea directorilor de Departamente. Și așa cum este sensul acestui Statut, se urmărește ca aceste Departamente să se caleze pe domeniile sectoriale ale administrației publice, guvernamentale și, corespunzător, parlamentare.

Acum vă propun să votăm punctul cu directorii Departamentelor de politici, programe și doctrină. Rog colegii să numere: 67 voturi pentru, 90 împotrivă, patru abțineri. Varianta proiectului de Statut a căzut (*Aplauze*) [...]

Dl Virgil Petrescu: S-a eliminat propunerea din proiectul de Statut ca toți directorii de Departamente să fie membri de drept ai CNC. Propunerea mea, pe care mi-o mențin, și v-aș ruga să o votați, ar fi ca un anumit număr, și numărul acesta era de trei directori aleși dintre dânșii, să facă parte din CNC.

Dl Mihai Grigoriu: Cine este de acord cu propunerea domnului Virgil Petrescu? Cu majoritate pentru, 11 împotrivă și 11 abțineri a trecut propunerea domnului Virgil Petrescu.

Am făcut o revenire pentru organizațiile speciale și am respectat următorul principiu: la Congres, din fiecare secțiune vin mai mulți, la CNC, cam jumătate sau chiar mai puțini și, dacă e cazul, la Delegația Permanentă și mai puțini.

La Departamente, situația ajuns în felul următor: ați acceptat trei directori în Comitetul Național de Conducere, în timp pentru Congres au fost tăiați toți directorii adjuncți. Rămân, implicit, doar cei trei de la Comitet. Vreau să vă propun sau să-l rog pe domnul Virgil Petrescu, cel care a propus

o soluție de mijloc, ca delegați la Congres să fie șase. În principiu, delegații la Congres sunt în număr dublu față de cei de la CNC. Așa Statutul va avea coerență. Cine este pentru? Toată lumea. A trecut. Mulțumesc. [...]

Dl Ion Diaconescu: În practica veche a partidului, pe vremea lui Maniu, erau mulți candidați de la centru, care candidau în județe la alegerile parlamentare. Toate vedetele partidului erau cap de listă și ele optau pentru unul din locurile din teritoriu. Noi n-am mai mers pe această formulă și am redus numărul acestor situații. Nu s-a făcut niciun abuz, dar am prevăzut ca o posibilitate, pentru că sunt într-adevăr situații în care aceste lucruri ar fi necesare. [...]

Dl Ion Corniță: În legătură cu această problemă, din experiența pe care o avem de zece ani de zile, noi am fost într-adevăr de acord, dar, din nenorocire, s-a constatat că unii veniți de la centru nu au fost dintre cei din conducerea centrală. Dânșii nu au mai trecut prin județe și nici nu au făcut activitate în județe. [...]

Dna Norica Nicolai: Neavând tentația candidării pe liste electorale, am tentația însă de a respecta un principiu fundamental al partidului, care este principiul subsidiarității. Aceasta înseamnă, în viziunea tuturor partidelor moderne, larga autonomie a organizațiilor locale. Este adevărat că sunt mari personalități care, desigur, candidând pe listele unui partid politic, vor aduce un plus de popularitate și de voturi acestui partid politic. Dar decizia trebuie luată la nivelul comitetelor județene. Deci, amendamentul pe care îl propun este ca persoanele care nu au domiciliul în județul în care doresc să candideze să poată candida numai cu acordul comitetului județean respectiv. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: Totdeauna s-au trimis oameni care aveau legătură cu județul. Ion Rațiu, născut la Turda, s-a dus la Cluj, dar nu l-au acceptat frații Boilă. Atunci l-am mutat la Arad. Domnul Nicolae Noica este din Alexandria, dar acum stă în București și l-am pus la Teleorman. Dânsul se duce săptămânal în orașul lui și mulți alții fac la fel. Radu Vasile nu și-a făcut el datoria la Bacău, dar ceilalți și-au făcut-o.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Noi, cei din Timiș, am cerut ca în loc de sintagma „cu consultarea", să punem „cu acceptul" organizației județene, atât.

Dl Ion Diaconescu: Bine, dar acceptul poate nu-l va da nimeni. Nu e bine. Adică centrul nu mai are niciun cuvânt de spus în privința candidaturilor? Așa ar rezulta. Adică fiecare e stăpân pe moșia lui și centrul e un fel de băgător de seamă! [...]

Am pus niște limite conducerii centrale tocmai ca să nu se facă abuzuri, dar partidul în întregul său are personalitate juridică și toate actele partidului sunt valabile numai cu semnătura conducerii centrale. Atunci cum se poate ca toate candidaturile de parlamentari, eventual și candidaturile de

miniștri, să fie decise de fiecare județ? Deci, propun să se scrie în Statut „în colaborare", dar cu o limitare de maximum unu la zece parlamentari. Spuneți-ne, câte abuzuri s-au făcut? [...]

Dl Virgil Ilie: Ca prefect de Ialomița, eu cred că ideea cea mai bună ar fi „cu consultarea organizațiilor sau a forurilor locale". Consultarea, nu acceptul. [...]

Dl Gavril Dejeu: Domnilor colegi, sigur că este probabil una din cele mai delicate probleme pe care le discutăm în cadrul acestei analize. Eu aș porni de la ideea că orice partid trebuie să funcționeze și electoral. Schimbarea termenului din „consultare" în „aprobare", înseamnă să legăm de mâini conducerea centrală. Acest lucru, după părerea mea, cu regret trebuie s-o spun, nu cred că se poate, dar nici să nu se țină seama, în mod real, de situațiile concrete existente în fiecare organizație. Deci, în ciuda faptului că nu-mi convine soluția ca principiu, aș vrea să fie deopotrivă satisfăcute și dorințele organizațiilor județene, și capacitatea conducerii centrale de a stăpâni această problemă. Nu văd o altă soluție mai potrivită decât cea care este prevăzută în proiectul de Statut.

Dl Remus Opriș: Aș vrea să vă supun atenției un lucru: până una-alta, s-ar putea ca dumneavoastră, conducerile organizațiilor județene, să acceptați nu numai candidați de la centru ai PNȚCD, ci și pe cei ai liberalilor sau ai altor formațiuni politice, pentru că bănuiesc că nu aveți altă idee decât să candidăm împreună cu ei la alegerile parlamentare.

Or, atunci pun întrebările: nu dați dreptul conducerii naționale a PNȚCD să se situeze, în raport cu dumneavoastră, măcar pe poziție de egalitate cu conducerea națională a Partidului Liberal? Puteți avea mai mult decât un drept de a fi consultați, așa cum e prevăzut în acest proiect de Statut? Listele, în raport cu Legea partidelor politice, vor fi semnate de președintele Convenției Democrate sau de PNȚCD, dacă ne va veni proasta inspirație, zic eu, să mergem singuri în alegeri. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Cred să s-au adus suficiente argumente care să acrediteze ideea că textul propus în proiect este unul corect. Și de ce? Pentru că această campanie pentru alegerile parlamentare are o dimensiune națională. Și eu vin dintr-o organizație județeană și înțeleg că fiecare organizație județeană vrea să-și promoveze oamenii. Nu mai departe de ieri și de astăzi am ales cu toții aici conducerea de partid, din care foarte mulți oameni din provincie au intrat acum în conducerea centrală. Deci, sensul dinspre local spre central este foarte bun, dar dumneavoastră acum nu acceptați sensul de la centru către local?

Dl Ion Diaconescu: În general, pentru propunerile de la centru se caută județele unde partidul nu este reprezentat așa cum trebuie și, mai ales, dacă există candidați la centru originari sau cu legături în județul respectiv. Nu s-au trimis oamenii fără niciun motiv. [...]

Dl Mihai Grigoriu: Supun la vot textul din proiectul de Statut. Cine este pentru? Majoritatea. Cine este contra? 12. Abțineri? Șapte abțineri. A trecut și acest punct. Nu mai avem niciun alt amendament. […]

Supun la vot în integralitatea lui proiectul de Statut, așa cum a fost modificat. Cine este pentru? Majoritatea. Contra? Două voturi. Abțineri? Trei. Cu două voturi contra și trei abțineri, Statutul PNȚCD a fost adoptat. Vă cer scuze dacă a durat mai mult. Vă mulțumesc.

A TREIA ZI A REUNIUNII DELEGAȚIEI PERMANENTE

(extrase)

Dl Ion Diaconescu: Reluăm ședința noastră, azi, duminică, 30 ianuarie 2000. Domnul prim-vicepreședinte Ioan Avram Mureșan va da citire proiectului de Rezoluție. Îl ascultați, vedeți dacă aveți de făcut obiecțiuni, dacă aveți de făcut propuneri.

(*Dl Ioan Avram Mureșan citește proiectul de Rezoluție.*

Delegația Permanentă aplaudă acest proiect)

Dl Ion Diaconescu: Dacă pe marginea acestui proiect vrea cineva să ia cuvântul? În tot cazul, nu vă extindeți, cred că este destul de cuprinzător. […]

Dl Iftene Pop: Domnule președinte, stimați colegi, în ultimele două zile eu nu am participat la această reuniune, pentru că am fost trimis de domnul președinte Ion Diaconescu la Bruxelles, la o reuniune a partidelor populare europene.

Am o propunere de substanță, una singură și foarte simplă. Să se treacă în Rezoluție și continuarea acțiunilor României pentru aderarea la NATO. Nu se spune niciun cuvânt de acest obiectiv strategic, fundamental, căruia nu i se poate substitui nicio altă acțiune, inclusiv nu i se pot substitui eforturile României pentru a începe negocierile în vederea devenirii membru al Uniunii Europene. [...]

Dl Gavril Dejeu: Apreciez Rezoluția ca bună. Însă eu am un unghi de vedere pe care l-aș pune în discuția dumneavoastră. În primele părți, se exprimă satisfacția pentru realizările pe care noi le-am obținut, atât în viața politică a partidului nostru, cât și în procesul de guvernare.

Totuși, societatea românească este realmente confruntată cu dificultăți și lipsuri. S-ar putea ca cineva care citește această declarație să spună: „Iată cum se infatuează, cum se automulțumesc și nu văd realitatea din fața ochilor lor".

De aceea, în spiritul unei gândiri realiste, vă pun problema dacă nu este cazul ca să includeți în conținutul acestei declarații și asumarea conștientă a lipsurilor și greutăților pe care implementarea reformei le-a adus cu sine și,

mai cu seamă, angajamentul și străduința de a pune în aplicare cel puțin cele câteva legi care s-au profilat până acum în vederea îmbunătățirii situației din România.

Dl Ion Corniță: Domnule președinte, stimat prezidiu, doamnelor și domnilor delegați, eu cred că, într-adevăr, în Rezoluție există și părți critice cu privire la activitatea multor instituții, fie că e vorba de Guvern, de Parlament, dar cred că ar trebui să accentuăm mai mult cu privire la activitatea Parlamentului. E adevărat că am trecut câteva legi foarte importante, dar trebuie să privim și critic activitatea Parlamentului, pentru că în mass-media și în opinia publică românească această instituție are cel mai mic grad de apreciere.

De asemenea, este necesar un îndemn și o atenționare a prefecților și subprefecților noștri cu privire la grăbirea aplicării Legii fondului funciar, altfel degeaba am trecut-o prin Parlament. Acestea sunt două probleme pe care am vrut să le pun în fața dumneavoastră. (*Aplauze*)

Dl Remus Opriș: Mâine încep lucrările Parlamentului și este firesc să se vadă în Rezoluția noastră, după părerea mea, că avem oarecari interese politice pentru adoptarea unor legi, și țin minte că în februarie, anul trecut, Comitetul de Conducere a socotit prioritară adoptarea Legii imobilelor abuziv confiscate. Să facem un apel către celelalte forțe politice din coaliție să se alăture efortului nostru de finalizare a textului legii și de adoptare în această sesiune, solicitând celorlalte forțe politice să se alăture demersului nostru, fie pe tărâm parlamentar, fie la nivelul Executivului.

Dl Răsvan Dobrescu: Doamnelor și domnilor, ca președinte al Comisiei juridice a Senatului, mă asociez în întregime nemulțumirii exprimate de domnul secretar general Remus Opriș la ritmul în care merge adoptarea de către Senat a Legii caselor naționalizate și cred că Delegația Permanentă este îndreptățită să afle mai în detaliu ce se întâmplă la comisiile Senatului. (*Aplauze*)

Dl Vasile Lupu: Domnule președinte, stimați colegi, întru totul de acord ca din Rezoluție să rezulte cuvântul imperativ „ordine" către reprezentanții PNȚCD, dar și ai partidelor aliate în coaliție, din administrația centrală și locală, în vederea aplicării legilor adoptate. De asemenea, să fie un apel către toți parlamentarii pentru adoptarea legilor importante, începând cu Legea imobilelor naționalizate.

Am condus delegația română la Consiliul Europei, fiind interesat de a obține sprijin pentru Legile proprietății și Legea privind accesul la dosarele Securității. Două au trecut. Cu celelalte putem continua, dar trebuie să impunem o disciplină desăvârșită în cadrul grupului nostru parlamentar, să fim exemplu în acest sens și să putem cere același comportament și aliaților. Celorlalți colegi din Parlament, cu orientare apropiată de a noastră, trebuie să le cerem sprijinul pentru adoptarea legilor importante. [...]

Dl Ion Diaconescu: Supunem la vot Rezoluția astfel cum va fi completată cu amendamentele dumneavoastră. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă. Abțineri? Nu sunt abțineri.

Vă rog să continuați cei prezenți aci, eu în câteva minute vin cu președintele țării, care ne va prezenta un mesaj.

Dl Remus Opriș: Până atunci, îi dăm cuvântul domnului Virgil Petrescu, pentru a vă prezenta ceea ce va urma să facem la următorul punct de pe ordinea de zi, și anume constituirea Secretariatului General.

Dl Virgil Petrescu: Secretariatul General va fi ales de Comitetul de Conducere. Conform Statutului în funcțiune, adică cel vechi, Comitetul de Conducere este alcătuit din cei 35 de membri aleși în cadrul Congresului din ianuarie 1996 și se completează cu cei 36 de membri de drept, în total 71 de persoane.

Propunerile pentru candidații la funcția de secretar general adjunct vor fi făcute de președintele partidului Ion Diaconescu, cu consultarea secretarului general și a Biroului Național de Conducere. [...]

(*Aplauze care marchează intrarea președintelui Emil Constantinescu*)

Dl Ion Diaconescu: Doamnelor și domnilor, domnul președinte al României, care, în conformitate cu prevederile Constituției, este suspendat din apartenența domniei sale la Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat, a rămas sufletește în permanență alături de noi. Domnia sa este prezent la încheierea lucrărilor noastre și dorește să ne transmită un mesaj, mai ales că și noi, în Rezoluția adoptată, am avut un punct precis privind susținerea la viitoarele alegeri a domniei sale drept candidat la Președinție. Deci, îl invităm pe domnul președinte Constantinescu la microfon.

(*Aplauze*)

Dl Emil Constantinescu: Domnule președinte Ion Diaconescu, stimați lideri ai Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, dragi prieteni, vă mulțumesc pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o și în 1992, pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o și în 1996, și pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o acum. Și vreau să vă spun că și eu am încredere în dumneavoastră. Astăzi, într-un moment dificil pentru PNȚCD, când mulți se pregătesc să ia distanță față de acest partid, sunt aici pentru a vă prezenta mesajul meu personal de încredere și susținere.

(*Aplauze*)

Nu este prima dată când partidul se află într-o astfel de situație. Istoria ne prezintă multe amintiri, dar dintre ele voi alege una: înainte de cel de Al Doilea Război Mondial, când Armand Călinescu, Virgil Potârcă, Dinu Simion și alți fruntași au părăsit Partidul Național Țărănesc - aflat atunci în opoziție și într-o situație dificilă -, pentru a intra în camarila regelui Carol

al II-lea, marele jurist și diplomat român Nicolae Titulescu, fără a fi membru al Partidului Național Țărănesc, a trimis conducerii Partidului Național Țărănesc din acea vreme următoarea telegramă al cărei text vreau să vi-l citesc acum: „În momentul în care văd că unii fruntași ai Partidului Național Țărănesc găsesc cu cale să părăsească partidul, cer ca o onoare înscrierea mea în partidul dumneavoastră ca simplu soldat și fără condiții". Închei citatul. (*Aplauze*)

Partidele asigură exercițiul democrației. Partidele istorice asigură cultura democrației. Partidul Național Țărănesc este simbolul rezistenței. [...]

Când a început Revoluția, acești oameni care suferiseră în închisori s-au dus printre primii în Piața Universității și au participat direct la ea, dar după prima manifestare de simpatie, când au început, bine organizate, reacțiile ostile împotriva PNȚ-ului, s-a văzut că trebuie să fie scoși cu tabul ca să scape de furia unei mulțimi care ce avea de împărțit cu acești oameni? [...]

Sigur că niciun partid care se află la putere în condiții dificile nu poate să ceară oamenilor foarte multă dragoste în aceste momente sau mari manifestații de simpatie. Dar de unde această ură generală? De unde vine ea? Nu sunt oare exact cei care au fost tot în regimul comunist, cei care au distrus țara? Nu sunt tot cei care au beneficiat după Revoluție? Oare în PNȚCD sunt marii bogați, marii profitori și marii mafioți?

Sigur că în cei trei ani în care PNȚCD a fost la putere au fost dificultăți, au fost erori, dar acești ani au fost și anii de construcție a noii case românești de nivel european, în care s-au croit planurile, în care s-au pus pilonii, în care s-au ridicat zidurile și noi vom pune și acoperișul. [...]

Nu aveți dreptul să cedați în acest moment. Nu aveți dreptul să vă rușinați cu ceea ce ați făcut bun, dar trebuie și să separați grâul de neghină. Clarificarea este un lucru prețios care, ca toate lucrurile prețioase, trebuie plătită scump. Această clarificare a început aici, această clarificare trebuie continuată acum.

Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat are asigurat deja un viitor prin transfomările profunde care s-au petrecut în România în acești ani. Trebuie să asigurăm și prezentul, pentru ca să putem duce la bun sfârșit ceea ce am început și aș dori, înainte de a vă mulțumi, să vă adresez acest îndemn: Nu ezitați, nu vă temeți, nu vă gândiți la nimic din ceea ce poate să fie bun pentru dumneavoastră, gândiți-vă la ceea ce este bun pentru țară și închei cu cuvintele ecleziastului: „Dărâmarea își are vremea ei și zidirea își are vremea ei".

Vă urez succes. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: Mulțumim domnului președinte al României pentru frumoasele cuvinte spuse pentru partidul nostru, pentru lupta noastră, pentru încurajarea care ni s-a dat în aceste momente dificile pentru noi. Însă

noi, după cum bine știți, suntem antrenați în asemenea probleme. N-au fost scutiți de asemenea greutăți nici înaintașii noștri, pe vremea lui Maniu, cum se amintea aici deja, nu suntem scutiți nici acum, după Revoluția din '89.

Nu e prima dată când ne confruntăm cu asemenea lucruri, avem antrenamentul necesar, dar încurajările venite din partea președintelui țării, vechi prieten al partidului nostru, membru al partidului nostru, ne sunt foarte bine-venite. Noi considerăm acest lucru ca un îndemn, o mobilizare, o încărcare sufletească pentru noi în greaua bătălie care ne așteaptă. (*Aplauze*)

Reluând acum lucrările reuniunii noastre, în conformitate cu prevederile Statutului după care funcționăm, avem de ales secretarii generali adjuncți, Juriul de onoare și Comisia de contestații. Așa cum vi s-a spus deja, voturile se dau numai de către membrii Comitetului de Conducere, nu de toți membrii Delegației Permanente. [..]

(*Domnul secretar general interimar Virgil Petrescu dă citire listei membrilor Comitetului de Conducere care vor primi buletinele de vot*)

Dl Ion Diaconescu: Este o listă de 12 candidați pentru funcția de secretari generali adjuncți. Noi am hotărât să avem 10 secretari generali adjuncți. Până se aleg aceștia, propun să trecem la votarea Juriului de onoare și a Comisiei de contestații, care, conform Statutului în vigoare, se votează la prima reuniune a Comitetului de Conducere de după reuniunea Delegației Permanente, ceea ce suntem noi acum. Noi avem aceste foruri, dar ele sunt descompletate. Eu vă citesc componența fiecăruia și supun la vot deschis, cu completările necesare.

Juriul de onoare și disciplină a avut următoarea compoziție: domnul Gavril Dejeu - președinte, domnul Alexandru Badea - vicepreședinte, domnul Ion Corniță, domnul Mihai Gheorghiu și doamna Anamaria Biriș. Mai erau doi, care au plecat din partid și în locul lor îi propun pe domnii Eugen Hilote și Teodor Stanca.

Domnul Mihai Gheorghiu a devenit membru supleant în Birou și, conform Statutului, nu poate să facă parte și din Juriu. Atunci, în locul dânsului, propun pe domnul Bogdan Pițigoi, președintele TUNȚ-CD. Deci, aceasta ar fi componența de șapte membri a Juriului de onoare și disciplină.

Cine este pentru? Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă. Abțineri? Nimeni. Vă mulțumim. De fapt, a fost un juriu care și-a făcut datoria cu prisosință.

În ceea ce privește Comisia centrală de contestații, președinte a fost domnul Niculae Ionescu-Galbeni. Domnia sa a fost reales vicepreședinte al PNȚCD și rămâne pe funcția de președinte al Comisia de contestații. Reamintesc faptul că președintele acestei Comisii trebuie, conform Statutului, să fie un vicepreședinte al partidului. În componență mai sunt: domnii Mircea Popa-Zlatna, Mihail Nică și Grigore Lăpușanu. În locul domnului Sergiu Macarie, care a rugat să fie scutit de această sărcină, având

foarte mult de lucru pe problemele financiare ale partidului, îl propun pe domnul Virgil Petrescu. (*Aplauze*)

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri. Nu sunt nici voturi împotrivă, nu sunt nici abțineri. Vă mulțumesc. Deci, prin votul dumneavoastră, am completat cele două foruri.

Acum așteptăm rezultatul numărării voturilor pentru alegerea secretarilor generali adjuncți. Până când ni se dă acest rezultat, are cuvântul domnul Virgil Petrescu, responsabil cu organizarea acestei reuniuni a Delegației Permanente, în calitate de secretar general interimar.

Dl Virgil Petrescu: Doamnelor și domnilor, cu aceste ultime voturi, cu aceste probleme lămurite, lucrările reuniunii Delegației Permanente vor lua sfârșit.

De fapt, am îndeplinit întregul program pe care ni l-am propus. Nu am avut în vedere să facem aici o manifestație festivistă, cu participare de delegați străini și delegați de la alte forțe politice. Am rezolvat problema alegerilor acestor organisme ale partidului al cărui mandat se încheiase, am rezolvat problema votării noului Statut al partidului. [...]

Trebuie să observăm că există o adevărată campanie, o mobilizare de forțe care ne sunt adversare, de forțe dușmănoase chiar, care lovesc partidul nostru cu rost și fără rost. Noi, țărăniștii, suntem în general obișnuiți cu asemenea lucruri. Așa s-a întâmplat și pe vremea lui Maniu, când la 23 august 1944, Maniu era ovaționat, în martie 1945 era huiduit și amenințat, la alegerile din 1946 PNȚ a triumfat, în 1947 liderii PNȚ au fost băgați în pușcării și li s-a cerut moartea de întreaga presă de pe vremea aceea, cu titluri enorme: „Moarte lui Maniu și Mihalache". Pentru ce motiv?

Și după Revoluția din '89, lucrurile tot așa au mers. Imediat după Revoluție, era o uriașă afluență la sediul nostru central, iar în 28-29 ianuarie 1990, ne luau cu asalt să ne devasteze sediul. [...]

Dumneavoastră trebuie să aveți conștiința permanentă că reprezentați o forță uriașă, să fiți mândri de aceasta, să nu ne abatem de la acest drum. Sigur că se vor întâmpla și la noi oricând fel de fel de greșeli, oameni strecurați în rândurile noastre pot să facă fel de fel de gesturi în afara liniei morale.

Acum noi avem în față lupta electorală totală. Nu putem conta nici pe sprijinul presei, nici pe sprijinul televiziunii, nici pe prietenia nu știu cui, nu putem conta decât pe forța noastră. [...]

Cu aceste îndemnuri de încurajare la luptă, cu convingerea că fiecare dintre dumneavoastră înțelegeți mesajul că drumul pe care mergem este drumul cel adevărat, noi vă mulțumim încă o dată pentru sprijinul pe care ni-l acordați și sperăm că anul acesta electoral va fi un an în care partidul va fi prezent cu succese pe scena politică românească.

Vă mulțumim. (*Aplauze*)

Dl Ion Diaconescu: Am plăcuta datorie să mulțumesc celor care au organizat această reuniune, îndeosebi echipei conduse de domnul Virgil Petrescu și domnul Mihai Grigoriu, care au făcut niște eforturi foarte mari de au pus la punct toate aceste lucruri, toată această organizare. Le mulțumim. (*Aplauze*)

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule președinte, stimați colegi, Rezoluția a fost votată, amendamentele pe care dumneavoastră le-ați propus o să vi le citesc acum, pentru ca să vedeți că au fost preluate în marea lor majoritate.

(*Domnul prim-vicepreședinte Ioan Avram Mureșan citește amendamentele la Rezoluția, primite cu aplauze*)

Dl Virgil Petrescu: Domnul Mihail Nică vă va prezenta rezultatul votului exprimat de Comitetul de Conducere pentru alegerea secretarilor generali adjuncți.

Dl Mihail Nică: În urma acestui scrutin, pentru secretarii generali adjuncți au rezultat următoarele: voturi găsite în urnă: 50; voturi valabil exprimate: 49, un vot nul. În urma numărătorii voturilor rezultă următorul clasament:

1. Oncescu Dragoș - a obținut 47 de voturi;
2. Grigoriu Mihai - 45;
3. Păunescu Costel - 45;
4. Vida-Simiti Ioan - 45;
5. Ghidău Radu - 44;
6. Mânea Radu - 43;
7. Ghiță Adrian - 42;
8. Negrău Mircea - 42;
9. Tănase Ionel Iustin - 41;
10. Țariuc Mirel - 38.

(Aplauze)

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu rezultatul acestor alegeri, sunt două variante: să rămânem doar cu acești 10 secretari generali adjuncți, sau, în funcție de nevoile pe care le vom identifica la întrunirea BNC, este și varianta să-i folosim pe toți cei 12 care au candidat.

Deci, vă cerem această autorizare ca BNC să decidă varianta pe care să mergem. Cine este pentru? Vă mulțumim. Împotrivă? Nu sunt voturi împotrivă, nu sunt abțineri.

Noi, în cadrul BNC, vom repartiza pe județe secretarii generali adjuncți și vom vedea dacă este nevoie de toți 12 sau numai de cei 10 aleși astăzi de Comitet.

Vă mulțumim, și cu aceasta declar închisă reuniunea Delegației Permanente.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(2 februarie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Discuții cu liberalii în vederea păstrării Convenției Democrate**
2. Despre Legea alegerilor locale și Legea alegerilor parlamentare
3. **Bugetul învățământului; criza din învățământ și demisia anunțată de ministrul Andrei Marga**
4. **Priorități legislative: legile electorale, legile proprietății, legea bugetului pe anul 2000, legea de înființare a Biroului Electoral Central Permanent**
5. Departamentele partidului și unele probleme ale organizațiilor teritoriale
6. Cazul directorului FPS-Tulcea, Constantin Matroz
7. O controversă pe tema FPS între domnii Radu Sârbu și Niculae Ionescu-Galbeni

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Invitați:

Gabriel Țepelea (membru de onoare al PNȚCD, liderul Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist din Camera Deputaților, directorul coordonator al DPPD), Andrei Marga (ministrul Educației Naționale)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Discuții cu liberalii în vederea păstrării Convenției Democrate

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi vă informez că mâine avem intenția să vorbim cu liberalii, deoarece trebuie să ne grăbim cu Legea alegerilor locale, pentru că în vreo două luni se va deschide campania electorală pentru aceste alegeri. Totodată, trebuie să finalizăm discuțiile cu ei în privința păstrării Convenției Democrate. În momentul de față nu mai avem un protocol valabil al Convenției Democrate, pentru că vechiul protocol cuprindea și partidul lui Varujan Vosganian[19]. Plecând din Convenție acest partid, noi trebuie să facem un nou protocol și avem neînțelegeri cu liberalii. Ei vor să meargă pe liste separate la alegerile locale, dar pe liste comune la parlamentare - cel puțin așa spun acum. Deși vor să meargă separat la locale, ei vor să fie considerați că fac totuși parte din Convenția Democrată.

Eu am dat această chestiune la o analiză din punct de vedere juridic. Domnul Gavril Dejeu v-a dat dumneavoastră, domnule Ionescu-Galbeni, un material în care demonstrează că, în conformitate cu Legea electorală în funcțiune, nu se poate să fii membru într-o coaliție care candidează, dar tu să candidezi separat. Ori ești în coaliție și candidezi pe coaliție, ori ești aparte și candidezi cu partidul tău. Liberalii vor cere mai întâi ca în protocolul Convenției să se scrie că se poate admite și candidatura separată. Domnul Dejeu a spus că nu poate să existe această formulă, nu e în conformitate cu legea. Atunci ei vor susține că sunt în Convenție, dar vor da o declarație că se suspendă din Convenție pe perioada alegerilor locale. Atunci poți să interpretezi că nu mai ești în Convenție.

Termenul „suspendare" a fost formula care l-a costat „tronul" de prim-ministru pe domnul Petre Roman[20]. La venirea minerilor în București, în octombrie 1991, lui Petre Roman i s-a făcut sugestia de la Cotroceni să nu-și dea demisia, dar să dea o declarație că își pune demisia la dispoziția președintelui Ion Iliescu. El a dat-o și după ce au plecat minerii, i-au zis că nu

---

19 Varujan Vosganian - copreședinte al Uniunii Forțelor de Dreapta; înființat în anul 1996, sub numele de Alternativa României, în anul 1997 a devenit Partidul Alternativa României (PAR); în martie 1999, și-a schimbat din nou denumirea, devenind Uniunea Forțelor de Dreapta (UFD).

20 Petre Roman - președintele Partidului Democrat; ministru de stat, ministrul Afacerilor Externe, senator de București; în 1991, la venirea din nou a minerilor în București, Roman s-a autosuspendat din funcția de premier, având drept consecință căderea Guvenului său.

există formula suspendării, că de fapt și-a dat demisia. Așa și liberalii, tot o formulă din aceasta vor acum.

Până la urmă noi le propunem o Convenție cu doi parteneri: PNȚCD și partidul domnului Weber[21], om de toată încrederea, urmând ca după alegerile locale să discutăm problema. Am văzut declarațiile lui Ionescu-Quintus: ei ar vrea să nu se mai ceară o discuție după locale, ci în mod automat, după aceste alegeri liberalii să înceapă să vorbească din nou în numele Convenției. Dacă interpretarea pe care o dă domnul Dejeu că nu ești în Convenție de vreme ce nu candidezi pe Convenție, atunci liberalii trebuie să ceară să discute cu noi. Nu avem niciun interes să nu reintre în Convenția Democrată, dar alta este când discuți și pui tu condiții, și alta este când ei se consideră deja ca fiind în Convenție. Va trebui chiar mâine să definitivăm această problemă cu ei. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Cu ce mandat se duce delegația noastră să discute cu PNL? Colegii noștri care vor purta aceste discuții cu liberalii trebuie să știe din capul locului ce poziție să ia în momentul în care se vor izbi de un refuz categoric al PNL de a participa pe liste comune la alegerile locale.

Vom înscrie protocolul așa cum este el redactat acum, cu riscul de a produce o ruptură, o criză politică între noi și liberali, sau vom mai amâna, vom mai temporiza o finalizare a acestei probleme? Delegația care va merge acolo va trebui să aibă un mandat din partea Biroului Național de Conducere cu privire la poziția pe care trebuie să o adopte. Altfel, discutăm vorbe, așa cum o facem de un an.

Dl Ion Diaconescu: Punctul de vedere pe care l-am exprimat în sinteza pe care am făcut-o la început cuprindea și această poziție pe care noi sau comisia care a tratat până acum am exprimat-o și pe care o finalizăm, și anume: Convenția Democrată înseamnă liste comune. Acesta a fost spiritul ei de când s-a constituit. Noi ne vom duce mâine cu domnul Dejeu ca să le demonstrăm liberalilor că legea nu le permite ceea ce vor ei. Dacă sunt în CDR, trebuie să participe la alegerile locale pe liste comune. Dacă nu vor să meargă pe liste comune, înseamnă că nu pot fi membri în CDR și atunci noi vom înregistra Convenția la Tribunal numai cu două partide: PNȚCD și PER. Aceasta e poziția pe care o propunem și dumneavoastră puteți să fiți de acord cu ea, sau să ne propuneți altceva.

Dl Remus Opriș: Domnule președinte, eu am mai pus o adresă la dispoziția dumneavoastră, pe care o consider încă de actualitate, deși este datată 17 iunie 1999. Ea este de actualitate, deoarece de la acea vreme au fost blocate discuțiile cu Partidul Național Liberal - și aici am făcut o analiză asupra Protocolului Convenției Democrate.

---

[21] Otto-Ernest Weber - președintele Partidului Ecologist Român (PER), înființat în anul 1990; deputat de București din partea CDR.

Este o certitudine că liberalii vor dori să participe la alegerile locale pe liste proprii și este o certitudine că nu vor dori, totodată, clarificarea rapidă a Statutului CDR. Mergând pe liste proprii, ei văd totuși un pericol în această recentă creștere a Convenției Democrate în sondajele de opinie. Întrucât vor fi la alegerile locale în afara CDR, nu au niciun interes să clarifice apele în interiorul CDR, și nu au niciun interes ca CDR să se relanseze electoral. Iată de ce este de așteptat o rezistență foarte mare a lor în fața noului Protocol.

O stare confuză și lansarea chiar în mass-media a unor divergențe legate de Convenția Democrată ne va fi însă nouă atribuită de către ei, iar, pe de altă parte, va discredita în continuare spiritul Convenției Democrate. De acest lucru are nevoie Partidul Național Liberal, pentru a-și motiva mai departe disjuncția față de CDR și față de „tirania PNȚCD față de Convenția Democrată". La acest demers se adaugă o serie de declarații ale AFDPR-Ticu Dumitrescu[22] și chiar reticențele Alianței Civice față de CDR.

Acestea sunt tendințele pe care le avem de înfrânt în aceste negocieri. Este clar că la ora actuală Convenția Democrată trebuie să aibă un nou Protocol, pentru că, teoretic, dacă mâine vor fi alegeri parțiale într-o localitate, PNȚCD, dacă se prezintă cu actualul protocol al CDR, poate fi oricând contestat pentru simplul motiv că formula în care a fost înregistrată Convenția cuprinde și Partidul Alternativa României. De asemenea, Convenția poate fi oricând contestată, pentru că la alegerile locale liberalii oricum merg pe cont propriu ca să-și verifice forțele. Deci, noi suntem în aer din punct de vedere juridic și numai cine nu vrea nu poate contesta la Tribunal actuala formulă de Protocol.

Eu cred că, într-adevăr, trebuie să ne păstrăm dreptul de a ne prezenta în alegerile locale sub semnul Convenției Democrate, folosind semnul electoral „Cheia", însă dacă vom merge cu o Convenție fără PNL, tare mi-e teamă că nu vom reuși să o lansăm așa de repede, ținând seama de cele câteva elemente pe care vi le-am arătat.

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi, referitor la Alianța Civică și AFDPR. Liberalii consideră că ar trebui făcută o Convenție în care să fie numai partide politice și, dacă totuși admitem asociații civice, acestea să fie fără niciun drept, doar să-și dea cu părerea și să ne ajute la campanie, la propagandă. De aceea Alianța Civică s-a supărat și a făcut un Protocol, care prevede așa: parlamentarii sunt propuși de Comitetul de conducere al Convenției, unde majoritatea o formează asociațiile civice și orice listă trebuie aprobată de ele. Convenția mare, cea cu toate aceste formațiuni civice, ar vrea să dirijeze toată politica. Liberalii nu sunt de acord.

Punctul nostru de vedere este să rămânem în situația în care am fost și în 1992, și în 1996: partidele își propun candidații, venim și la aceste for-

[22] AFDPR - Asociația Foștilor Deținuți Politici din România, înființată în ianuarie 1990 și condusă de Constantin Ticu Dumitrescu, senator CDR de București din partea PNȚCD.

mațiuni civice, ca un gest de bunăvoință și de curtoazie, facem o ședință, le anunțăm candidații noștri, și își spun și ele părerea, dar 95% rămân candidați cei propuși de partide. Mai mult decât atât, noi le-am dat și lor niște locuri în circumscripțiile în care vor să candideze. De asemenea, noi avem atâția miniștri, primari sau prefecți, care au venit pe linia Convenției Democrate. A fost o colaborare perfectă.

Deci, Protocolul să-l facem exact în spiritul celui vechi. După mine vor fi modificări numai în ceea ce privește componența CDR. Dacă nouă Convenția în această formulă ne aduce ceva voturi, aceasta nu se datorează faptului că suntem la un loc cu liberalii, ci faptului că o serie de asociații civice sunt alături de noi, asociații care însumate creează un curent favorabil Convenției.

Dl Ioan Avram Mureșan: În ceea ce privește raporturile cu PNL și revitalizarea Convenției Democrate, eu cred că trebuie să ne facem repede și un calendar al acțiunilor. De pe acum știm care va fi poziția liberalilor, anume că vor să candideze singuri la alegerile locale, pentru că presiunile din teritoriu sunt cele pe care le cunoaștem. Valeriu Stoica[23] promovează o relație mai apropiată cu organizațiile PNL din teritoriu și vrea să dea satisfacție acestor organizații.

Noi nu mai avem timpul necesar să ne construim argumentații, să facem discuții nesfârșite cu ei. Argumentele domnului Dejeu mi se par foarte pertinente și foarte puternice și noi nu trebuie să ne temem că liberalii vor merge separat. Doar că dacă merg separat, Protocolul pe care noi îl vom reface [...] trebuie să intre în cadrul legal existent, adică Legea alegerilor și Legea partidelor.

Deci, pe noi chiar ne-ar avantaja ca PNL să iasă din Convenție în astfel de condiții. Ne-ar avantaja ca partid, dar nu ca și coaliție. Eu cred că această Convenție Democrată ar avea totuși mai mult succes dacă am merge împreună cu Partidul Național Liberal. De aceea, trebuie să avem această discuție și să găsim argumente ca liberalii să rămână în CDR, dar va fi greu să-i convingem.

Noi am făcut ieri o mișcare bună: aceea că l-am susținut pe domnul Ionescu-Quintus la președinția Senatului, în condițiile în care noi nu am avut candidat și, mai mult decât atât, i-am făcut declarații de susținere. Dacă analizăm voturile de ieri, constatăm că a ajuns președintele Senatului aproape în exclusivitate cu voturile PNȚCD. Deci, avem și acest atu în mână, noi am fost generoși, am oferit această funcție importantă în stat, de aceea cred că la această discuție trebuie să participe și domnul Diaconescu. Eu cunosc deja poziția lui Valeriu Stoica, dar există și un curent de opinie în PNL, care crește acum, și care dorește să candidăm împreună pe listele CDR, adică să refacem Convenția din 1996.

---

[23] Valeriu Stoica - vicepreședinte al PNL, ministru de stat, ministrul Justiției, deputat CDR de București din partea PNL.

Noi nu vom fi foarte supărați dacă liberalii vor ieși din Convenție, dar să iasă în condiții legale. În acest caz, noi vom reînscrie Protocolul la Tribunal în condițiile legii, deci fără PNL, și apoi să ne facem strategia de campanie electorală. [...] Noi avem nevoie și de asociațiile civice în Convenție, chiar dacă va fi mai greu cu candidaturile, dar nu putem accepta ca acestea să aibă imixtiuni în viața internă de partid.

Dl Ion Diaconescu: Noi am avut mai multe ședințe cu liberalii pe această temă. Valeriu Stoica ne-a amenințat: „Dumneavoastră nu puteți să ne eliminați din Convenția Democrată, pentru că nu mai aveți majoritatea". Din CDR, unii au dispărut, iar nouă ne-ar fi trebuit trei voturi ca să ne impunem punctul de vedere. Alexandru Ionescu[24], de la ecologiști, am auzit că este „liber-cugetător". Deci, Stoica ne va ataca în Tribunal, în sensul că noi nu avem posesia numelui de Convenție și, în consecință, să nu fie de acord cu formula noastră de protocol cu două partide: PNȚCD și PER.

De aceea, va trebui să le spunem liberalilor că ei vor putea să revină în CDR după alegerile locale, dacă vor voi. Trebuie multă abilitate în definirea poziției noastre, pentru că dacă le spui că faci Convenția fără ei, vom avea bucluc la Tribunal.

Dl Tănase Barde: Sunt două variante: acceptăm propunerea PNL de a candida pe liste separate la alegerile locale sau nu acceptăm. Dacă acceptăm, vom avea probleme mari, deoarece principalul adversar în campania electorală de la locale va fi chiar PNL, pentru că ne vom bate pe același electorat și, în plus, pentru fiecare dintre noi este clar că rezultatul de la locale va conta pentru modul în care se vor face listele la alegerile parlamentare.

Dacă nu acceptăm ca liberalii să candideze pe liste separate la alegerile locale, ei o vor face oricum, dar probabil vom intra într-o criză în ceea ce privește relațiile dintre noi și ei. Suntem și așa destul de izolați pe scena politică românească, nu ne iubește mai nimeni, și dacă intrăm și cu liberalii într-o criză politică eu cred că cei care vor pierde cel mai mult vom fi noi. Prin urmare, cred că trebuie să acceptăm ca ei să candideze separat în alegerile locale, deși ne dezavantajează, cu amendamentul că nu se poate încălca legea, adică legea nu permite ca ei să facă parte din Convenție și să candideze separat. Și asta nu e vina noastră!

Dl Ion Diaconescu: Ceea ce am vrut să vă spun este ca noi să mergem pe ideea noastră, dar să le lăsăm posibilitatea de a veni la alegerile parlamentare cu noi. Totuși, ei vor fi nevoiți să facă o cerere, nu să revină automat. Altfel, ei ne vor crea probleme, căci Valeriu Stoica, fiind ministrul Justiției, are multe posibilități să ne obstrucționeze.

Dl Constantin Dudu Ionescu: După părerea mea sunt două chestiuni importante. În primul rând este chestiunea de imagine, iar imaginea pe care

[24] Alexandru Ionescu - președintele Federației Ecologiste din România, partid înființat în anul 1990; deputat de București din partea CDR.

deja și-a creat-o PNL acum, deliberat, că ei sunt un partid dinamic, un partid deschis votului. Vor să se ducă la vot, pentru ca acesta să decidă felul în care va fi reconstituită Convenția Democrată cu ei la alegerile parlamentare. Vor susține că singurul criteriu care poate fi aplicat este scorul alegerilor locale.

Din acest punct de vedere, noi avem o problemă majoră prin faptul că suntem supuși acestei presiuni și, în același timp, suntem supuși constrângerii pe care ne-o autoimpunem de a nu sparge Convenția Democrată. Mai mult decât atât, avem riscul că în momentul în care nu vom accepta propunerile lor, să fim acuzați că suntem căpoși și nu vrem să ne supunem votului, că noi suntem cei care spargem Convenția Democrată. Din acest punct de vedere, cred că trebuie imediat să avem mesaje lansate spre corectarea acestei imagini, care este bine înfiptă de PNL, cu țintă precisă de vreo doi ani.

Chestiunea de substanță este următoarea: așa cum spunea domnul Barde, avem două variante, dar pentru fiecare dintre ele există nuanțe. În opinia mea, aceste nuanțe trebuie bine cântărite și, din această cauză, aș fi dorit ca specialiștii noștri să ne prezinte variantele din punct de vedere juridic, nu politic.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Dejeu a făcut deja o prezentare.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar această prezentare, din câte am înțeles, nu a avut în vedere, la acea dată, și Legea alegerilor locale. Din punct de vedere politic, Valeriu Stoica este ferm convins că prin adoptarea acestei soluții de a merge singur PNL în alegerile locale, el, ca persoană, își construiește platforma de viitor președinte al PNL, de pe o poziție de necontestat. Acum, Stoica are mari contestări în partid. Există o oarecare tendință de a se face un nou PNL-CD. Orgoliul lui Stoica este nemăsurat. Din această cauză, eu cred că trebuie abordată problema împreună cu domnul președinte Ionescu-Quintus, arătându-i-se că știm foarte bine cum au votat liberalii și la Legea Ticu, și la chestiunea cu Patapievici, și din ce motive. Adică dacă tot vor să joace așa liberalii, haideți să jucăm și noi tot așa.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Convingerea mea este că Partidul Național Liberal va uza de toate mijloacele posibile pentru a ne forța să nu putem candida la alegerile locale sub semnul Convenției Democrate. Întrucât recentele sondaje de opinie i-au încurajat pe liberali, ar fi bine ca Vlad Roșca și Remus Opriș, care au un acces mai mare la cei care fac sondaje de opinie, să facă un sondaj prin care să întrebe: „Sunteți de acord cu părăsirea Convenției Democrate de către liberali?" Acest sondaj îl vom arăta liberalilor doar dacă se va obține un rezultat pozitiv pentru noi.

Și eu am aceeași idee ca Dudu Ionescu să lăsăm juriștii să decidă care e cea mai bună soluție, dar, în același timp, trebuie să încurajăm prin toate mijloacele pe acei liberali care doresc menținerea unității Convenției Democrate.

Dra Gabriela Radu: Din păcate timpul lucrează acum împotriva noastră. Oamenii ne întreabă de multă vreme dacă mergem mai departe cu libe-

ralii sau nu, și cel puțin la nivelul comunelor noi am hotărât să mergem fără liberali. Am consumat foarte mult timp în 1996, în mai mult de jumătate de comune oamenii nu s-au înțeles la liste și au venit la mediere la județ, și zile întregi am pierdut ca să ne împăcăm cu liberalii. Timpul e foarte presant acum, noi trebuie să știm ce le spunem oamenilor noștri. Noi am făcut deja listele de consilieri, am desemnat candidații de primari. Dacă se răstoarnă listele, ei vor fi desigur nemulțumiți. De aceea, în maximum o săptămână trebuie să știm exact dacă mergem cu sau fără liberali.

Dl Teodor Morariu: Eu sunt și jurist. Dați-mi voie să vă spun câteva lucruri. Din punct de vedere juridic, este permis ca un partid care face parte dintr-o alianță să meargă separat, dacă toate partidele merg separat. Liberalii au o culpă politică: într-adevăr, spiritul Convenției este să se meargă împreună, dar din punct de vedere strict juridic culpa politică nu poate fi invocată la Tribunal. Deci, chiar dacă ei declară peste tot că merg separat la locale și dacă noi vrem să înscriem o nouă Convenție Democrată, adică noi și cu PER, ei pot spune: „Stați, până acum eram patru partide în Convenția Democrată, că unul a plecat" - și ne pot bloca. Pot înscrie și ei o Convenție, de exemplu, cu MER[25]. Dacă nu facem cu ei o înțelegere politică să nu ne blocheze, prelungim foarte mult disputele și riscăm să ne prindă campania electorală fără să înscriem noua Convenție la Tribunal.

După mine, trebuie făcut așa: un acord politic cu liberalii, prin care noi mergem pe Convenția Democrată, o înscriem la tribunal cu PER, și eventual cu FER, și după alegerile locale, în funcție de anumite criterii, să fim dispuși să mergem împreună cu PNL la alegerile parlamentare - fără să fie însă un acord clar prin care noi să ne obligăm foarte mult, sau să acceptăm o pondere foarte mare din partea lor. Dacă ei vor să ne blocheze din punct de vedere juridic, o pot face. Din punct de vedere juridic, acum ei fac parte din Convenția Democrată, chiar dacă ea nu există conform actualului Protocol, pentru că a ieșit UFD, dar o pot contesta la Tribunal.

Dl Mihai Gheorghiu: În art. 5 al Protocolului este scris: „... și se angajează să participe la alegerile locale și parlamentare pe liste comune". Este un articol fundamental al alianței.

Dl Ioan Avram Mureșan: Tema principală aici este să ne spună cineva din punct de vedere juridic dacă o entitate care se numește Convenția Democrată sau se numește entitatea „A", din care fac parte „a", „b", „c", se duc într-o campanie electorală și, în același timp, din această entitate mare „A" iese „b" și vrea să candideze separat. Deci, aici este problema noastră. Juriștii noștri trebuie să ne spună dacă în același timp poți să faci parte din entitatea „A" și să candidezi separat.

---

[25] Mișcarea Ecologistă din România (MER) - partid înființat în ianuarie 1990 de scriitorul Toma George Maiorescu; MER a fost partid parlamentar în anii 1990 și 1992, nu și în anul 1996, când nu a realizat pragul de 3%.

Dl Teodor Morariu: Interzice legea.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Dejeu făcea referire la Legea partidelor politice. Dar există și legile electorale. Nu cumva Legea alegerilor locale, care se votează acum, prevede că pot să participe și independenți? Va trebui specificat, într-un fel sau altul, că nu mai ai voie să candidezi separat, ca partid, dacă faci parte dintr-o coaliție pe întreaga țară.

Dl Teodor Morariu: Se pot face alianțe electorale pe plan local, sub denumirea de Convenție Democrată, între PNȚCD și PER, prin cei doi președinți ai organizațiilor județene.

Dl Remus Opriș: Interpretarea pe care au dat-o liberalii când au solicitat să facă parte în continuare din CDR, păstrându-și dreptul în alegerile locale de a candida în toată țara pe liste separate, era compatibilizată - spuneau ei - cu Legea partidelor politice, prin faptul că această procedură este prevăzută în conținutul Protocolului, și cer autosuspendarea din Convenția Democrată.

În momentul în care se înregistrează noua formulă la Tribunal, [...] judecătorul spune că este corectă situația, în concordanță cu Legea partidelor politice. Și spun liberalii: „Unde este impedimentul juridic?" Dacă am prevăzut în asocierea noastră acest drept de autosuspendare, judecătorul, prin faptul că nu ne contestă nimeni, ia act de el și consideră că justiția nu are niciun cuvânt de spus în legătură cu acest aspect. Astfel, situația juridică se încheie.

Rămâne însă problema de ordin politic. Într-adevăr, este foarte grav că de această dată se separă net electoratul liberal de electoratul țărănist, sau de electoratul CDR. Liberalii au nevoie de o nouă legitimare, probabil că disputa electorală va fi CDR-PDSR și CDR-PD, și ei vor merge cu o haină nouă, scăpând de acuzațiile și de votul penalizator legat de exercitarea puterii, pentru că vor apărea în fața cetățenilor cu semnul electoral „săgeata" și cu o nouă definiție electorală.

Dl Ion Diaconescu: Eu am ascultat toate variantele, vedeți cât de complicat este. Noi ne-am fixat o linie, dacă mâine cumva ne împotmolim și nu ajungem la un punct de vedere apropiat de ceea ce vrem noi și am discutat aici, ne oprim din negocieri și în viitoarea noastră ședință reluăm discuția.

Domnul Dejeu ne-a făcut materialul, dar și Valeriu Stoica a făcut expertizele lui juridice și a venit cu interpretarea respectivă.

În legătură cu sondajele de opinie, chiar liberalii au comandat unul, în care au segmentat voturile Convenției Democrate. După ce se punea întrebarea: „Votezi Convenția Democrată?", iar răspunsul era afirmativ, continuau cu întrebarea: „Pentru care formațiune votezi Convenția?" Astfel, se împărțeau opțiunile și ajungeai la un procentaj cu cei care votau Convenția Democrată, pentru că votau cu liberalii. Acestor oameni li s-a pus o între-

bare suplimentară: „Vreți liberali în Convenția Democrată sau în afara Convenției Democrate?" 65% din cei care votau liberalii opinau să rămână PNL în Convenția Democrată. Acest sondaj a fost făcut în luna iulie și a fost confidențial.

[...]

3. Bugetul învățământului, criza din învățământ și demisia anunțată de ministrul Andrei Marga

Dl Ion Diaconescu: Acum să-i dăm cuvântul domnului ministru Marga.

Dl Andrei Marga: Mulțumesc sincer pentru această invitație și mulțumesc pentru cuvintele domnului președinte Diaconescu, ale domnului Lupu, ale domnului Opriș, ale domnului Noica și ale celorlalți - cuvinte prin care am resimțit o reală solidaritate și încă o dată povară răspunderii, inclusiv morală. Nu vreau să fac retorică, vreau să intrăm direct în problemele efective.

Trei probleme am pus eu în toată discuția de săptămâna trecută în legătură cu demisia mea, și anume:

1. Faptul că s-a pierdut inițiativa la Comisii, la învățământ în orice caz mai demult s-a cedat prea ușor terenul unor curente care țin de extremismul politic. Sigur că eu am reacționat la multe lucruri, nu vreau acum să vă reții, dar și la efortul de a portretiza guvernarea, și PNȚCD implicit, ca fiind cei care nu apără suficient interesele celor ce lucrează în învățământ.
2. A doua problemă a fost cea a susținerii politice. Problema este complexă, vreau să vă dau numai ultimul indiciu ca să vedeți că ea este mai complexă și, de această dată, vă dau un exemplu din teritoriul Partidului Democrat. Băsescu[26] a atacat viguros finanțarea transportului elevilor și studenților, în situația în care secretarul de stat responsabil este chiar de la PD, numai că întâmplarea face că secretarul de stat, un băiat foarte inteligent, Adrian Miroiu, este omul lui Petre Roman. Deci, este un atac făcut omului PD, atac ce va trimite acum studenții în stradă. Ca să rezum lucrurile, domnul Băsescu vorbește complet la întâmplare, deoarece chiar dânsul a spus că transportul este subvenționat de stat în proporție de 70%, și sunt subvenționați inclusiv călătorii, printre care, evident, studenții și elevii. Dânsul mai cerea încă alte subvenții, dar trebuie spus că printr-o Ordonanță a Guvernului, el a fost iertat de datorii la buget, iar Ministerul Finanțelor a și socotit că nu mai trebuie să plătească ceilalți, dat fiind faptul că el a fost iertat de o sumă foarte mare la buget. Trec peste faptul că Ministerul Educației Naționale a executat bugetul de stat și a plătit tot ce era de plătit. Însă v-am spus pentru

[26] Traian Băsescu - ministrul Transporturilor, deputat de Vaslui din partea PD.

a vedea cât de mult s-a fragilizat susținerea politică pe terenul mai multor partide din coaliție.

3. Problema redutabilă este problema bugetului. Aș spune foarte franc și am spus că din punct de vedere personal nu am cum să asum acest buget și părerea mea este că nici PNȚCD nu are cum să-l asume fără consecințe devastatoare. Să vă dau indicatorii. O problemă este finanțarea personalului din învățământul preuniversitar. Noi operăm în învățământul preuniversitar cu 387.916 posturi pe teritoriul țării, dintre care 95.000 reprezintă personalul nedidactic. Problema este de a finanța acest personal. Anul trecut am plecat cu un buget din start insuficient, ceea ce a iritat continuu sistemul. Așa cum arăta proiectul de buget ieri după-amiază, pentru acest personal erau prevăzute 10.270 de miliarde de lei pe acest an. Or, dacă vrem să finanțăm cu salariile actuale, adică fără creștere, fără inflație, atunci ne trebuie 13.714 de miliarde. Este o gaură de 3.000 de miliarde de lei. Deci, este un start pe care eu nu pot să-l asum, deoarece el ar antrena după aceea consecințe dramatice.

Apoi vine un fond special de învățământ pe care noi l-am instituit în 1999. Fondul e tânăr, el a debutat în luna octombrie, fiind destinat investițiilor. Ministerul Finanțelor vrea să-l bage din nou la alimentarea salariilor. Dacă îl dăm la salarii, pe suprafața țării nu se mai poate face nicio investiție. Or, nu este admisibil ca un minister să nu facă investiții și nimeni în țara aceasta nu ar accepta că soluția aceasta este rezonabilă. Și niciun partid nu ar putea-o lua în brațe, fără consecințe absolut dramatice.

Nu erau date ieri reperele la universități, însă după cât s-a putut aprecia și acolo va fi un deficit de cel puțin 600 de miliarde de lei. Pot să vă dau și alte repere, oricâte doriți, însă vă spun ce se va întâmpla: dacă bugetul este asumat așa, este clar că multe grupuri din învățământ și din afara lui vor reacționa din start și vor menține continuu o critică asupra celor care au acceptat să lucreze așa. Că sunt eu sau va fi altul, acest lucru este absolut secundar. Important este însă că îți blochează toate măsurile de pe terenul schimbărilor și de pe terenul funcționării. Știți bine că se va intra peste două săptămâni în declarații electorale și, practic, vom fi lăsați singuri cei care eventual ne-am dat votul la un buget despre care știm din start că nu poate să funcționeze. Sigur, sunt mai multe soluții închipuite, sunt mai multe soluții elaborate chiar, unele și de noi. Finanțele au aruncat o temă foarte fierbinte: reducerea cu 78.000 de posturi în învățământ, ceea ce însemna 18.000 personal nedidactic și 60.000 de profesori.

Referitor la norma personalului didactic, orice modificare a normei trece prin Parlament. Vorbeam și cu domnul prim-ministru aseară, și dânsul era de acord că această rută este complet înfundată. Sigur, raționalizări de personal se pot face și noi vom face. De pildă, să trecem toate salariile pe carduri, ceea

ce eliberează un întreg aparat funcționăresc. Mai sunt posibile și ale mișcări, dar acestea nu aduc mai mult decât maximum 500 de miliarde de lei.

În legătură cu salarizarea, aveți aici toate materialele. În învățământ, mărirea salarială s-a început prin aplicarea Legii nr. 128/1997 a Statutului personalului didactic, a continuat prin aplicarea Legii nr. 154/1998 a salarizării în sectorul bugetar, și învățământul a fost primul sector mare bugetar căruia i s-a aplicat această lege. În 1998, de asemenea, prin hotărîre de Guvern s-au aplicat toate sporurile prevăzute de legislația românească în sarcina bugetului central, exceptând sporul de înmormântare. În anii 1997 și 1998, prin aplicarea celor două legi, au crescut salariile cu circa 60%, sigur e o nefericire că apoi inflația a venit și a înghițit creșterea. E adevărat că 1999 a fost un an de aplicare a unei legislații deja începute anterior. Vreau să spun că sub aspectul abordării legale, noi suntem în ordine. Nu e în ordine economia românească, nu sunt în ordine veniturile - aceasta este o altă chestiune.

Până la această oră, noi nu am disponibilizat personal din învățământ. Așa cum arată proporțiile internaționale - mă refer la proporția de elevi la un profesor, la un învățător - situația e normalizată în România. Cine intervine acum asupra ei o dereglează, încât trebuie din nou corectată peste un an sau doi.

Ca să rezum toată discuția, vă spun încă o dată foarte sincer că este de neasumat bugetul în această fază. Cine îl asumă o face pe contul lui și nu e de asumat nici politic. PNȚCD nu trebuie să piardă susținerea, nu trebuie să piardă ocazia de a susține la rândul său o categorie care tradițional era de partea creștin-democraților.

Care este obiectivul de apărat? Aseară am discutat cu domnul prim-ministru. În primul rând i-am spus că niciodată în România nu s-a aplicat ceea ce legea a cerut: 4% din PIB pentru învățământ. De asemenea, pot să spun că în anul 1998 ne apropiam de atingerea acestui parametru dacă nu venea acea rectificare în favoarea Bancorex, pe care premierul Radu Vasile a acceptat-o prea ușor, fiind promovată de către ministrul Finanțelor, Daniel Dăianu, care a scos 1.343 de miliarde de lei și le-a transferat la Bancorex, pentru a fi salvată acea bancă - și de atunci a început întreaga discuție, fiindcă au scăzut investițiile în învățământ, cu toate consecințele.

După părerea mea, indiferent cine își va asuma rolul de ministru la Educație, ținta de apărat de către un partid care este la guvernare este să se aplice prevedere legală, adică 4% pentru învățământ. Am vorbit și la Președinție, și cu consilierii președintelui, și ei spun foarte simplu că este scris în lege și că ar trebui să ne ostenim, să facem efortul să aplicăm.

Ce ar însemna 4% din PIB? Nu este imposibil de realizat. Ar însemna sume din bugetul central, din bugetele locale, fondul special de învățământ, împrumuturile externe la care Guvernul României cofinanțează și ar mai

însemna, dacă apar, donații din partea instituțiilor statului pentru învățământ. Situația ar putea fi detensionată, s-ar da un mesaj foarte puternic unei importante categorii și s-ar preveni criza din învățământ. Altfel, va fi o continuă criză și ea te va împiedica să faci orice altceva decât să tot cauți răspunsuri reacționând la câte o situație.

Vă stau la dispoziție, stimați colegi, cu orice răspuns.

Dl Ion Diaconescu: Când a început criza, am vorbit la telefon cu prim-ministrul Isărescu și mi-a spus că nici nu se gândește să dea afară 78.000 de salariați din sistemul de învățământ. A spus că cele 3.000 de miliarde de lei, gaura aceasta pe care trebuie să o acopere, o va repartiza pe întreaga economie, pe întreaga birocrație a statutului, care, într-adevăr, este umflată.

În ceea ce privește învățământul, prim-ministrul zicea că mai întâi se va introduce sistemul ca lefurile să fie luate prin bănci, deci se vor elimina posturile existente în întreg sistemul de învățământ pentru repartizarea banilor la oameni.

A mai spus că va ridica norma didactică de la 18 ore la 20 de ore pe săptămână. Cum? Profesorii vor rămâne pe posturile respective, dar nu se vor mai plăti orele suplimentare de la 18 ore în sus, ci de la 20 de ore în sus. Deci, se va reduce plata acestor ore suplimentare. A mai spus că vor veni și alte restricții, fiindcă este încă un număr foarte mare de pensionari în sistem.

Deci, toate măsurile care se vor lua în învățământ nu vor afecta oamenii, ei rămân tot atâția câți sunt, dar se vor face modificările pe care vi le-am spus, ceea ce va însemna o economie în buget.

Credeți, domnule ministru, că dacă se aplică aceste măsuri ar supraviețui sistemul?

Dl Andrei Marga: Foarte bună întrebarea, domnule președinte. Vreau să vă spun că dacă însumăm tot ceea ce ați spus - și mai pot fi adăugate unele măsuri - dau cam 350 de miliarde de lei. Să vă explic foarte rapid.

În toată discuția nu intră la această oră universitățile, fiindcă acolo este un sistem modern de finanțare - acolo finanțarea se face per student, nu per post. Universitățile își fac socoteala, însumând ce au de la buget cu ceea ce scot din taxe. Acolo e altceva. Problema este în învățământul preuniversitar, unde finanțarea este per post. Postul se construiește ca o consecință a legislației. Revenind la ceea ce ați spus, nu poți să execuți o altă normă, dacă ea nu e într-o lege.

Dl Ion Diaconescu: Dacă în toată lumea norma didactică săptămânală este de 20-22 ore?

Dl Andrei Marga: Dar e fixată în legislația noastră. Profesorul de gradul I și 25 de ani vechime are norma didactică de 16 ore pe săptămână. Deci, norma e fixată prin Legea organică nr. 128/1997 a Statutului personalului

didactic. Cine vrea să modifice norma, trebuie să asigure în Parlament o majoritate pentru această schimbare. Deci, nu se poate pune problema.

În legătură cu pensionarii, evident că sunt pensionari care au două-patru ore. Știți bine că nu poți să croiești statul de funcțiuni într-o școală și să ai numai titulari. Mai apar, de pildă, două ore la teologie, unde vine și predă preotul, mai ai două ore de educație sanitară, unde vine și predă medicul ș.a.m.d. Scoțându-i pe aceștia, se obține foarte puțin. Sigur, avem în sistem 35.000 de suplinitori, sunt oameni care nu au obținut titularizarea, unii sunt profesori sau învățători, alții sunt ingineri, alții economiști. În calculul de la Finanțe s-a spus simplu: scoatem suplinitorii și sistemul se eliberează de 35.000 de posturi. Dar suplinitorii sunt în mare parte la țară sau la periferia orașelor. De multe ori ei stau mai mult decât majoritatea într-o școală.

Apropo de închiderea de școli, noi am închis în anul 1999 cam 280 de școli pe toată suprafața țării. Pot să vă asigur că în unele cazuri costă mai mult închiderea - ceea ce înseamnă și transport, și conservarea clădirii, și încă o seamă de cheltuieli - decât păstrarea școlii, chiar și cu un efectiv mic de elevi. Pe această cale, economii mai mari de 500 de miliarde pe an nu ai cum să obții.

Dl Mircea Ciumara: Domnule ministru, sunt câteva idei cu care trebuie să vă obișnuiți. Anul acesta tot sectorul bugetar civil va trebui să disponibilizeze circa 60.000 de persoane - deci, cam 10%. Nu se va aplica 10%, dar chiar dacă ar fi mecanic, la dumneavoastră ar fi vreo 40.000 de oameni. Din acești 40.000, aveți 18.000, care nu sunt personal didactic și ați fost de acord să fie disponibilizați. Mai rămân vreo 20.000, cam jumătate din suplinitori. Nu vă impune nimeni unde să renunțați la suplinitori, dumneavoastră hotărâți unde se poate și unde nu se poate.

În ceea ce privește norma, care e prevăzută prin lege, tot prin lege se poate schimba. Nu sunteți obligat să schimbați dumneavoastră legea. Guvernul își exprimă dorința de a schimba această lege, pentru că nu are de unde plăti. Dacă disponibilizăm acum din sectorul militar ofițeri, costă atât de scump încât mai bine îi las acolo.

Ceea ce vă afectează pe dumneavoastră - aveți vreo 40.000 la o primă citire, dar încă nu s-a făcut bugetul -, din care jumătate din ei nu sunt personal didactic, iar la altă jumătate puteți renunța fiindcă sunt suplinitori. Deci, sunt posturi neocupate.

Din păcate, această demisie anunțată de dumneavoastră a blocat șansa să dăm personalului didactic al treisprezecelea salariu. Noi puteam să-l dăm, dar în condițiile actuale nu mai putem.

Dl Andrei Marga: Mă scuzați, aceasta e o diversiune. Știți bine că ați oprit-o înainte de demisia mea.

Dl Mircea Ciumara: Al treisprezecelea salariu reprezintă 978 de miliarde de lei. Am promis liderilor de sindicat că le dăm 1.020 de miliarde de lei, ca să se repare și incorectitudinile create cu Legea nr. 154/1998.

Dl Andrei Marga: Haideți să verificăm lucrurile. Este neadevărat. Ați stopat al treisprezecelea salariu cu trei zile înainte de anunțarea demisiei mele.

Dl Mircea Ciumara: Nu e adevărat!

Dl Andrei Marga: Putem verifica. Eu v-am prezentat onest care este situația, ținta mea a fost și este ca sistemul să funcționeze. Facem orice raționalizare de personal se dorește. Noi am făcut estimări - aveți în față un material - și am putea merge până la 20.000 de posturi nedidactice.

Dl Mircea Ciumara: Deci, 40.000 de posturi agreați? 20.000 didactice și 20.000 nedidactice?

Dl Andrei Marga: Aici nu e vorba de a ne întrece în cifre. Se pot face aceste raționalizări, dar e greu să promiți, fiindcă nu știu unde vei tăia toți suplinitorii sau toți pensionarii. Lucrurile sunt foarte concrete. Oricine înțelege că trebuie să raționalizăm, ceea ce înseamnă reduceri de posturi din învățământ. Acest lucru e foarte clar. O problemă: baza legală; a doua problemă - asigurarea funcționării sistemului; a treia problemă - cine își asumă răspunderea unei dereglări a sistemului?

La Guvern este înregistrată din 21 ianuarie această analiză, care are cinci scenarii posibile, inclusiv scenariul Finanțelor. Domnul prim-ministru a spus că nu împărtășește ideea de la Ministerul Finanțelor de a face reduceri prin schimbarea legislației, pentru că nu e posibil. Soluția noastră a fost aceea de a trece în bugetele locale personalul nedidactic, cu resurse cu tot.

Dl Mircea Ciumara: Aceasta nu rezolvă nimic. Vi s-a mai spus: mutarea la bugetele locale nu schimbă nimic în bugetul consolidat, schimbă doar în bugetul dumneavoastră.

Dl Andrei Marga: Îmi pare rău, dumneavoastră nu analizați cu destulă răbdare lucrurile. Veți vedea că rezolvă. Dacă am un tâmplar la o școală în sat, el poate fi același cu tâmplarul primăriei.

Dl Mircea Ciumara: Ați mai dat exemplul acesta și în Guvern. Însă vă spun: în bugetul consolidat intră și bugetul de stat, și bugetele locale, și bugetele asigurărilor sociale, și fondul special.

Dl Andrei Marga: Datoria mea, și morală, a fost aceea de a vă prezenta situația și a vă cere, dacă aveți idei mai bune decât ale mele, eu mă supun, dar nu vreau să reducem din ascuțimea problemei numai ca să ieșim din ședință repede și după aceea să ne confruntăm mai brutal cu problema.

Dl Mircea Ciumara: Mâine dimineață mă întâlnesc cu cei patru lideri de confederații sindicale. Dacă doriți, domnule ministru, puteți veni și dumneavoastră.

Dl Andrei Marga: Aceasta nu e o problemă. Problema redutabilă va fi la discutarea cifrelor.

Dl Ion Diaconescu: În Delegația Permanentă, cu aplauze și vot unanim, s-a cerut să reveniți asupra demisiei, s-a exprimat susținerea totală pentru reforma pe care dumneavoastră sunteți în curs să o realizați în învățământ. Au fost numai cuvinte de apreciere pentru activitatea dumneavoastră. Rugămintea Delegației Permanente a fost să reveniți asupra demisiei. Împreună cu Economia, cu Agricultura, cu Internele, reprezentăm acest Guvern și avem și noi responsabilitatea noastră ca acest Guvern să funcționeze, mai ales că ne apropiem cu pași repezi de alegeri. Deci, cu toții să căutăm formulele care ar putea să rezolve problema și să ne asumăm cu toții responsabilitatea. Înțelegem că nu e vina dumneavoastră, e vina noastră, a tuturor, a condițiilor nenorocite în care ne găsim. Dar, ca rugăminte generală, pe linie politică, fac apel la dumneavoastră.

Dl Andrei Marga: Mulțumesc, domnule președinte. Sunt recunoscător dumneavoastră și colegilor pentru răbdarea de a asculta chestiuni destul de aspre, aspre nu din cauza noastră, și fiți sigur că îmi voi face până la capăt datoria. Însă, așa cum arată lucrurile, nu fac un serviciu nici PNȚCD, nici coaliției de guvernare, dacă nu apărăm și dacă nu apăr ideea unui buget cu care să se poată merge înainte. Vă spun că se induce o criză mai puternică. Trebuie intervenit în buget, nu va merge așa, e un sector care nu trebuie pierdut din mână, și nu numai politic.

Dl Virgil Petrescu: Vreau să spun trei lucruri. Are dreptate domnul Marga. Partidul Democrat, prin Băsescu, să retragă dispoziția aceea cu transportul studenților. Domnul Băsescu nu face parte din același Guvern? Am vorbit aseară cu liderul PD, și a spus că vorbește cu Băsescu să o elimine. Mai avem nevoie și de greva studenților? Deci, e clar că e o greșeală.

În privința raționalizării cheltuielilor, categoric ele se pot face; dar, în ceea ce privește rețeaua de învățământ, aceasta nu se poate schimba în timpul anului școlar. Adică în 1997 am reușit să disponibilizez 25.000 de oameni în iulie-august, adică în vacanța școlară. Știu bine cum era, în special la grădinițe: 10 educatoare pentru 10 copii - s-a mințit crunt. Am eliminat acel lucru și, după aceea, am redeschis grădinițele imediat, dar numai acolo unde era nevoie, la cererea părinților. Și s-au făcut niște economii. Însă în timpul anului școlar este extrem de dificil de operat.

Acum vin și spun: se poate rezolva problema bugetară așa cum am făcut în 1997, prin concentrarea bugetului pe perioada de început a anului, desigur cu raționalizările necesare, și la rectificare, modificându-se rețeau școlară, se poate ajunge la o diminuare a costurilor.

Apoi, politic, noi trebuie să dăm semnalul că PNȚCD sprijină sistemul de învățământ, pentru că, în momentul de față, acest sprijin este preluat de PRM și de PDSR.

De asemenea, a apărut o disfuncție în Comisia de învățământ de la Camera Deputaților, unde domnul Marga e acuzat că i-a făcut pe toți mem-

brii acelei comisii incompetenți, vorbe care nu sunt de nivelul unui profesor universitar. Inclusiv pe cei din coaliție. Și PNL, și PD așteaptă de la domnul Marga scuze publice, pentru că tot public, la televiziune, s-ar fi făcut acele aprecieri. Este o chestiune destul de gravă și trebuie să fie eliminată și această disfuncție.

Dl Andrei Marga: Și la televiziune, și oriunde, am vorbit într-adevăr despre conducerea Comisiei de învățământ. Nu puteam să spun ceva rău de oamenii care m-au sprijinit în Comisie. Deci, m-am referit la conducerea Comisiei - și aceasta pot să o spun și azi și mâine că e incompetentă.

Dl Tănase Barde: Astăzi, la Biroul Permanent s-a înregistrat o plângere penală împotriva dumneavoastră. În această plângere, Anghel Stanciu, președintele Comisiei, printre rânduri recunoaște că ați făcut referire la el, nu la întreaga Comisie, deși el spune mai departe că ați jignit toată Comisia. Nu e niciun pericol, numai că va ieși mare scandal.

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu vreau să intrăm în discuții tehnice despre buget. Problema este legată de PNȚCD. Domnul ministru Marga ne-a spus în câteva rânduri că e greu ca cineva să-și asume acest buget. Și se transferă oarecum toată responsabilitatea asupra PNȚCD.

Noi, domnule ministru Marga, am fost nominalizați acolo ca miniștri din partea acestui partid și cred că cea mai delicată problemă la guvernare este construcția bugetară. Știm foarte bine cum se aduc banii acolo, fiecare își asumă anumite zone. Vorbesc mai cu seamă de colegii noștri de la Partidul Democrat. I-am explicat domnului prim-ministru cum e cu Conel, cu Renel ș.a.m.d.

Ce vreau să vă spun, domnule ministru? Eu am fost în nenumărate rânduri în situația dumneavoastră de a-mi da demisia, dar înainte de toate am dat telefon domnului președinte Diaconescu. Este normal să informăm cel puțin pe președintele partidului din care facem parte, partid de unde cerem sprijin de fiecare dată. Așa cum a spus domnul președinte Diaconescu, v-am dat tot suportul și vă dăm tot suportul, pentru că noi credem cu sinceritate că ceea ce faceți dumneavoastră la minister este o adevărată reformă. Dar ceea ce vreau să spun este că trebuie să existe această legătură cu partidul, fără de care nu existăm niciunul dintre noi, fără de care nu avem nicio putere să rezolvăm vreo problemă.

Dumneavoastră ați trimis o scrisoare domnului prim-ministru Isărescu. Toți ne întrebau ce se întâmplă? Domnul președinte a fost pus într-o situație delicată. Vedeți, domnul Ciumara încearcă să vă ajute prin aceste calcule seci, întotdeauna ne-a ajutat la aceste probleme, dar nu cred că rezolvăm nimic dacă ne ducem de unul singur să ne batem cu toată lumea, fiindcă ori înseamnă că PNȚCD se bate cu toată lumea și creăm reacții de adversitate, ori înseamnă că nu putem rezolva problemele. Și dacă nu putem rezolva problemele, nu avem decât să ne dăm demisia și să plecăm acasă.

Domnule ministru, care este situația demisiei dumneavoastră: e retrasă, nu e retrasă? Este o întrebare pe care ne-o vor pune cei de la mass-media. În funcție de această decizie a domnului Marga, domnule președinte, noi trebuie să vedem sprijinul politic pe care îl acordăm, dar îl acordăm numai unui ministru în funcție. Dar cel mai important este să rezolvăm problema învățământului, pentru că dacă nu o rezolvăm, există pericolul ca tot acest sistem să se întoarcă împotriva PNȚCD.

Dl Constantin Dudu Ionescu: După părerea mea, România modernă s-a născut cu matematicianul care se chema Spiru Haret. Fără educație nu putem relansa România. Ce spune domnul ministru Marga este perfect adevărat: reforma costă bani, dar costă mai mult dacă nu ai face nimic.

O altă chestiune la fel de importantă este că ne-am asumat riscurile acestei reforme, iar riscurile acestei reforme înseamnă inclusiv și pierdere de imagine. Dacă ne oprim la jumătatea drumului, avem exact două pierderi în același timp:

- Oricum ne-am pierdut imaginea;
- Am făcut din aceste procese, pe care le-am fi dorit ireversibile, procese care se pot întoarce.

Din această cauză, cred că până la urmă decizia care trebuie luată, lăsând la o parte clarificarea adusă de Ioan Mureșan aici, eu cred că susținerea pe care trebuie să o aveți, domnule profesor, trebuie să fie fundamentată pe niște cifre pe care să le putem susține.

Știți foarte bine că Mugur Isărescu este un om al cifrelor. La Mugur Isărescu nu se poate merge cu impresii. Știți foarte bine că el va tăia în carne vie, pentru că îi convine: el își creează imaginea de reformator pe spatele politic al nostru. Din această cauză, în momentul în care vom merge la bătălie, oricare ar fi ea, cred că va trebui să fim înarmați cu niște cifre sigure.

Vă dau un exemplu. Ieri, în prima ședință de Birou Executiv, primministrul mi-a spus să mai dau și eu afară din polițiști. M-am întors azi și i-am spus că, din păcate, din cauza nefericitelor legi pe care le avem în momentul de față, mă costă mai mult dacă îi dau afară azi decât dacă îi țin în funcție și îi folosesc. Dar i-am dat cifre.

Dl George Achim: Eu aș începe dintr-o altă perspectivă. Cred că trebuie să ne gândim la acele segmente electorale la care putem face apel în perspectiva alegerilor. Ele sunt, fără îndoială, cele care au beneficiat de prestațiile foarte bune, adesea excelente, ale miniștrilor noștri. Mă refer aici la segmentul rural, care va beneficia de legile noastre și de prestația ministrului Agriculturii, domnul Mureșan, mă refer la ceea ce a făcut domnul ministru Noica, la prestația domnului ministru de Interne, Dudu Ionescu și, fără îndoială, venim și la ceea ce a început să construiască domnul ministru Marga.

Eu cred că trebuie să îmbrățișăm cauza învățământului, noi suntem aici, în BNC, foarte mulți profesori, majoritatea membrilor Biroului Național de Conducere au lucrat sau lucrează în învățământ la diferite niveluri ale procesului de educație. Cred că nu putem face dintr-un segment care ne-a fost favorabil și ne-a votat cu speranță, să-l transformăm în segment ostil și să surpăm tot ceea ce s-a clădit până acum. De aceea, trebuie să îmbrățișăm această cauză și să încercăm a obține cât mai mult și a face o chestiune de imagine, o cauză a PNȚCD din cauza învățământului. Domnul ministru are o imagine bună, să ne raliem și să întărim această imagine, să ne asumăm cauza învățământului. Este o chestiune de imagine, vom câștiga cu toții din ea.

Sigur, sunt de acord cu ceea ce au spus domnul Mureșan și domnul Dudu Ionescu, de a fi realiști și a lucra pe cifre. Dar dincolo de acest lucru, asumarea acestei cauze merită a fi făcută.

Dl Nicolae Noica: Eu sunt total de acord cu afirmațiile domnului Mureșan că trebuie să lucrăm în echipă și cu ceea ce a spus domnul ministru Marga, dar și că trebuie să susținem bugetele prin cifre și proiecte. Sunt unul dintre cei care fac acest lucru de mai multă vreme și, având în vedere că noi suntem partidul cu ponderea cea mai mare în Guvern, eu solicit ca bugetul să fie discutat aici într-o ședință de BNC. De ce? Pentru că:

- Suntem în an electoral.
- Am fost chemat luni la Ministerul Finațelor, la ora 17, ca să tratăm pe buget. Am spus că eu tratez pe cifre. Nu am nicio cifră.
- Mâine este ședință de Guvern. Pe ordinea de zi toată lumea știe că e proiectul de buget, în prezența președintelui Constantinescu. Dacă nu avem cifre, nu avem ce să discutăm.
- Personal am avut o discuție de mai bine de o oră cu domnul prim-ministru Isărescu. Prezentându-i un maldăr de proiecte, i-am făcut o sinteză pe care i-am înaintat-o și am cerut o sumă de bani pentru Ministerul Lucrărilor Publice: pentru locuințe, pentru problemele de la sate, pentru ANL.

De aceea, solicit ca aici, în BNC, săptămâna viitoare, fiecare ministru să aducă ce a cerut și ce a primit. Pentru că domnul Băsescu, domnul Berceanu și ceilalți cer 7.000 de miliarde de lei și primesc 6.000 de miliarde de lei, eu cer 4.000 de miliarde și primesc 1.500 de miliarde. Nu se poate așa! Aceste lucruri se discută în Biroul Executiv, suntem un singur Guvern, ne asumăm un buget și noi suntem opt miniștri țărăniști.

Cer imperios acest lucru, fiindcă ministrul Finanțelor face niște împărțeli cu oamenii pe care îi are și împarte niște cifre după cum vor ei. Nu vreau să spun mai mult. Nu pot să fiu de acord ca ministrul Finanțelor să-mi spună: „Ce, Noica, vrei să-ți dau niște bani mai mulți pentru locuințe ca să-ți faci tu imagine? Și așa ai imagine bună, vrei să faci și pentru PNȚCD imagine?” Nici nu

pot să accept o astfel de afirmație. La care i-am răspuns clar: „Domnule ministru, haideți împreună, să mergem cu toții în numele Convenției Democrate". În schimb, azi mi-a trimis zece primari pentru apă și pentru alte treburi. Eu vă spun foarte deschis că dacă ei nu merg cu noi în Convenție, vor avea consecințe pentru toți banii pe care îi avem în buget, cel puțin la MLPAT.

Deci, vă cer, domnule președinte, o analiză: ce am oferit, ce am cerut și ce ni s-a dat. Să avem aici discuția.

Dl Mircea Ciumara: Miercurea viitoare ar fi foarte bine.

Dl Gheorghe Ciuhandu: S-au spus multe chestiuni, pe care eu nu le voi mai relua, fiindcă multe reprezintă ceea ce voiam să spun și eu. Noi, aici, suntem totuși un for politic și avem deocamdată principala răspundere în guvernare. Este și an electoral. Eu înțeleg preocuparea domnului ministru Ciumara pentru asanarea bugetului și pentru echilibrarea lui ș.a.m.d. - o chestiune evidentă, dar aici trebuie să contribuie toți.

După părerea mea, trebuie să căutăm să-i ajutăm pe miniștrii noștri care fac reformă reală. Eu refuz să cred că de la Ministerul Industriei sau de la cel al Transporturilor - care sunt mari consumatoare de fonduri, care nu au făcut o reformă reală - nu se mai poate „ciupi" și de la ei. Aici trebuie să ne menținem o poziție politică și să forțăm politic.

De asemenea, mi se pare că politica pe care o adoptă Ministerul Finanțelor este o politică partizană, de-a dreptul ticăloasă, vă rog să mă scuzați că vorbesc așa, știu cum vorbește liberalul Decebal Traian Remeș cu reprezentanții administrației publice locale, poate să confirme și colegul Chiriță, nu ne bagă în seamă, desconsiderare totală, politică clientelară totală.

De fapt, ei vor să blocheze ministerele unde noi avem succes, astfel ca noi să pierdem prin faptul că nu am putut face reforme, în schimb pe cei de la PD îi menajează. Deci, nu știu dacă nu există o înțelegere tacită ca noi, în cadrul Guvernului, să fim țapul ispășitor pe toate sectoarele, inclusiv pe sectoarele unde, de fapt, noi am putea să facem ceva, și Guvernul pe ansamblu ar putea să arate ceva.

Interesul lor politic este să pierdem alegerile și această Convenție să fie slăbită. Eu cred că trebuie schimbate niște raporturi, iar noi, ca partid, să ne susținem miniștrii ca pe sectoarele lor să primească mai mult. Per global să iasă cum trebuie, dar trebuie să-i susținem. Mă refer în principal la învățământ. Am vorbit cu profesori universitari din Timișoara, am vorbit cu sindicaliști.

În 1996 noi am fost tare sprijiniți mai ales de profesorii de liceu, și aceștia au influențat puternic copiii, părinții, iar acum vin la noi și spun: „V-am votat în 1996, acum ce se întâmplă?" Deci, eu îl susțin total și fără rezerve pe domnul Marga și sunt de asemenea convins că se poate găsi mâine, împreună cu domnul Ciumara, la discuția cu liderii sindicali, și o posibilitate de a se face poate un fel de compromis sau de a se găsi un consens pe anumite

cifre. Noi trebuie să dăm o direcție politică clară, să ne susținem acest sector vital și pentru țară, dar vital și pentru anul electoral.

Dl Vasile Berci: Eu cred că trebuie să găsim formula radicală prin care în acest an să ne susținem miniștrii. Susținerea politică o au, dar trebuie să facem în așa fel încât sistemele sau subsistemele în care au făcut o reformă autentică - nu avem niciun minister unde să nu fie o reformă demarată și într-un anumit stadiu de realizare - să aibă și susținerea financiară, care să permită să închidem normal acest an și reforma să avanseze. Propun o soluție de anvergură prin care să se spună: aceștia sunt banii, acestea sunt portofoliile, acestea sunt proiectele. De aceea e necesară o întâlnire la nivel de lideri de partide cu premierul.

În ceea ce privește învățământul, în acest moment riscăm să se fisureze, pentru că nu este încă asigurat acel minim financiar care să nu producă starea de avarie în sistem. Maniera în care suntem depunctați politic este catastrofală. Nu se poate așa! Dascălii au fost cu noi, elita rurală a fost nu noi, și acum au ajuns în situația în care ne întreabă ce este de făcut. Trebuie să se introducă o regulă, niște criterii, și să se ajungă la o soluție. Nu va fi îndestulător, dar cel puțin să fie echitate în distribuirea banului public.

Dl Mircea Ciumara: Mâine se va discuta numai bugetul consolidat și niște priorități în privința economiilor la cheltuieli de capital, la cheltuieli de personal - ca principiu -, nu ca sume pe ministere. Dacă marțea viitoare intră în Biroul Executiv al Guvernului proiectul de buget, iar miercuri facem discuția aici cu miniștrii țărăniști, putem să știm joi, noi cei opt miniștri țărăniști ce atitudine să adoptăm.

Dl Nicolae Noica: De acord, dar v-aș întreba următorul lucru: de ce să se introducă în Biroul Executiv al Guvernului, înainte de a se ști poziția partidului?

Dl Mircea Ciumara: Probabil că nu va da domnul Remeș proiectul de buget înainte de Biroul Executiv al Guvernului.

Dl Nicolae Noica: Nu e corect, trebuie ca partidele să ceară proiectul.

Dl Mircea Ciumara: Este obligatoriu ca la fiecare ședință de Guvern, dacă un ministru țărănist ia o atitudine, ceilalți șapte trebuie să-l sprijine. Atunci când domnul Marga era la înghesuială, nu a sărit nimeni să-l ajute.

Noi am făcut la început o mare greșeală dând liberalilor un monopol în Guvern: orice act care ieșea trebuia să aibă cel puțin trei semnături. Acum găsim pe acte o a patra semnătură, Mircea Ciumara, și mai este un director angajat la mine - Marius Stoicescu -, care nu permite să treacă niciun act dacă el afectează un ministru țărănist.

Dl Andrei Marga: În legătură cu costul de imagine, nu sunt obsedat de imaginea personală, ci de imaginea reformei, a coaliției și a PNȚCD.

În ceea ce privește clarificarea poziției mele, eu vă mulțumesc încă o dată pentru tot ceea ce ați spus, dar v-aș ruga să aveți în vedere că nu se poate asuma bugetul în faza actuală. Dacă cineva vrea să o facă în locul meu, eu nu mă supăr absolut deloc dacă-și asumă acest rol. Dar așa cum e bugetul, nu e de asumat, pentru că sunt costuri enorme pentru PNȚCD și, în fond, pentru sistemul de învățământ.

În legătură cu lucrul în echipă, sunt de acord cu ceea ce spunea domnul Mureșan. Dacă tot vorbim sincer, nu vă ascund că am fost consternat când sindicaliștii au declarat în televiziuni că nu e un management corect la minister și când au fost întrebați de unde știu, au răspuns: „Domnul Ciumara ne-a zis să spunem asta!"

Dl Mircea Ciumara: E a doua calomnie pe ziua de astăzi.

Dl Andrei Marga: Eu nu știu dacă e adevărat, vreau să vă spun numai ceea ce au declarat ei. Eu v-am evocat numai o situație, eu nu am spus că e adevărat. Nu e confortabil să discuți aceste lucruri și eu nu-l invidiez pe domnul Ciumara că și-a asumat rolul pe care și l-a asumat - este un rol infernal. Însă ar fi fost bine să discute mai devreme cu ei. De fapt, totul a plecat din nordul Moldovei. Cine intră în substrat poate să-și dea seama despre ce a fost vorba acolo.

În legătură cu cifrele avansate, ar fi un pas mare pentru învățământ, pentru PNȚCD, pentru cauza coaliției, să se meargă pe ceea ce prevede legea: 4% din PIB la învățământ.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În bugetul consolidat.

Dl Andrei Marga: Sigur. Înseamnă buget central, bugetele locale, fondul special de învățământ și încă o seamă de lucruri. Dar dacă s-ar da acest semnal - și politic, și financiar - ar însemna un sprijin dat unei schimbări reale în țară.

Dl Ion Diaconescu: Noi, când vom termina ședința, să fim pregătiți, pentru că afară ne așteaptă presa. Una dintre întrebările de bază va fi în legătură cu dumneavoastră. Răspunsul corect, care ar însemna un succes pentru partid, ar fi următorul: l-am rugat pe domnul ministru Marga să revină - cu toate detaliile -, promițând întregul sprijin al partidului pentru a se obține susținerea financiară necesară desfășurării corespunzătoare a procesului de reformă în învățământ. Domnul Marga a acceptat, în speranța că se va ține seama de toate aceste solicitări cu ocazia încheierii bugetului. Ceva de genul acesta.

Dl Andrei Marga: Dacă aici s-ar decide bugetul, nu ar fi probleme. Dar vreau să-mi dați voie să fiu și eu consecvent cu o idee: trebuie precizat că Andrei Marga își va retrage decizia de îndată ce problemele bugetare se vor rezolva, pentru că, după judecata dânsului, sistemul de învățământ nu poate funcționa cu propunerea actuală de buget.

Dl Remus Opriș: Vreau să vă rog și eu ceva. Altfel luptați dacă sunteți un ministru în funcție și altfel luptați dacă sunteți demisionar. Problema este că lui Traian Remeș îi va fi ușor să spună: „Perfect, eu soluționez așa: pleacă Marga și vine altul, care acceptă cât îi dau eu". Nu aceasta e formula care trebuie să constituie o rezolvare pentru minister și nu aceasta e formula de care politic are nevoie PNȚCD.

Partidul nostru are nevoie de banii pe care îi cereți dumneavoastră, are nevoie de ministrul Marga pentru acel portofoliu. Sprijinul politic îl aveți de la partid, însă pentru acest sprijin, dumneavoastră aveți obligația să mergeți cu toate pânzele ridicate într-o singură direcție, adică să luptați alături de echipa de miniștri, alături de partid, pentru realizarea acestor obiective.

Dl Andrei Marga: Aș propune să transferați lucrurile pentru ziua de mâine, ca să vedem cum evoluează situația.

Dl Ioan Avram Mureșan: Noi nu putem fi împotriva a ceea ce scrie în lege. În lege scrie 4% din PIB pentru învățământ în bugetul consolidat și acest lucru îl vom declara acum.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: A spus bine Remus Opriș: cum să vă luptați, domnule ministru, fiind suspendat?

Dl Andrei Marga: Atunci treceți așa în comunicat: „Andrei Marga a legat revenirea asupra gestului său de acordarea pentru învățământ a 4% din produsul intern brut".

Dl Ion Diaconescu: Domnule Opriș, vă rog să întocmiți acest punct de comun acord cu domnul ministru Marga. Propun să încheiem subiectul.

4. Priorități legislative: legile electorale, legile proprietății, legea bugetului pe anul 2000, legea de înființare a Biroului Electoral Central Permanent

Dl Ion Diaconescu: Trecem la punctul următor: priorități legislative. Vor fi discutate legile electorale, legile proprietății, va fi dezbătut bugetul. În privința Legii caselor, după cum se mișcă liberalii, nu știu dacă va trece. La Camera Deputaților, noi lucrăm acum să promovăm aceste legi, să realizăm aceste priorități, astfel încât să aibă șanse să treacă printr-o oarecare înțelegere cu partidele din coaliție, dar și cu opoziția. [...]

Dl Remus Opriș: Se face proiectul bugetului pe anul 2000 - și acest lucru l-am discutat cu domnul Ciumara și cu domnul Roșca mai demult. E bine ca structura care administrează Legea accesului la dosarele Securității să se regăsească și din punctul de vedere al finanțării. Dacă nu găsim finanțare în bugetul pe 2000, se anulează cu totul aplicarea acestei legi. Deci, e bine să apară o HGR privind aplicarea Legii accesului la dosare, cu un schelet al Departamentului pe care îl va coordona acel Consiliu pe care îl creează

Parlamentul. Să se spună câți oameni ar fi necesari, care ar fi prioritățile, direcțiile. Eu am înaintat în acest sens un proiect, o schiță. Faceți cum considerați, dar important este să se regăsească în bugetul pe acest an o minimă alocare financiară pentru așa ceva. Altfel, putem să ne jucăm, să zicem, cu rezerva bugetară din alocarea la dispoziția prim-ministrului. Dar nu cred că e cazul să ajungem acolo.

Al doilea lucru: se agreează constituirea unui Birou Electoral Central Permanent. Dacă se poate decupa din lege numai constituirea acestui birou - și lansat sub forma unei OUG - este bine să se facă, pentru că atât timp cât ne mai exercităm puterea, câte zile, săptămâni vom mai avea acces în Parlament, să găsim acea echipă de magistrați care să lucreze deja în acest Birou Electoral Central Permanent. Probabil că iarăși se va pune problema algoritmului politic și a votului lor în Parlament, ca procedură de lansare a instituției. În momentul în care instituția va funcționa, vom fi și mai puțin expuși atacurilor opoziției în legătură cu fraudarea alegerilor. Legea poate să fie tărăgănată la nivelul Parlamentului, dar repet, ar fi foarte bine dacă am reuși să focalizăm bine acest punct ca pe o prioritate și să înființăm instituția prin OUG.

Dl Vlad Roșca: Noi avem proiectul de două luni. Eu am însă mari îndoieli că va trece în formula de OUG.

Și mai fac aici o afirmație și îmi asum toate consecințele: situația noastră în acest Guvern este una extrem de delicată, ca să nu zic dificilă. Există o foarte slabă audiență la nivelul prim-ministrului, este foarte greu de accesat - ca să folosesc un termen la modă - și puțin mai mică dorință de colaborare.

Dau un singur exemplu: astăzi am avut o întâlnire cu toți prefecții, întâlnire aprobată de prim-ministrul Isărescu. Întâlnirea a început în prezența ambasadorului Statelor Unite în legătură cu un program. Domnul prim-ministru a anunțat pe la jumătatea întâlnirii că nu mai vine. Prefecții sunt, în marea lor majoritate, președinți sau vicepreședinți de organizații județene - deci reprezintă bine partidele din coaliție la nivel de teritoriu. Oamenii au luat-o ca atare. Aceasta pe fondul faptului că în momentul în care am intervenit în cazul Funar - nu în mod direct, pentru că nu eram abilitat, ci am dat un impuls prefectului să ia măsurile legale -, am fost imediat sunat cu recomandarea să o las baltă. Cam acestea sunt condițiile de lucru. Eu nu critic o decizie, dar am vrut să cunoașteți situația.

Dl Remus Opriș: Poate că este o chestiune firească să-l avem oaspete la viitorul BNC pe domnul prim-ministru. Mai ales cu privire la buget.

Dl Ion Diaconescu: Nu cred că vine.

Dl Vlad Roșca: Voiam să vă mai spun că în ședința în care Traian Băsescu a primit 1.500 de miliarde de lei, domnul ministru Mureșan a fost amânat cu o săptămână cu cele două HGR-uri ale sale. Cam acesta e raportul. Domnul

Ciumara se zbate de vreo două săptămâni să obțină și pentru mine - având în vedere relația mea cu teritoriul - un statut de invitat la Biroul Executiv al Guvernului.

Dl Ion Diaconescu: Domnul Isărescu nu vrea să se afișeze ca participând la reuniuni politice. Ședința noastră e o ședință a partidului.

Dl Vlad Roșca: Ordonanța cu Biroul Electoral Central Permanent a pornit. În ceea ce privește hotărârea de organizare a Comisiei privind dosarele Securității legea am dat-o în lucru, dar ea spune clar că Regulamentul de funcționare se adoptă de Parlament. [...]

Dl Ion Diaconescu: Cu aceasta încheiem ședința.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(9 februarie 2000)

Teme dezbătute:

1. Solicitarea doamnei deputat Lia Galic de a se reglementa situația Organizației PNȚCD-Sibiu, condusă de domnul deputat Gavril Dejeu
2. Despre situația conflictuală de la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului între ministrul Romică Tomescu și secretarul de stat Anton Vlad
3. **Bugetul pe anul 2000 pentru învățământ și lucrări publice**
4. **Rolul conducerii partidului în problema numirii și schimbării prefecților, precum și a desemnării candidaților la primăriile reședințelor de județ**
5. Problema schimbării prefecților PNȚCD de Cluj și Tulcea

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Vasile Lupu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Invitați:

Nicolae Noica (ministrul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, deputat), Andrei Marga (ministrul Educației Naționale) Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Anton Vlad (secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Lia Galic (deputat de Sibiu)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

3. Bugetul pe anul 2000 pentru învățământ și lucrări publice

Dl Ion Diaconescu: Să trecem acum la problema bugetului. Eu nici nu l-am văzut până acum.

Dl Remus Opriș: Eu am pornit de la următoarea informație pe care mi-a dat-o domnul ministru Ciumara: duminică, domnul prim-ministru așteaptă coaliția să discute proiectul de buget.

Dl Ioan Avram Mureșan: S-a făcut un tur de masă la Guvern, în care a ieșit clar în evidență că toate nemulțumirile sunt la miniștrii țărăniști. Acesta a fost un lucru evident. Sigur că noi aici nu putem împărți banii, dar trebuie să ascultăm pe fiecare ministru de-al nostru să ne spună ce are de făcut, care sunt lipsurile, iar noi să susținem principiile de alocare și programele importante pe care trebuie să le punem în practică în acest an, pentru că mediatizarea este intensă, orice realizare sau, mai ales, nerealizare ni se pune nouă în cârcă, nu avem voie să vorbim pe voci diferite, cum s-a vorbit până acum, cel puțin între miniștrii țărăniști, și nici să facem ceea ce fac alții, să atacăm Finanțele ș.a.m.d.

Am spus și la întâlnirea cu liberalii, care vor merge separat la alegerile locale, că noi vom avea următorul mesaj când ne vor întreba oamenii de ce nu le-am dat cupoane, de ce nu le-am dat salarii mai bune profesorilor: nu au vrut liberalii să ne dea bani! Spun încă o dată: avem prea multă eleganță cu toți cei din jurul nostru și toți ne atacă.

Să-i ascultăm acum pe colegii noștri și cu argumentele domniilor lor vom încerca duminică să obținem banii necesari.

Dl Ion Diaconescu: Dar domnii miniștrii știu exact ce li s-a alocat?

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu, ei știu doar ce vor să ceară.

Dl Nicolae Noica: Se va veni duminică și vor prezenta niște hârtii, fără să fi discutat cu noi, iar nouă ni se va spune că a aprobat coaliția. Eu vreau să spun încă o dată, pe problema bugetului am făcut un material domnului prim-ministru, l-am dat și domnului ministru de stat Ciumara, v-am prezentat și data trecută.

Din informațiile mele: am cerut 4.100 de miliarde de lei și suma pusă la mine de cei de la Finanțe este de 2.000 de miliarde. În aceste condiții nu pot să rezolv programul. Mi-e teamă că va intra creditul internațional și din 2.000 de miliarde, 1.000 de miliarde sunt bani pentru TVA, fiindcă străinul

nu plătește TVA, dar statul român plătește TVA. Deci, practic bugetul meu este 1.200 de miliarde, pentru că restul se întoarce la finanțe.

Dl Mircea Ciumara: Mie mi-e teamă că ne cheamă duminică să discute principiile bugetului.

Dl Andrei Marga: Voi face o sinteză. Parametrii financiari ai anului 1999: am operat cu 20.756 de miliarde de lei. Sigur, trebuie spus că a fost un an cu investiții reduse. De aceea, ca să fim foarte direcți, mai ales că această idee este o idee țărănistă la origine, trebuie insistat să se aloce 4% din PIB pentru învățământ. În 1996 - s-a atins un procentaj de 3,96% din produsul intern brut, în 1997 - 3,64%, în 1998 - 4,01%. Nu poți include veniturile proprii. Noi am avut o comunicare de la Finanțe la 31 ianuarie. Dacă ea este acceptată, atunci gaura la cheltuielile de personal este de 3.000 de miliarde de lei. Cu aceasta nu avem cum să plecăm la drum. Cheltuielile de personal, în mare, trebuie asigurate ca să nu ai probleme. Eu nu mai repet anul 1999, care a fost dramatic.

Al doilea element: noi am instalat în 1999 fondul special pentru învățământ, o reglementare foarte bună, prin alocarea de 2% din fondul brut de salarii. Acest fond a fost conceput pentru investiții și trebuie apărat cu dinții. Finanțele l-au băgat la cheltuielile de personal.

Dl Ioan Avram Mureșan: Noi avem așa: fondul special, bugetul special, bugetele locale și creditele pe care le aveți.

Dl Andrei Marga: Ceea ce a venit de la Finanțe s-a referit numai la cheltuieli de personal. Dar vreau să vă spun următorul lucru - este o polemică și domnul Ciumara a particiat azi la ea, vrând-nevrând. Potrivit teoriei economice, bugetul consolidat înseamnă bugetul central, bugetele locale, fondul de învățământ și contribuția statului român la cofinanțarea programelor externe. Cred că teoria aceasta economică e corectă și trebuie să o evocăm. E adevărat că în unele țări nu se operează cu buget consolidat și atunci bugetele locale nu intră în discuții. Eu am luat situația Poloniei, care a făcut recent toată descentralizarea, și ei mi-au spus că au inclus totul în acest pachet: buget central și bugete locale.

La noi este mentalitatea egalitară și fiecare se uită cât câștigă celălalt. Deocamdată, aș semnala două probleme: 1) Acoperirea de personal din start; 2) Apărarea investițiilor. Cel puțin pe fondul special, dar el e apreciat la Finanțe ca fiind supradimensionat. Ei au calculat 2.300 de miliarde de lei, așa cum arată datele economiei în această clipă.

La universități, ei au calculat 2.000 de miliarde, așa-numita finanțare de bază - aceasta înseamnă cheltuielile de personal și cheltuielile materiale -, dar sub 2.600 de miliarde nu se poate funcționa, pentru că infrastructura României este veche și în universități. Ea este cea făcută în anii '60 și consumă infernal.

Sigur, la învățământ par sume mari, dar de pildă, noi trebuie să asigurăm 1.008 miliarde pentru burse, din care 300 de miliarde sunt bursele cetățenilor străini, pe baza acordurilor.

În concluzie: trebuie ținut cu dinții de 4% din PIB.

Dl Mircea Ciumara: Din câte știu eu, vor să vă dea 3,7% pe bugetul consolidat.

Dl Andrei Marga: Atunci înseamnă că nu vom acoperi cheltuielile de personal și, deci, se intră din start în criză. De asemenea, înseamnă că investițiile sunt aproape stinse. E clar că vom avea studenții pe stradă.

4. Rolul conducerii partidului în problema numirii și schimbării prefecților, precum și a desemnării candidaților la primăriile reședințelor de județ

Dl Remus Opriș: Legat de prefecți, există această problemă pe care a ridicat-o Clujul, cu prefectul Vasile Sălcudean. La fel se va pune probabil problema și la Bacău, pentru că există disensiuni între subprefectul Ioan Andone și președintele biroului județean PNȚCD, Ion Corniță. De asemenea, există o problemă la Bihor, cu cererea pentru schimbarea prefectului Szilágyi cu un anume Tâmpa. Este și problema prefectului Răzvan Vasiliu de la Tulcea, și a subprefectului Ion Marcel Cornea de la Dolj.

Dl Vasile Lupu: Trei ani i-am tot schimbat, acum când am intrat în anul electoral ar trebui să tragem o linie. Dacă l-ai prins pe prefect cu o infracțiune, l-ai ras! Dar nici așa, că ei se ceartă în organizații și se reclamă unul pe altul. Tot certându-se între ei, nu-i mai votează nimeni. Deci, aș vrea să tragem o linie și să spunem: de aici încolo numai când sunt prinși cu fapte penale, fapte grave, compromițătoare pentru partid, îi schimbăm. Dar nu pe simpatii, pe antipatii. Să tragem linia și să mergem la principii, la reguli.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu voiam să spun exact ce a spus domnul Lupu. Au apărut situații de retragere a sprijinului politic, tot este la modă acum. Înțeleg retragerea sprijinului politic dacă a făcut o politică anti-PNȚCD, dacă a făcut coțcării, dar nu pentru animozități personale. Deci, și eu sunt de părere să sistăm orice modificare până la alegeri.

Dl Ion Diaconescu: Și să nu mai permitem să se ridice sprijinul politic în acest fel.

Dl Remus Opriș: O propunere de decizie pe care dacă o adoptăm azi va rămâne regulă: dacă sunt sesizări legate de disfuncții majore în activitatea prefectului în raport cu organizația sau dacă are cineva de sesizat mari nereguli, ilegalități în activitatea prefectului, acestea să fie aduse în egală măsură la cunoștința BNC și a domnului ministru Vlad Roșca. Decizia să se ia de către dânsul, alături de noi, și noi să fim forul care să-i retragem sprijinul politic, iar domnul Roșca să facă schimbarea.

Dacă stabilim această regulă, îi obligăm să nu mai facă aceste conferințe de presă în care să le ridice sprijinul politic, în care să-și ridice poalele în cap, să apară grupuri de presiune și noi să asistăm de la distanță la ce se întâmplă în teritoriu, eventual să tragem o concluzie că trebuie schimbat cutare.

Dl Mircea Ciumara: Acești prefecți au fost puși cu sprijinul politic al Biroului Național, la propunerea organizațiilor județene. În ultimă instanță este vorba de sprijinul de aici. Nu au voie pe plan local să-i retragă sprijinul politic, împotriva sprijinului dat de BNC.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Corect. Și tot în completare. Într-adevăr, să zicem că s-a ajuns la o situație la care organizația teritorială respectivă nu mai este de acord din motive justificate. Atunci, eu cred că este bine ca propunerile care vin din partea lor să nu fie univoce, să fie doi-trei candidați, ca să se dea posibilitatea și ministrului respectiv să-și aleagă și el oamenii, are și el un discernământ aici. Nu se poate impune omul numai din teritoriu. Deci, ei propun mai mulți candidați pentru Prefectură, iar ministrul, care e răspunzător în egală măsură cu organizația teritorială, își alege omul pe care îl consideră cel mai potrivit.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu spun că trebuie să aleagă Biroul Național.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dar și ministrul respectiv.

Dl Remus Opriș: La Dolj am propus doi candidați. Nu aveam niciun criteriu de departajare, amândoi aveau același sprijin politic.

Dl Vlad Roșca: Eu sunt de acord, mai ales că nu mai am timp să stau toată ziua să schimb prefecți. Dar chestiunea este în felul următor: cine este într-o poziție de prefect are niște pârghii. Războiul nu l-am născut noi, războiul s-a născut acolo și ne face rău și nouă.

De pildă, chestiunea cu prefectul Vasile Sălcudean de la Cluj. Eu știți că nu am o simpatie pentru el, dar acum este în război cu primarul Funar. Și eu trebuie să recunosc aici cinstit că l-am forțat să meargă pe varianta suspendării lui Funar, fiindcă erau întrunite toate condițiile legale. Eu nu cred în teza aceasta că-l întărim pe Funar. Cât a fost suspendat Funar în cele trei zile, începuse acolo o nebunie pe cine punem primar. Ce vreau să subliniez: eu nu cred că o abordare de acest gen, care mie mi-ar fi foarte comodă, este o soluție. Eu rămân la părerea că ar trebui totuși abordate chestiunile de la caz la caz, pentru că nu vom stinge războaiele în teritoriu și ne vom face mult rău în campania electorală.

Dl Remus Opriș: Mai există și un alt aspect: mie îmi e teamă că orice schimbare, în general, poate să însemne un abandon al partidului nostru nu numai de către fostul prefect, ci și de cei subordonați sau legați de el prin diferite interese, cu toții orientându-se către alte partide politice. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În legătură cu numirile de prefecți, eu vreau să fac o observație legată și de Delegația Permanentă. Nu știu dacă ați sesizat - pe mine nu m-a interesat cine a fost ales și cine nu a fost ales - dar

eu am sesizat în această Delegație Permanentă unele tendințe care de multe ori pleacă nu de la probleme politice, ci de la niște reacții abisale ale unor persoane sau ale unor grupuri de persoane.

Am observat o tendință de regionalizare și o abordare a problemelor pe județe și pe regiuni geografice, un anti-centralism foarte marcat, contestarea faptului că centrul, conducerea centrală a partidului are vocația de a impune anumite rezolvări, anumiți candidați. Vom întâmpina o reacție negativă din partea teritoriului, dacă noi vom sugera măcar anumite competențe ale unor persoane, atribuind unor candidați anume preferințe. Trebuie să fim atenți cu această sensibilitate locală, pentru că mocnește în atmosfera partidului o anumită stare de iritare împotriva centrului.

Deci: anti-centralism, anti-miticism și o oarecare tendință de anti-elitism și de anti-intelectualism. Asta am sesizat la Delegația Permanentă și trebui să fim atenți cum trebuie să ne manifestăm și să corectăm anumitele excese care s-au observat în această direcție.

Nu trebuie să extindem cerința de a ne manifesta opțiuni pentru candidații de primari la toate reședințele de județ din țară. Poate numai la orașele mari, cu impact național în rezultatul alegerilor. Aceeași atitudine ar trebui să o adoptăm și în cazul prefecților. [...]

Dl Ion Diaconescu: Încheiem ședința. Vă mulțumesc.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(17 februarie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Pachetul de 12 proiecte de legi privind reforma Justiției și solicitarea ministrului PNL Valeriu Stoica pentru asumarea răspunderii Guvernului**
2. Evoluția negocierilor privind noul Protocol al Convenției Democratice Române
3. **Candidatura separată a Partidului Național Liberal la alegerile locale și consecințele pentru CDR și PNȚCD**
4. Poliția economică propusă de ministrul Constantin Dudu Ionescu
5. Bugetul Culturii pe anul 2000 și conflictul dintre ministrul Ion Caramitru și senatorul PD Corneliu Ioan Bucur
6. Conflictul dintre vicepreședintele Radu Sârbu și prefectul de Cluj Vasile Sălcudean

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Virgil Petrescu

Secretari generali adjuncți:
Mihai Grigoriu

Invitați:
Ion Caramitru (ministrul Culturii), Vasile Sălcudean (prefectul de Cluj din partea PNȚCD)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Pachetul de 12 proiecte de legi privind reforma Justiției și solicitarea ministrului PNL Valeriu Stoica pentru asumarea răspunderii Guvernului

Dl Ion Diaconescu: Să trecem la discutarea ordinii de zi.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu nu am fost azi la ședința de Guvern, pentru că am avut vizita omologului meu maghiar. Dar aș vrea să ridic două probleme. Prima aș amâna-o până la venirea domnilor Mircea Ciumara și Ioan Avram Mureșan.

A doua problemă se referă la o inițiativă a domnilor de la PNL, de fapt este a domnului ministru Valeriu Stoica, care este un băiat deștept, plin de inițiativă, extrem de ambițios și fără limite. Ultimul loc în care vrea să-și depășească limita ambiției de până acum este propunerea pe care a făcut-o ca Guvernul, prin asumarea răspunderii, să treacă un proiect de aproape 700 de pagini, care înseamnă următoarele lucruri:

- Modificarea și completarea Codului penal;
- Modificarea și completarea Codului de procedură penală, a Legii nr. 192/1992 pentru organizarea judecătorească;
- Executarea pedepselor și măsurilor preventive cu privire la libertate;
- Organizarea și funcționarea serviciilor de probațiune și de integrare socială;
- Modificarea și completarea Codului civil;
- Modificarea și completarea Legii privind cadastrul;
- Contenciosul administrativ;
- Modificarea și completarea Codului de procedură penală;
- Organizarea și funcționarea profesiei de executor judecătoresc;
- Organizarea și funcționarea profesiei de registrator de proprietare și a birourilor de Carte funciară;
- Soluționarea conflictelor de mediere;
- Modificarea și completare Legii notarilor publici.

Deci, asta vrea domnul Stoica să treacă prin asumarea răspunderii, adică fără dezbatere. Personal, sunt total împotriva acestei inițiative a domnului ministru, nu știu ce atitudine va adopta Guvernul, știu că în Biroul Executiv încă nu s-a discutat. Am fost singurul ministru care s-a opus. Acest lucru

înseamnă prăbușirea democrației în România. Legi de o importanță capitală, care înseamnă de fapt exercitarea justiției în România, se doresc a fi trecute fără dezbatere publică. Nemaipunând la socoteală faptul că dumnealui nu rezolvă problema justiției în România, care înseamnă, în primul rând, independența actului pe care îl face procurorul. Or, procurorul, în momentul de față, cu toate că este asimilat ca magistrat conform Constituției, din punct de vedere administrativ este la mâna ministrului Justiției și nu exercită în mod independent actul premergător intrării în instanță.

Problema României nu este economia sau privatizarea, ci modul în care se face Justiție în România. Este o mafie extraordinară între polițiști și procurori, dar ce este și mai grav este mafia între avocați și judecători. Se cumpără sentințe.

Îmi fac *mea culpa* în fața dumneavoastră că, neștiind de importanța Ministerului Justiției, am susținut cu toate forțele în 1996 să nu preluăm noi Justiția, ci Internele.

Eu sunt împotriva acestui act pe care încearcă să-l impună domnul Stoica, mai mult decât atât, pretinde că a discutat cu dumneavoastră și că dumneavoastră i-ați dat în principiu acordul pentru o astfel de inițiativă. Eu înțeleg să trag consecințele pentru faptul că nu sunt de acord cu acest lucru.

Dl Ion Diaconescu: Nu îmi aduc aminte să-mi fi spus vreodată despre acest lucru.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Sunt convins. În momentul în care a vrut să modifice Codul penal și Codul de procedură penală, secretarul de stat Liviu Popescu de la Ministerul de Interne, pe care mi l-a recomandat chiar domnul Stoica, a fost total împotriva ideilor pe care le promovează acesta. Nu numai că a făcut un material extrem de documentat împotriva viziunii pe care o are Valeriu Stoica, dar mai mult decât atât, au venit specialiști și procurori din cadrul Ministerului Justiției să-i mulțumească pentru că Ministerul de Interne a avut curajul să spună ceea ce nu au avut curajul să spună alții. Acum se întâmplă același lucru. Iertați-mă, eu înțeleg că vrem să ajungem președinți de țară, dar acest pachet legislativ este în opinia mea de neacceptat.

[...]

3. Candidatura separată a Partidului Național Liberal la alegerile locale și consecințele pentru CDR și PNȚCD

Dl Constantin Dudu Ionescu: Am acceptat în negocieri că liberalii se duc separat de CDR la alegerile locale și candidează unde vor și cu cine vor. Cred că totuși avem niște probleme, și problema mea o reprezintă marile orașe. Cred că trebuie să apelăm la arbitrajul domnului președinte

Constantinescu, să fie chemat domnul Valeriu Stoica și să hotărâm cum facem în marile orașe.

Dl Ion Diaconescu: La București, credeți că ei vor renunța la candidatura lui George Pădure[27] pentru noi? Sau noi vom accepta să nu avem candidat la București?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ideea este următoarea: Convenția Democrată va pierde Bucureștiul. Dacă pierde Bucureștiul, este cel mai bun semnal că prăbușirea este reală. Din această cauză, cred că domnul președinte Constantinescu este instanța care poate să le atragă domnilor liberali atenția în ceea ce privește și responsabilitatea dumnealor față de viitorul țării. Pentru că nu îi va concura nimeni din partea noastră de pildă la Brașov, la Baia Mare sau în alte părți. Eventual la Iași, să zicem că-l atragem noi pe Constantin Simirad[28]. Nu știu, nu vreau să mă bag în aceste lucruri. Sau putem să negociem la Constanța, pentru că acolo nu se întâmplă nimic. Dar a pune în marile orașe contracandidat din partea PNȚCD la PNL sau PNL la PNȚCD, s-a terminat Convenția Democrată.

Dl Ion Diaconescu: Noi nu am schimbat nimic, am rămas de la început în cadrul Convenției Democrate. Am făcut de la început declarații, i-am rugat de luni de zile să mergem împreună la alegerile locale. Dacă mergem separat la locale, sigur că vor fi atacuri, și apoi să ne luăm de braț pentru celelalte alegeri, cele parlamentare? Este absurd, dar ei vor neapărat așa.

Dl Constantin Dudu Ionescu: De aceea eu zic să facem apel la instanța care se cheamă președintele Constantinescu.

Dl Ion Diaconescu: Am discutat de multe ori cu dânsul acest aspect, iar dânsului am înțeles că-i convine acest lucru.

Dl Remus Opriș: Aș vrea să mai revin asupra unei probleme. Partidul Național Liberal chiar nu și-a dorit să candideze separat la funcția de primar, în special în marile orașe. Ce și-au dorit a fost în mediul rural, în mod deosebit. Încet-încet au ridicat ștacheta și au spus că se despart total de Convenția Democrată în alegerile locale.

Ce a determinat această despărțire și mersul lor până la capăt? Practic, i-a determinat o imposibilitate. Să luăm exemplul Bucureștiului: nu puteau să meargă pe Convenția Democrată la alegerile de consilieri și separat la alegerea de primar, sau invers. Legea nu permite într-o circumscripție, la același tip de alegeri, să te prezinți în două configurații. Juridic, nu e posibil, și atunci au trebuit să aleagă: ori până la capăt pe liste separate, ori dacă nu, în CDR. A nu avea candidat, înseamnă a scufunda lista de consilieri - lucru pe care nu-l acceptă.

---

[27] George Pădure - om de afaceri, care a candidat ca independent și a fost ales primar al Sectorului 1 din București în mandatul 1996-2000.

[28] Constantin Simirad - primarul municipiului Iași din anul 1992 din partea CDR; președintele Partidului Moldovenilor, înființat în anul 2000.

Mai mult decât atât, ei pun problema în felul următor, la fel ca și UDMR: dacă ne apucăm toți să ne punem candidați la funcția de președinte, s-ar putea să nu mai intrați în turul II cu candidatul vostru. UDMR încă nu și-a prezentat candidat la funcția de președinte de țară, gândindu-se că s-ar putea să ne aducă un prejudiciu. Și e important că gândesc așa. Dar își pun și altfel problema: noi, dacă nu avem candidat la funcția de președinte, pierdem două-trei procente, chiar în rândul unui electorat bine înregimentat și disciplinat în privința prezentării la vot.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu am arătat un lucru care mi-a fost semnalat de sociologi: Bucureștiul pierdut înseamnă confirmarea tendinței pe care o avem în sondaje.

Dl Ion Diaconescu: Și decât să-l pierdem, mai bine să-l dăm noi de la început?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu, eu vreau să vă semnalez această chestiune. M-am gândit că poate apelul la instanța președintelui Constantinescu ar fi benefic.

Dl Ion Diaconescu: Anul trecut am fost de două ori la el cu această problemă a alegerilor locale și singurul lucru pe care l-am obținut a fost acela că vom discuta chestiunea în primăvară, adică acum, când a devenit iminentă.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Problema mea nu este renunțarea la mecanisme, ci găsirea unor compromisuri pentru a salva voturile.

Dl Tănase Barde: Eu am avut o discuție cu Puiu Hașoti[29], referitor strict la județul Constanța. I-am dat ca exemplu o localitate și i-am spus că noi nu avem oameni cu care să câștigăm acolo primăria și că suntem de acord ca noi să nu depunem candidatură și să-l susținem pe al lor. Pe de altă parte, sunt localități unde noi câștigăm sigur și vrem ca și ei să facă același lucru. El mi-a răspuns tranșant și foarte clar că ei au o strategie la nivel național, că vor avea candidați în toate comunele și că nu pot accepta propunerea noastră. Eu, pe fond, susțin ce spune Dudu. Problema este ca președintele Constantinescu să încerce să-i convingă pe liberali.

Dl Ion Diaconescu: Ce să cerem noi?

Dl Tănase Barde: Ideea este să nu plece PNL din Convenție.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Negociem principalele orașe ale țării, ca să nu ne concurăm. […]

Dl Remus Opriș: Și eu cred că putem avea insomnii în legătură cu București, de acum și până la alegeri. Este un risc mare. Alegerile la București sunt de o importanță națională, de ele fiind legate un succes sau un insucces în alegerile parlamentare, inclusiv în cele prezidențiale. Ele ar trebui privite

[29] Puiu Hașotti - liderul grupului parlamentar al PNL, deputat de Constanța din partea CDR.

cu multă seriozitate și dacă se poate o motivare și o desemnare a unor candidați din timp ar fi un lucru foarte bun.

În 1998, la alegerile parțiale pentru Primăria Capitalei, am avut un plus pe ansamblu de doar 5.500 de voturi și am câștigat alegerile numai în trei sectoare din București, la limită față de Sorin Oprescu, candidatul stângii unite. La acea vreme, Convenția Democrată era mai bine votată în București decât PDSR. Poate că schimbarea s-a produs în luna august 1999 și din acea dată PDSR e mai bine votat în București decât toată Convenția Democrată. Acest lucru, plus criticile guvernamentale pe care în discursul lor vor avea grijă să le folosească drept acuzații în lupta cu candidații noștri, în special în orașele mari, își va spune cuvântul.

În 1998, Convenția Democrată a avut un singur candidat, liberalii fiind cu noi - neajutându-ne prea mult, dar nici băgându-ne bețe în roate. De de asemenea, Uniunea Forțelor de Dreapta, care tocmai se retrăsese din Convenția Democrată, a dat o declarație de susținere pentru Viorel Lis, candidatul nostru.

La ora actuală, avem complicații cu Varujan Vosganian (UFD), avem complicații cu Viorel Lis, care va candida, spun gurile rele, pentru ApR, și s-ar putea să smulgă ceva voturi în cartierele mărginașe ale Capitalei. A treia candidatură periculoasă este aceea a lui George Pădure, care își păstrează un capital de credibilitate.

Încă o problemă nerezolvată este cea a PD-ului, care va desemna un candidat mult mai credibil decât Alexandru Sassu[30], care a fost propus în anul 1998. Indiferent dacă pediștii vor merge cu Traian Băsescu sau cu Simona Marinescu[31], amândoi au un potențial de creștere și smulg voturi. Aceștia sunt contracandidații cu care ne confruntăm la nehotărâți, fiind sprijiniți doar de electoratul nostru din 1998.

Lucrurile sunt mult mai complicate, dar și ei pot conștientiza un lucru: că niciunul dintre ei nu are șanse reale dacă noi rămânem în joc cu candidatul unic al Convenției Democrate. Este o forță, este un as în mânecă la care nu putem renunța.

Mai am de făcut o analiză. Mie îmi este teamă de un alt aspect: noi mergem în alegerile locale pe „Cheie", sigla CDR. Liberalii merg pe „Săgeată". După ce se termină alegerile locale, facem cele trei sondaje de opinie pentru a determina ponderea politică a partidelor în CDR. Și în momentul în care se spune că vom avea 20% sau 22% electorat care ar vota CDR, întrebați fiind aceștia pentru cine ar vota CDR, s-ar putea ca „Săgeata" să fie mai bine conturată în conștiința electoratului decât PNȚCD cu „Ochiul". Aici este o

[30] Alexandru Sassu - liderul Grupului parlamentar Uniunea Social Democrată - Partidul Democrat, deputat de București.
[31] Simona Marinescu - membru marcant al Partidului Democrat.

mare șiretenie liberală: ei își conservă relația imediată a partidului lor cu electoratul, noi ne estompăm ca partid contactul cu electoratul îmbrăcând haina Convenției Democrate, iar la măsurătorile în sondajele de opinie vom fi practic depunctați, deși nu meritățm acest lucru. Este pentru prima dată când facem o diferențiere strictă în electoratul CDR.

Dl Ion Diaconescu: Când am zis că noi totuși păstrăm Convenția, noi am spus așa pentru că apreciem faptul că și la alegerile locale vom avea un profit. Apoi, în campania de la locale, noi și cei care merg cu Convenția vom răci raporturile cu liberalii și vom fi pe picior de adversitate, iar când vor fi oamenii întrebați peste câteva săptămâni, ei mai degrabă vor spune că sunt apropiați de țărăniști decât de liberali.

Deci, Remus, interpretarea logică nu este că ei și-au lansat „Săgeata", căci între timp ne-am lansat și noi „Cheia" Convenției. Tot electoratul acesta care este mai numeros va fi legat de noi, de PNȚCD, și astfel se va suprapune PNȚCD cu Convenția Democrată.

Eu spun că noi suntem în avantaj. Cei care merg cu Convenția Democrată vor fi în avantaj. [...]

Dl Vasile Lupu: Tot calculând procentele, mă tem că vom ajunge să nu mai avem ce împărți. În privința pragului de 5%, noi dacă ieșim în public și dăm a înțelege că nu îl mai susținem, atunci e clar că nu facem nici 3%. Pragul de 5% trebuie să-l susținem și trebuie să ne gândim și la stabilitatea instituțiilor în stat, că așa au făcut înaintașii noștri, și nu neapărat la interesul strict legat de câteva persoane sau de un partid minuscul.

Dacă nu reușim după o guvernare a noastră cu 22% să scoatem la alegeri măcar 5%, atunci e clar că nu mai meritățm să apărem pe scena politică. Să rămână varianta de la Camera Deputaților cu prag de 5% plus 3% pentru fiecare partid. Când vom avea varianta aceasta trecută, ne mai debarasăm și noi la parlamentare de unii aliați și rămânem cu liberalii.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(23 februarie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Stadiul actual al Strategiei pe termen mediu și lung de dezvoltare a României, prezentat de academicianul Tudorel Postolache**
2. **Conflictul din Guvern între PD și PNȚCD generat de miniștrii PD Victor Babiuc și Traian Băsescu**
3. Propunerea de candidat pentru funcția de președinte al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare
4. Probleme organizatorice în organizațiile județene Sibiu, Bacău, Suceava, Dolj, Sector 2-București, Brașov, Caraș-Severin și Mureș

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu, Ion Constantinescu

Invitați:

acad. Tudorel Postolache, acad. Iulian Văcărel, acad. Paul Mircea Cosmovici, acad. Aurel Iancu, dr. Cătălin Zamfir, membru corespondent al Academiei Române, dr. Constantin Ciupagea (director adjunct al Institutului de Economie Mondială), Dorin Florea (prefectul de Mureș), Ioan Truță Enea (directorul general și președintele Consiliului de administrație al SC „Insula Mare a Brăilei" SA), Ioan Pătru (membru PNȚCD-Mureș), Teodor Crișan (membru PNȚCD-Mureș)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Stadiul actual al Strategiei pe termen mediu și lung de dezvoltare a României prezentată de academicianul Tudorel Postolache

Dl Ion Diaconescu: Avem onoarea de a fi vizitați de grupul de stabilire a strategiei economice a României. Îl rugăm pe domnul academician Postolache să ne prezinte, în linii mari, această strategie.

Dl Tudorel Postolache: În introducere, aș vrea să adresez dumneavoastră și conducerii partidului mulțumiri foarte respectuoase pentru că într-o perioadă atât de încordată se găsește timp să se pună pe ordinea de zi o problemă atât de mirifică, la prima vedere, cum ar fi o strategie pe termen mediu și lung.

Eu sunt însoțit de colegii din grupa de evaluare științifică a Comisiei de strategie, în special membri ai Academiei Române. Este un mic nucleu care asigură permanența științifică a muncii și un nucleu constituit pe cale organică, adică nu primește nici retribuții, nici decorații, eventual critici din toate părțile, dar este constant în componență în toate discuțiile pe care le-am avut cu centralele sindicale, cu alte segmente importante ale Comisiei.

De aceea, în al doilea rând, mi-aș permite să evoc la început ceea ce eu evoc în toate discuțiile în care vine vorba despre această idee a unei strategii economice. Aș vrea să evoc persoana domnului Corneliu Coposu, care a avut un rol absolut determinant în conceperea strategiei - cunoscută sub forma „Strategia de la Snagov". Domnul academician Gabriel Țepelea și domnul Mircea Ciumara, dar și alți colegi din partidul dumneavoastră știu foarte bine cât suflet a pus și de ce.

Eu aș vrea în 10-12 minute să trec să vă înfățișez nu strategia, pentru că ea practic încă nu există, ci stadiul la care ne aflăm. Ce aș îndrăzni eu să solicit de la dumneavoastră, ca principal partid al coaliției, este un sprijin pentru a realiza o lucrare utilă - înainte de toate pe plan intern și, în același timp, pentru integrarea în Uniunea Europeană. Eu mi-aș organiza aceste 10-12 minute în trei puncte:

- Cum vedem în stadiul actual munca la această strategie;
- Unde avem nevoie de sprijinul dumneavoastră;
- Un mesaj special în trei puncte.

Care este stadiul actual al elaborării strategiei? Noi am ajuns, după amănunțite dezbateri, și dumneavoastră ați evocat bine acea structură tri-

etajată: Guvern, un grup de experți și o comisie mai largă. Strategia, care ar trebui să fie gata pe 15 mai, ar fi un set de șapte lucrări.

Prima lucrare este un plan strategic al dezvoltării economiei naționale pe patru ani, fiindcă lumea de multe ori se miră de ce merge atât de prost economia. Eu spun mereu că mă mir de ce încă merge, în condițiile în care suntem aproape complet nevaccinați, adică nu avem un minimum de orientare strategică pe bază de plan. Nu este vorba de un plan de tip CSP[32], chiar dacă am vrea să-l facem nu mai avem balanțele materiale, nici măcar nu mai e vorba de un plan de tip francez sau olandez, ci este vorba, într-adevăr, de un plan strategic al economiei naționale, consonant cu ceea ce se face în Uniunea Europeană, în SUA, Canada. Adică un plan care privește piața mondială odată cu piața națională, care este făcut nu numai de stat, ci de toți agenții vieții economice, sectorul privat ș.a.m.d., care se adresează înainte de toate întreprinderilor mici și mijlocii. Deci, un plan strategic al dezvoltării economiei naționale.

A doua lucrare, care e strâns legată de prima, este un buget plurianual pe aceiași patru ani. La noi se discută deseori ce se întâmplă cu bugetul, că s-a făcut februarie-martie-aprilie și nu avem încă un buget. Avem astfel de întrebări pentru că totuși lipsește acest instrument al unei economii avansate în care vrem să ne integrăm: un buget plurianual. Nu ne vom integra niciodată în Uniunea Europeană, dacă nu vom avea acest instrument. Prezența domnului academician Iulian Văcărel are în vedere tocmai asistența științifică în domeniul elaborării unui buget plurianual.

A treia lucrare, care decurge din primele două, este - nepretențios spus - o listă a investițiilor în ordinea priorităților și intensității necesităților lor. Este o lucrare care a lipsit și lipsește încă. Noi putem vorbi de strategie până răgușim, dacă nu vom avea un plan strategic al economiei, un buget plurianual și o listă de priorități în investiții, care să cuprindă resursele interne, dar și acele fluxuri din exterior - gratuități, credite și investiții directe - și dacă nu vom asigura compatibilizarea economiei noastre cu economia țărilor avansate. Și, în plus, este lucrarea care va realiza transparența necesară și va împiedica să ajungem la unirea a două tipuri de corupție, asigurând unirea a două tipuri de tranziții pe care vrem să le facem - desăvârșirea tranziției la o economie de piață și tranziția către statutul de țară comunitară. Fără o claritate în proiectarea utilizării fondurilor cu participarea societală, există acest pericol al unirii a două tipuri de corupție, în condițiile în care o parte a Europei face tranziția la economia de piață - cu tot ansamblul de privatizări - și cealaltă parte face o tranziție de altă natură.

A patra lucrare, esențială, așa cum s-a conturat din analizele minuțioase făcute cu participanții cunoscuți și mulți dintre ei recunoscuți, este un

[32] CSP - Comitetul de Stat al Planificării din România, organ central al administrației de stat, care a asigurat până în 1989, planificarea economiei naționale, sub controlul PCR.

pachet legislativ. Noi trebuie să avem un pachet legislativ care să acopere ceea ce primele lucrări tratează specific, adică: economic, bugetar, investițional. Dacă pachetul legislativ nu e făcut în concordanță cu primele trei lucrări, acestea rămân suspendate, iar legislația nu are suportul necesar. În plus, eu aș vrea să vă semnalez, domnule președinte, stimați colegi, și așa se explică prezența domnului academician Paul Mircea Cosmovici, care va contribui la punerea la punct a acestui pachet legislativ, care să fie nu numai armonizat cu legislația din Uniunea Europeană, dar să cuprindă și ceea ce noi considerăm necesar în perioada negocierilor să introducem în legislația comunitară, astfel încât atunci când vom semna aderarea, îl introducem așa cum este și nu mai negociem. După cunoștințele mele, nici măcar un asemenea act nu am făcut în ultimii 10 ani. Adică, pe căile pe care le avem, să încerci să introduci în reglementările comunitare ceea ce pe urmă vom semna fără negociere.

Aș mai cita următoarea lucrare, a cincea, care mi se pare la fel de importantă - fiecare lucrare de altfel observați că este o parte dintr-o viziune strategică - este, rudimentar spus, un plan de comerț exterior. Eu trebuie să vă spun că nu am avut în ultimii 10 ani un plan de comerț exterior, iar dacă el există pe undeva, este atât de secret încât eu, ca președinte al Comisiei de la Snagov și ambasador în trei țări, nu am aflat de el. Este o ciudățenie ca o țară, care se pregătește să intre în Uniunea Europeană, să renunțe la acest instrument. Eu cred că acest instrument trebuie făcut în aceste trei luni și pus de acord cu legislația, cu investițiile, cu bugetul și cu planul strategic. Așa se explică prezența aici a domnului Constantin Ciupagea, care conduce Institutul de Economie Mondială și care va evalua, din acest punct de vedere al nucleului dur al comisiei, ceea ce se întâmplă în ministere, căci fără ministere nu poate fi făcută această lucrare.

O altă lucrare, a șasea, pe care vreau să v-o semnalez și care este în plină elaborare este un pact social. Precedentele lucrări rămân suspendate dacă noi prin pact social am înțelege numai o înțelegere pe trei săptămâni, pe trei luni. Trebuie să fie un pact social care să acopere aceeași durată a planului economic-bugetar-legislativ-strategic sub raportul a ceea ce înțelegem prin pact social. Și lucrează în acest domeniu domnul academician Cătălin Zamfir, care conduce Institutul de Cercetare a Calității Vieții din cadrul Academiei Române. Aici, vom lucra împreună cu sindicatele, cu care ieri am avut o întâlnire, și cu patronatul privat, cu care vom avea o analiză mâine.

Sunt și alte lucrări, putem doar să le semnalăm și să continuăm după 15 mai, dar cele prezentate ar fi inevitabile. Toate s-ar încheia cu ceea ce pretențios a fost denumit între noi - și e o denumire cu semn de întrebare și v-aș cere părerea - un „pact politic", fără să fie strict obligatoriu, dar dacă ar fi, ar fi supraideal. El are multe atuuri, are multe inconveniente, și domnul academician Aurel Iancu este cel care studiază de o viață acest domeniu al politicilor economice, în special. Eu cred că este pretențios, mai ales într-un

an electoral. Minimum ce s-ar putea face - și unde eu vă cer părerea - ar fi ca planul economic propriu-zis, format din cele șase lucrări, să fie anvelopat de o declarație politică, a șaptea lucrare.

Dl Ion Diaconescu: Un angajament de susținere a planului?

Dl Tudorel Postolache: A planului, și în interior, și la prezentare. Deci, acestea sunt cele șapte lucrări.

Dl Constantin Dudu Ionescu: O astfel de declarație politică unde credeți că ar fi valabilă? În Parlament sau în partide?

Dl Tudorel Postolache: În partide, așa cred eu. Eu am avut dubii tot timpul până la întâlnirea cu reprezentanți ai sindicatelor. Cine a cerut cel mai puternic acest lucru? Sindicatele. Eu mă gândeam mai mult la cum va fi primită cererea noastră pe 15 martie. Ei s-au gândit la altceva. Mie mi se pare că „pact politic" este ceva pretențios.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar sindicatele sunt doritoare să achieseze la această declarație politică?

Dl Tudorel Postolache: Noi putem discuta. Îmi pare bine că intrăm în miezul discuțiilor. Această strategie are două etape: ansamblul celor șapte lucrări pe care le-am înfățișat și eu cred că pe 15 mai avem forța să le prezentăm. Mai este o dată intermediară, cu pregătirea unei strategii sumare, pe care trebuie să o avem gata pe 15 martie. Această strategie sumară, minimală, Guvernul, în numele României, trebuie să o prezinte la Bruxelles.

Noi ne-am organizat eforturile de așa manieră încât de săptămâna viitoare am vrea să ne concentrăm pe redactarea acestei strategii minimale, care merge la Bruxelles, și care nu ar trebui să fie, într-adevăr, numai strategia Guvernului. Este o asemenea dorință în societate ca această strategie să fie a tuturor și ar fi păcat să nu o fructificăm chiar prin modul de organizare a muncii la elaborarea ei.

Deci, ar fi o mică inversare pe care am pus-o de acord și cu domnul prim-ministru Mugur Isărescu, și cu domnul ministru de stat Mircea Ciumara: în loc să pornim cu schița de strategie a Guvernului, pe care să încercăm să o băgăm pe gâtul societății ca un salam netăiat în felii, ar trebui procedat invers, adică să elaborăm, cu toate segmentele societale - sindicate, patronate, universități - o schiță de strategie pentru Bruxelles, pe care Guvernul să o analizeze, să o amendeze, să și-o însușească sau nu. Eu cred că aceasta este calea cea mai bună și v-o supun atenției. Dacă din setul maximal de strategii am aduce, alături de această lucrare minimală, declarații politice, eu cred că ar fi idealul ce ni-l putem propune. [...]

Aș încheia cu trei rugăminți strict necesare, rugăminți care de această dată sunt hotărât să le adresez fiecărui partid din coaliția guvernamentală și din opoziție. Dacă vrem să reușească pe deplin această strategie pentru 15

martie la Bruxelles - și, în general, pentru dezvoltarea pe termen mediu - eu cred că trebuie să avem o grijă specială ca elaborarea propriu-zisă a strategiei să nu fie element de confruntare electorală, să fie element de conlucrare, de confruntare de păreri. Dar dacă geloziile acestea politice, care eu știu că nu pot fi înlăturate, vor fi exacerbate, atunci strategia va muri în fașă.

A doua rugăminte ar fi să vă gândiți dacă nu putem, într-adevăr, să schițăm pentru data de 15 martie două pagini de declarație politică. Mie mi se pare că ar da o asemenea profunzime și în interiorul țării, dar și la Bruxelles, și ar da o certitudine populației că de această dată suntem într-un sezon nou.

A treia rugăminte specifică: marți ar fi poate util ca domnul Mugur Isărescu, ca prim-ministru, dar și ca președinte al Comisiei, împreună cu mine și cu nucleul acesta de la Comisie, să aibă o întâlnire la nivel politic, în care să analizăm cu ansamblul celor 10-11 partide de guvernământ și de opoziție stadiul la care s-a ajuns și cum trebuie finalizat documentul de pe 15 martie, sau cele două documente, și cum trebuie continuat. Eu cred că ar fi un mesaj foarte util.

Eu vă mulțumesc și sunt dispus, eu și colegii mei, să răspundem la eventuale întrebări.

Dl Ion Diaconescu: Am ascultat cu foarte mare atenție. E adevărat că în acești 10 ani de la Revoluție s-a mers haotic, mai întâi prin faptul că anterior am trăit într-o economie superplanificată, când nici nu se putea concepe socialism, comunism, fără această superplanificare. Ca o reacție, s-a desființat CSP-ul și am rămas în haos. Este adevărat că țările cu economie avansată din sistemul capitalist nu prea au nevoie de o asemenea planificare exagerată. Dar noi eram confruntați cu problema unei reforme și aceasta trebuia să aibă la bază un plan. Nu am avut și prin faptul că în toți acești 10 ani s-a trăit de pe o zi pe alta. Adică problemele de zi cu zi sunt atât de presante, că nu mai ai timp să te gândești la ziua de mâine. Greve peste greve, amenințări de tot felul - și toate Guvernele s-au gândit să supraviețuiască de azi pe mâine. Cam aceasta a fost situația.

Partidul nostru se poate mândri că nu a pierdut în tot acest haos obiectivul principal - ținta unde trebuie să ajungem, adică să ne integrăm în lumea occidentală. Pe de altă parte, există o evoluție clară a întregii umanități spre unificare, de constituire de blocuri din ce în ce mai mari și de realizare a unei globalizări politice și economice. În aceste condiții, noi categoric avem nevoie de un plan și chiar această scadență ni-l impune.

Sigur, problema pe care ați spus-o așa este, deși aceasta se va realiza foarte greu, pentru că suntem în an electoral și toate partidele vor fi ispitite să tragă un profit electoral. Sunt niște frământări care contravin tocmai ideii de plan general al țării. Trebuie să trecem peste aceste dificultăți și ceea ce ați spus dumneavoastră este o cerință, o realitate și subscriem total la ea.

Dl Tudorel Postolache: Domnule președinte, eu voi avea întâlniri cu toate partidele. Mă vor asista, așa cum a fost și în 1995, domnul Mircea Ciumara, precum și colegii din Academie. Eu cred că vom ajunge la o viziune, dacă este o asemenea disponibilitate politică. Mie mi se pare că ea va veni, dacă nu din interiorul partidelor, atunci ea va veni din afară.

Dl Ion Diaconescu: La ora actuală, și domnul Iliescu, și PDSR și-au dat seama că acesta e drumul pe care merge omenirea și le place, nu le place, subscriu la acest drum.

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule academician, la șase lucrări cred că veți obține agrementul tuturor partidelor, pentru că este normal să existe un plan strategic. Îngrijorarea dumneavoastră împărtășită aici, legată de punctul 7, o simt și eu. Trebuie să fim foarte sinceri: fiecare din aceste partide are propriul proiect politic pentru societatea românească.

Ar fi bine să dăm această declarație și noi am avea o liniște în sensul că trecând în opoziție, cei care vor veni să administreze țara vor continua acest program, și când vom reveni vom putea să continuăm și noi. Este o îngrijorare a mea dacă vom reuși să cădem pe o declarație comună politică. Aceasta ar da o susținere puternică planului și ar fi ceva ce cu siguranță cei de la Bruxelles așteaptă, pentru că ei vor să vadă că întreaga societate, reprezentată de diverse culori politice, are o orientare fermă către Uniunea Europeană.

Noi trebuie să transmitem acest mesaj foarte ferm, că la mâna întinsă României de Uniunea Europeană, noi răspundem cu mare seriozitate.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Aș dori mai întâi să fac o declarație politică și apoi două-trei comentarii. Domnul academician a spus că este plăcut surprins de faptul că noi, în aceste momente de restriște politică, avem timp să ne aplecăm asupra unei chestiuni fără de care, după părerea mea, nu putem să existăm. Și nu aș vrea să mi-o luați în nume de rău, dar e absolut normal acest lucru, pentru că PNȚCD este un partid național și a dovedit-o.

În orice întreprindere de genul celei pe care dumneavoastră o faceți acum există un algoritm simplu, care înseamnă afirmarea valorilor și enumerarea riscurilor potențiale la adresa unei națiuni, stabilirea strategiei - acest lucru pe care îl faceți dumneavoastră -, niște obiective clare și, pe urmă, resursele necesare. Trebuie să ne întoarcem tot timpul, în funcție de resurse, și să vedem dacă nu cumva obiectivele pe care ni le-am propus sunt prea ambițioase, dacă strategia e bună sau nu e bună, dacă nu cumva valorile pe care vrem să le apărăm sunt prea ambițioase. Acesta este un algoritm foarte clar.

Unul din punctele critice este momentul în care stabilim criteriile de îndeplinire a obiectivelor, criterii măsurabile, criterii transparente. Dacă noi punem doar o strategie cu un obiectiv responsabil și cu un termen, totul s-a terminat.

Revenind la lista de priorități, întâmplător sunt autorul moral cel puțin al unei ordonanțe de urgență - OUG nr. 52/1998 privind planificarea sistemului de apărare națională, în care a fost introdus și Ministerul de Interne, și care înseamnă, printre altele, și planificare multianuală. Această strategie a pornit de la sistemul de apărare american, unde nu puteai într-un an să-ți faci proiecte de înzestrare de miliarde USD. Acolo a fost inventat, chiar dacă unii spun altfel. Problema majoră în momentul în care se face lista de priorități este cea a criteriilor după care se face această listă.

Întâmplător sau nu, fără niciun fel de ambiție intelectuală, la MApN am început și s-a perfecționat mecanismul la Ministerul de Interne, un mod modern de evaluare a unor priorități după niște criterii, ponderi pe care toată lumea le-a acceptat. Abia pe urmă am pus proiectele pe masă. Dacă vreți, vi le pot trimite. Este un aparat matematic în spate, nu complicat, dar modern.

În ceea ce privește Declarația, eu spun că e obligatorie și respectarea așteptării populare. Eu sunt un optimist naiv și cred că partidele politice în momentul de față nu-și mai pot permite, indiferent care este partidul respectiv, să nu fie de acord cu ceea ce înseamnă starea de spirit a populației românești, care constată că noi nu avem direcție. Eu cred că acest exercițiu este obligatoriu.

La acea întâlnire politică la vârf de marți, 29 februarie 2000, trebuie să fie prezenți, măcar în decor, actualii membri ai Guvernului, pentru că timp de câteva luni se va pune cel puțin o cărămidă.

Referitor la bugetul multianual, există o piedică majoră pe care sper să o rezolvați în a patra lucrare, care se cheamă Legea finanțelor publice, în care nu se vorbește despre așa ceva, dimpotrivă inhibă orice inițiativă. Chiar și azi am avut un bilanț al Direcției financiar-contabile și i-am rugat să facă ei în locul Ministerului Finanțelor astfel de propuneri legislative, pentru că de la Ministerul Finanțelor - cu tot respectul pentru această instituție - există o reținere profundă. Este un mecanism modern care necesită niște specializări deosebite. [...]

Dl Remus Opriș: Cred că este foarte bine venită ideea unei declarații de susținere a acestei strategii, la care să se angajeze și lideri sindicali, și alte structuri ale societății civile, pe lângă partidele politice. Fiind într-un an al confruntărilor electorale, câtă vreme partidele își vor asuma - sperăm într-o unanimitate sau aproape - această strategie printr-o declarație politică, acest conținut al strategiei va fi protejat de confruntările electorale, de campania care va urma. Și va fi o certitudine în programul viitor de guvernare al oricărei forțe politice, vom avea asigurată continuitatea, vom avea asigurată această orientare care astăzi se naște. Și cred că este bine ca aceasta

să fie o certitudine, atât pentru populație, cât și pentru cei care în Uniunea Europeană așteaptă semnale pozitive din România. Este, într-adevăr, un document poate chiar mai prețios decât l-ați așteptat să devină. Probabil că va fi o ofertă conținutul ei pentru toate programele politice.

Dl Tudorel Postolache: Și sperăm și sprijinul dumneavoastră în cererile pe care le-am formulat. Eu vreau să vă mulțumesc efectiv în numele colegilor. Eu sunt convins că tot ce s-a spus aici izvorăște dintr-o experiență. De această dată, eu sunt foarte mulțumit și plecăm îmbogățiți. În special, eu sunt mai convins acum de necesitatea și posibilitatea realizării acestui document, care să susțină strategia pe care o vor face specialiștii pe baza celor convenite de noi, de dumneavoastră, liderii partidelor, împreună cu prim-ministrul, și la care voi fi și eu, și colegii din Comisie. Domnul Mircea Ciumara probabil că va perfecta ca ziua de marți să convină tuturor.

Mi s-a părut că fiecare idee sugerată aici este extraordinar de interesantă. De pildă, m-a provocat în plan științific domnul ministru de Interne prin chestiunea aceasta cu sectorul militar. Este un punct care la noi este în atenția elaborării strategiei. Atât Statele Unite, cât și Uniunea Sovietică, în decurs de 50 de ani, au cunoscut cicluri economice - creșteri și descreșteri. Un singur indicator a crescut permanent: cheltuielile militare. Dacă reușești să ajungi la mecanismul cel mai adânc care face ca, în ciuda ciclicității, care nu poate fi învinsă, să menții totuși în creștere constantă un indicator - și e vorba de 50 de ani și două sisteme complet diferite - este un punct câștigat.

Dl Ion Diaconescu: Totuși, factorul încredere nu a existat între cele două sisteme și apoi se pare că sunt și mari interese la mijloc care alimentează această psihoză de război și necesitatea de a se investi major.

Dl Tudorel Postolache: Noi suntem în căutarea unui alt indicator, care să stea în creștere constantă, indiferent de ciclicitate.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Industria de softuri.

Dl Tudorel Postolache: Asta este. Dacă ajungi la mecanismul care ți-a permis expresia acestei permanente creșteri - indiferent de conjunctură - atunci putem presupune că și un alt indicator poate fi ținut în creștere. Dar aceasta este o temă care depășește net agenda noastră.

Încă o dată vă mulțumim foarte mult.

Dl Ion Diaconescu: Și noi vă mulțumim.

2. Conflictul din Guvern între PD și PNȚCD generat de miniștrii PD Victor Babiuc și Traian Băsescu

Dl Ion Diaconescu: Cunoașteți cu toții problema generată de ministrul Babiuc[33]. Declarațiile respective au creat o criză în cadrul coaliției. Nu este permis unui ministru să atace nici pe prim-ministru, nici pe președintele țării, așa cum a făcut Băsescu. Președintele Constantinescu este dispus să primească scuze publice, ca să funcționeze mai departe această coaliție.

Prim-ministrul a spus că nu se bagă în probleme de persoane, să decidă coaliția și el dă semnătura. Noi acceptăm această schimbare a lui Victor Babiuc, ca să apărăm principiul care până acum a stat la baza coaliției.

De această dată sunt două condiții pe care trebuie să le îndeplinească PD. Prima condiție este ca Traian Băsescu să-și ceară scuze public. Președintele cere în mod public niște declarații de la Băsescu, în sensul că acesta să retracteze ceea ce a afirmat. Indiferent de ceea ce crezi, cât timp faci parte dintr-o echipă, ești obligat să menții disciplina. A doua condiție este că în ceea ce privește înlocuitorul lui Babiuc, nu se poate accepta oricine. El trebuie aprobat de președinte, care este și șeful CSAT[34]. Deci, dacă aceste două lucruri se îndeplinesc, problema se rezolvă.

Dl Remus Opriș: Aș vrea să completeze și eu cu câteva lucruri care sper să fie utile pentru analiza noastră. Declarațiile de ieri ale lui Traian Băsescu au vizat nu doar furia domniei sale, care a fost îndreptată contra președintelui Emil Constantinescu, a președintelui Mircea Ionescu-Quintus sau a Partidului Național Liberal. Au vizat și lucruri de fond, care sunt mai grave. A spus că practic grupurile parlamentare reunite ale Partidului Democrat sunt în grevă parlamentară, că ele nu vor mai susține în plan legislativ demersurile Guvernului și a făcut parcă un pariu, aș zice, că în maximum două săptămâni, fără susținerea Partidului Democrat, Guvern dispare, adică nu vom mai putea guverna decât maximum două săptămâni.

Astăzi am încercat să deschidem discuția, lăsând la o parte chestiunea injuriilor, care evident trebuie rezolvată, dar lucrurile sunt un pic mai complicate, pentru că PD este iarăși într-o situație paradoxală: aceea de partid aflat la guvernare care face grevă și care, de fapt, subminează autoritatea exercitării actului guvernamental.

Partidul Democrat împinge criza pornită din interiorul său, cu un Victor Babiuc care a declarat că nu se mai regăsește ca lider în propriul partid, la o criză în coaliție, la o criză instituțională între un partid al coaliției și președintele României.

---

[33] Victor Babiuc - ministrul Apărării Naționale, deputat de Brașov din partea Partidului Democrat.

[34] CSAT - Consiliul Suprem de Apărare a Țării.

Astăzi, Traian Băsescu s-a situat pe o poziție și mai îndărătnică decât până aseară, susținând că nu mai e dispus să facă retractarea celor declarate ieri. Mai mult decât atât, dacă va fi presat, va demonstra opiniei publice câtă temeinicie au avut declarațiile sale la adresa președintelui Constantinescu, spunând că se simte amenințat cu Parchetul, cu o serie de cercetări legate de activitatea domniei sale ca ministru în perioada 1992-1993.

La ora actuală, parlamentarii PD amenință în continuare cu neparticiparea la lucrările Parlamentului și au afirmat astăzi că declarațiile de ieri privind acest aspect au fost luate după ce la nivelul grupurilor parlamentare reunite ale PD s-a obținut un vot unanim de neprezentare la lucrări. Azi, dacă reprezentanții PD în Parlament au venit la lucrările din comisii, ni s-a spus că mâine nu vor intra în plen. Și aici a intervenit - este drept - președintele Petre Roman care a spus: „S-ar putea să luăm parte numai punctual la susținerea unor demersuri guvernamentale".

Nu este nimic cert, rămâne ca la întâlnirea lor de azi, ei să ia o decizie în acest sens. După ce s-a parcurs o etapă foarte zgomotoasă și dificilă de discuții, Băsescu a acceptat că este problema lui și a președintelui Constantinescu cum să-și negocieze contenciosul acesta pe care îl au. A spus că urmează să ia legătura cu președintele și să facă eventual o declarație.

Parlamentarii PD au fost foarte agresivi, au adresat, aș zice, calomnii, spunând că atâta vreme cât stau în fața noastră, stau la masă cu minciuna.

Dl Ioan Avram Mureșan: Ei s-au inflamat față de declarațiile mele de aseară. Dar vreau să scot altceva în evidență: conflictul intern pe care au vrut să-l aducă în coaliție, pozițiile de forță de pe care negociază de fiecare dată la președinte, la premier. Cred că este momentul să nu mai tolerăm un astfel de limbaj și un astfel de comportament, pentru că noi suntem penalizați cu toții în momentul în care nu sancționăm un asemenea comportament.

Ei au venit la noi să ne ceară ajutorul, deoarece nu puteau să rezolve fără PNȚCD, exact acolo unde voiam noi să-i aducem: la partidul cel mai mare, deși au spus că la Senat ei sunt partidul cel mai mare, iar la Camera Deputaților sunt pe locul II.

Dl Ion Diaconescu: Să știți că între pediști există un dezacord. Traian Băsescu, așa cum s-a manifestat, rezultă că își va asuma riscul să creeze criză de Guvern și să plece. Dar Petre Roman nu vrea nici în ruptul capului, el consideră importantă conducerea Ministerului de Externe.

Dl Ioan Avram Mureșan: S-ar putea să fie o înscenare făcută de analistul politic Dorel Șandor, pentru că el îl împinge totdeauna în față pe Băsescu. Era o teorie mai veche ca ei să se retragă de la guvernare și să-și pună linia a II-a, să nu mai stea cu liderii proeminenți în Guvern în campania electorală.

Dl Remus Opriș: Aș face o evaluare pe termen lung a acestei situații. Eu cred că ei vor să demonstreze altceva. Nu e riscul retragerii lor de la guvernare, nu există niciun risc al retragerii unor miniștri și al înlocuirii lor cu alții de rangul II sau III. Nu. Este cu totul o altă problemă. În primul rând, cel vizat în atacurile lor, de această dată, este Emil Constantinescu. Probabil că prin atragerea atenției asupra lor, urmăresc o creștere în sondajele de opinie, la fel ca la începutul anului 1998.

Pe de altă parte, ideea aceasta de mică buturugă care creează probleme carului poate fi un semnal de alarmă pe care îl trag deja PDSR-ului, arătând ce importanți sunt și, mai ales, că ei la ora actuală fac servicii PDSR-ului. De ce să nu ne imaginăm că, mă rog, candidatul lor la Președinție - Petre Roman - în turul II s-ar putea să nu-i mai dea voturile candidatului Emil Constantinescu, ci să-i dea voturile lui Ion Iliescu. În acest fel, s-ar obține mariajul PDSR-PD, care este confortabil și poate cerut și de Internaționala Socialistă. Se poate presupune faptul că ei deja pregătesc o altă alianță politică cu care să pornească după anul 2000. Și sunt exemple de mici servicii pe care le fac PDSR-ului, la limita toleranței sau depășind toleranța. Cred că tipul acesta de șantaj, de șicane, se va amplifica pe măsură ce ne apropiem de perioada de campanie. Deci, instabilitatea guvernamentală va fi în creștere.

Nu este de neglijat nici faptul acesta de a destabiliza partidele politice și de a submina prin diverși lideri ai lor, fără să fie cei cuprinși la nivelul Guvernului, viața politică internă a partidelor noastre. Cu cât ne vor ataca mai mult, noi fiind prinși în acest angrenaj al guvernării, cu atât nu mai avem capacități de ripostă pe măsura unui atac care ar veni din partea opoziției. Suntem puțin legați de mâini și suntem puțin legați la gură, căci iată ce ofense i s-au adus lui Mureșan pentru că a avut ieri curajul să apară în presă și să spună niște lucruri clare. Chiar și președintele Constantinescu nu e în măsură, fiind totuși instituție de stat la ora actuală, să răspundă cu toată degajarea unor astfel de acuzații care apar din mediul politic.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu cred că trebuie să ne fixăm conduita pornind de la două criterii. Primul, indiferent cine este președintele țării, acesta este o instituție a statului de drept. Mai mult, acum pentru că este Emil Constantinescu, eu cred că trebuie să mergem la susținerea instituțiilor de drept. Noi am eșuat în susținerea parlamentară, pentru că mulți au atacat Parlamentul. Cred că nu avem dreptul să nu mergem până în pânzele albe pentru apărarea Instituției Prezidențiale.

Al doilea criteriu este consecvența politică. Referitor la ministrul Babiuc, ei l-au pus, ei să-l schimbe.

Dl Ion Diaconescu: Din capul locului am adoptat poziția pe care o avem și acum. Considerăm că după protocoalele făcute între noi, desigur că noi nu cerem înlocuirea lui Babiuc, pentru că nu avem ce să-i reproșăm. Dacă ei vor să ceară schimbarea, este problema lor. Aceasta a fost atitudinea noastră.

Dl Remus Opriș: Eu aș vrea să concluzionăm cu o luare de poziție pe care trebuie să o avem cel puțin după întâlnirea de astăzi a Biroului. [...]

Dl Ion Diaconescu: Nu cred că e necesar să facem declarații.

Dl Remus Opriș: Totuși, există o realitate. Aș vrea să prezint câteva argumente și cum văd un conținut al unei astfel de declarații. Dacă nu se acceptă, îmi retrag propunerea.

Întâi de toate, trebuie subliniat că la ora actuală o remaniere guvernamentală nu trebuie să inducă o criză la nivelul coaliției și nu trebuie să pună Partidul Democrat în grevă parlamentară. Este cea mai bună lovitură mediatică pe care o dăm: dezangajarea lor nu din Guvern - cum ar fi fost firesc -, ci din Parlament. Ce înseamnă că tu, partid aflat la guvernare, să faci o criză parlamentară? Aș fi înțeles să facă o grevă guvernamentală, dar ei nu fac o grevă guvernamentală, ci o grevă parlamentară. Deci, acest lucru ar putea să-i deruteze dacă ieșim și facem apel la Partidul Democrat să nu pună mai presus interesele partidului decât interesele țării, prin criza determinată de schimbarea unui ministru.

Pe de altă parte, considerăm că este o poziție foarte importantă cea a ministrului Apărării Naționale și cerem să existe o consultare privitoare la schimbare. Deci, ne declarăm de acord cu schimbarea lui Babiuc, dar cerem să ni se prezinte succesorul lui, pentru că avem un precedent care ne dă dreptul să cerem acest lucru. Și ei au cerut și au avut un drept de veto în legătură cu cele patru propuneri ale PNȚCD pentru funcția de prim-ministru la plecarea lui Radu Vasile.

Dl Ion Diaconescu: Asta n-ar avea darul de a împăca lucrurile, mai rău ar irita.

Dl Remus Opriș: În al treilea rând, domnul Băsescu să-și ceară scuze.

Dl Ion Diaconescu: Noi ne-am despărțit de ei cu acest acord: să nu mai facem nicio declarație și ei, azi-mâine, să se ducă la Cotroceni și să rezolve problema cu președintele Constantinescu.

Dl Remus Opriș: Dacă noi nu facem apel la revenirea la normal și nu prezentăm situația ca o simplă remaniere a unui ministru, riscăm de mâine să luăm în față valurile de acuzații care vor veni de la opoziție.

Dl Ion Diaconescu: Eu mă mențin pe poziția că dacă vrem ca problema să se rezolve - și eu merg pe această idee că avem probleme foarte grele cu Fondul Monetar Internațional și cu Banca Mondială în privința bugetului - și, în aceste condiții, nu ar trebui să mai punem și noi gaz pe foc. Prezentând în așa fel situația, cum propui tu, este un act de acuzare la adresa lor.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Sunt de acord pe fond cu ceea ce a prezentat Remus. De altfel, am participat și eu dimineață când se discuta problema SRI și am avut o ieșire chiar violentă față de ei, apoi rămăsese numai Sassu.

Și i-am amintit de șantajul pe care îl exercită permanent PD împotriva noastră, faptul că au dărâmat un Guvern, că nu ne-au acceptat prim-ministrul propus etc. Hai să le dăm 24 de ore de temporizare. Poate că mâine suspendă greva asta parlamentară. Dar dacă nu rezolvă în 24-48 de ore, atunci trebuie să ieșim pe poziții de forță.

Dl Ion Diaconescu: Bine. Acum este prea proaspăt.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Cred că primul argument pe care l-a adus Remus este foarte puternic. Pe de altă parte, este evident că nu putem să venim cu o declarație. De aceea, eu v-aș propune o soluție de compromis: să găsim un iepure de sacrificiu - poate unul dintre domnii membri supleanți ai BNC face o declarație în nume personal.

Dl Tănase Barde: Tot ce a spus Remus e perfect adevărat, numai că nu cred că e bine să dăm declarații care să-i întărâte acum, pentru că PDSR s-ar putea în ultimă instanță să ia apărarea PD-ului. Noi suntem la ora actuală aproape izolați pe scena politică românească.

Dl Ioan Avram Mureșan: Atunci stabilim să așteptăm?

Dl Ion Diaconescu: Sigur. Spunem că PD s-a angajat să rezolve direct cu președintele Constantinescu și așteptăm să se stabilească cine va fi titularul la MApN.

Dl Remus Opriș: Mai pun o întrebare: putem face apel la Victor Babiuc să-și dea demisia?

Dl Ion Diaconescu: Mugur Isărescu mi-a spus că el s-a angajat să nu demită pe nimeni. I-am spus să facă apel la președintele Constantinescu, care acceptă ideea de a fi sacrificat Babiuc. Asta mi-a spus aseară în discuția noastră. Deci, dacă el face o declarație de iertare, atunci președintele Constantinescu poate interveni și la Babiuc, și la Isărescu, și să se rezolve. Depinde de el.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Trebuie să fim sinceri. Am impresia că PD vrea să scoată cărbunii din foc cu mâna noastră. Noi ar trebui să ne delimităm și să spunem că e problema Partidului Democrat, nu noi am provocat criza. Noi am demonstrat de nenumărate ori că ne-am sacrificat în interes național și îi sfătuim pe democrați să facă și ei același lucru.

Iar în privința lui Băsescu, aș spune să fim ceva mai duri: ori își cere scuze, ori își dă demisia.

Dl Ion Diaconescu: Liberalii, care sunt și ei implicați, tac din gură. De fapt, conflictul este între PD și PNL.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(1 martie 2000)

Teme dezbătute:

1. Situația la Organizația județeană PNȚCD-Sibiu după plecarea unor membri și pregătirea conferinței județene de alegeri; propunerea de eliberare din funcție a prefectului Ion Popescu
2. **Pozițiile ambigue și nesincere în guvernare ale PD și PNL**
3. **Aplicarea dificilă a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere**
4. Probleme organizatorice la organizațiile județene Bacău, Suceava, Brăila și Brașov
5. Probleme privind organizarea alegerilor locale

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Ion Constantinescu

Invitați:

Ion Corniță (președintele Organizației PNȚCD-Bacău, deputat), Haralambie Irimescu (deputat de Bacău)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Pozițiile ambigue și nesincere în guvernare ale PD și PNL

Dl Ioan Avram Mureșan: Am și eu de ridicat o problemă - veșnică - referitoare la colegii de la Senat. Acum este aici și domnul senator George Achim și poate să confirme. În timp ce PD vorbește de coaliție, dă 18 voturi PDSR-ului. Există o lege, nu neapărat că este legea mea, eu mi-am rezolvat problemele, am o OUG, am semnat protocolul cu FPS. Dar e vorba deja de imaginea publică și de demersul politic pe care l-am inițiat. Este clar că acolo sunt două mentalități: una centralistă, la care se adaugă și pediștii conduși de Triță Făniță, și una a noastră, așa plăpândă cum este ea. Problema se pune în acest moment în care din ele se clamează funcționarea coaliției. Eu i-am chemat pe pediști și le-am spus: „Vouă vă convine coaliția numai când vreți să-l dați jos pe ministrul Babiuc. Când trebuie să treacă un proiect de lege al Guvernului, nu mai există coaliție. Să ne decidem dacă există sau nu există această coaliție!"

Știți că la Senat există un calculator cu toate voturile și imediat după votare iese listingul și se vede: 18 voturi ale PD date PDSR-ului. Deci, trebuie să se transmită către PD un mesaj foarte clar: ori votează toate legile noastre, așa cum vin ele de la Guvern, ori spun că nu sunt în coaliție - și atunci să nu vă mai ceară niciodată să le susțineți demersurile. Deci, aceasta era rugămintea mea: să discutăm ce atitudine avem vizavi de aceste aspecte.

Domnul Ionescu-Quintus este acum foarte preocupat de legea mea, după ce l-am susținut la funcția de președinte al Senatului. Mi-a cerut să mă împac cu Triță Făniță, să nu mai susțin teza că legea a fost retrasă de la Senat. Dar, într-adevăr, legea a fost retrasă de la Senat și există adresa de înaintare. I-am spus că va veni și ordonanța mea la Senat, eu vin, dezbat legea în Senat, o așezăm peste ordonanță și mergem înainte. 90% din lege este deja aproape de ordonanță. Mai am un singur lucru pe care trebuie să-l fac: construcția instituțională, și legea este gata. Iar acum domnul Ionescu-Quintus vrea ca marțea viitoare să o votăm, atunci când s-ar fi putut discuta Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, căci eu nu mai am nicio grabă cu legea mea.

Dl Ion Diaconescu: Am avut această discuție în Biroul Permanent. Ne-am înțeles că miercuri va fi ședința comună cu aprobarea componenței Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Dl Tănase Barde: Tot ce a spus Ioan Mureșan este perfect adevărat, numai că noi nu avem probleme în coaliție numai cu PD, ci avem probleme mari și cu PNL. Eu cred că ar trebui să abordăm cu totul altfel relațiile cu cele două partide din coaliție.

Am vorbit astăzi cu deputatul nostru Ion Botescu și l-am întrebat cum de a fost posibil să se voteze în Comisia buget-finanțe înființarea unei comisii de anchetă cu privire la CEC și la Banca Agricolă, unde am fost noi la conducere. Mi-a spus că a fost o înțelegere între Dan Constantinescu (PNL) și Constantin Teculescu (PDSR). Dacă PNL face comisii de anchetă, PD îi controlează pe domnii miniștri Ion Caramitru, Nicolae Noica și Vlad Roșca, este limpede ce se urmărește.

Cu Agenția de Comunicații, de asemenea, știți ce probleme avem. Eu cred că ar trebui să acționăm și noi cumva, așa cum acționează ei. Facem și noi comisii de anchetă, căci au și ei ministere! Văd că nimeni nu-i face o moțiune simplă ministrului Radu Berceanu. Cred că ar trebui să adoptăm și noi unele din metodele lor.

Dl Vasile Lupu: Trebuie o întâlnire urgentă la vârf. Ionescu-Quintus a și spus că este imprevizibil, dar de acum e previzibil, merge pe mâna PDSR și de fiecare dată când noi am ieșit cu vreo critică, el a făcut pe împăciuitorul sau ne-a trăsnit direct. Ministrul Valeriu Stoica joacă și el nu pe departe.

Iată, ne-am bătut pentru modificarea Regulamentului Camerei Deputaților, din care cred că nu va mai ieși nimic, pentru că și în Biroul Permanent, domnul Andrei Chiliman, cât este el de liberal și de proprietar, a ținut-o cam pe mâna PDSR-ului. Dacă pe Regulament nu convenim niște soluții, nu are rost să ne mai pierdem timpul în Cameră.

Eu cred că ar fi dat foarte bine în media ca noi să insistăm și să obținem majoritatea de jumătate plus unu pentru ridicarea imunității parlamentare. Or, acum PD a spus că nu mai merge această chestiune, UDMR hotărât a spus că nu mai votează așa ceva, și liberalii cam tot pe acolo. […]

3. Aplicarea dificilă a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere

Dl Vasile Lupu: La Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000, am vorbit direct cu ministrul Valeriu Stoica și i-am cerut să nu opereze modificări. Cu Valer Dorneanu de la Consiliul Legislativ m-am înțeles. El a operat niște modificări tehnice și sunt de bun augur. Întrebarea mea este cum va ieși acest Regulament, va mai folosi la ceva?

Materialul acesta este al lui Stoica, dar dacă a antrenat discuții divergente în Guvern, imediat se vor trezi cei de la PD și îl vor amâna, și vor trage de timp. Domnilor miniștri, acesta este cel mai grav aspect. Am fost la Pitești

la o adunare mare, primit cu mare pompă, o sală plină acolo, felicitări și au început cu jalbele. Le-am spus că nu eu sunt cel care aplică legea, eu sunt doar deputat. „Atunci ce mai cauți aici?"- m-au întrebat.

Trebuie să organizăm echipe pe fiecare județ în vederea aplicării legii. La oraș nu mai văd de unde să scoatem voturi, dar la țară s-ar mai putea scoate ceva voturi.

Nu mă umflu eu în pene pentru această lege, este legea PNȚCD, dar rămân crucit ce semnale îmi vin de la județe, tot felul de abuzuri. Mi-a venit o listă cu toți șefii care, la marginea Botoșanilor, și-au tras câte 5.000 de metri pătrați, inclusiv prefectul.

Trebuie să constituim un corp de control la nivelul Guvernului, să stau eu cu dânșii să lucrez și unde se fac abuzuri să-i pălim. Altfel, pleacă și nucleul nostru cel mai radical de țărăniști și se duce la ANCD[35]. Dacă nu ai rezolvat în patru ani problema cu bucata aceea de pământ, nu mai avem cu cine sta de vorbă.

Apoi simt mari rezerve din partea Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, cu tot felul de chichițe. Noi nu avem mult timp acum și dacă PDSR, în acea Lege funciară nr. 18/1991, a făcut 400.000 - 500.000 de constituiri ilegale de proprietate, noi nu suntem în stare să dăm pământul votanților noștri pe lege, pe dreptate?

Dl Remus Opriș: Eu nu știu situația acelor potentați care au luat pământ în jurul Botoșanilor, însă în momentul în care vom găsi acolo șefi ai redacțiilor de ziare și de televiziune, și oameni cu bani, în momentul în care începem acest control, cum se va scrie în presă?

Dl Vasile Lupu: Discret îi chemăm la noi pe-ai noștri. Acolo, la Botoșani, este vorba de Simionovici[36], de șeful Gărzii Financiare, de niște procurori, de șeful Poliției. Au venit 20 de oameni de la Botoșani la mine cu lista. [...] În general, când îi trimit la județe, fac o scrisoare către prefect, dar nu se mișcă mai nimic.

Dl Ion Diaconescu: Eu spun ca până la urmă să aveți un plan precis și să convocăm o adunare cu șefii de județe.

Dl Vasile Lupu: Domnul ministru de Interne să dea doi ofițeri zdraveni, pentru că sunt două infracțiuni pe Legea funciară și ar avea competență, domnul Vlad Roșca să dea și el doi inspectori vânoși, domnul ministru al Agriculturii, de asemenea. Să facem aici o comisie centrală și mă duc eu cu dânșii în teritoriu. Putem să o facem și oficial. În Regulamentul de aplicare există această posibilitate.

---

35 ANCD - Alianța Națională Creștin Democrată, partid înființat în anul 1999 de fostul premier Victor Ciorbea, împreună cu frații Boilă de la Cluj, nepoți ai lui Iuliu Maniu.

36 Alexandru Simionovici - prefectul de Botoșani din partea PNȚCD.

Dl Vlad Roșca: Eu vă dau trei oameni, care vor sta la cabinet, eu vi-i dau nominal și se prezintă la dumneavoastră, deci nu mai trec pe la minister. Dar nu sunt multe lucruri pe care putem să le facem pe linie administrativă.

Dl Vasile Lupu: În momentul în care a venit cu dovada clară și prefectul nu-și face datoria sau nu-l primește, luați-l la scuturat pe prefect! Iată, a venit cutare la mine cu un teren de 2,5 ha la Snagov. Nu i l-a dat nimeni, pentru că l-a ochit acolo cineva pentru vile. Eu vă dau materialele pregătite, numai să-i înhățați.

Dl Vlad Roșca: Cu Snagovul se ajunge unde nici nu vă închipuiți!

Dl Vasile Lupu: Unde se ajunge? La președintele Diaconescu? Nu cred.

Dl Vlad Roșca: Nu la domnul președinte Diaconescu. Cu Snagovul ăla este complicat, cu multă presă... Dar eu vă dau oameni. Vă prezintă materialele dumneavoastră.

Dl Vasile Lupu: Eu le dau soluția, însă când vor pica într-un județ aceștia, să se cutremure județul! Dacă este infracțiune, imediat se face dosar penal, trimis în judecată, presă. Nucleul nostru de țărăniști cei mai radicali pleacă la Ciorbea!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Problema cu pădurile este mai grea. Ministrul nu are bani să constituie comisia aceea. Îi trebuie 34 de miliarde de lei. Are bani ca să facă doar cheltuieli de personal. Problema este gravă, pentru că dacă nu face structura asta s-a terminat. Eu am vorbit și cu domnul Isărescu, omul nu vrea să se bage. Am vorbit și cu domnul ministru Remeș, el o scaldă - nu mai zic că mi-a luat toți banii de la minister.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu am fost la domnul prim-ministru și i-am explicat toate problemele miniștrilor în suferință. Lui Romică Tomescu[37] se pare că i-a dat 200 de miliarde și împrumuturi externe. La Cultură, la fel, a spus că într-un fel va rezolva, dar nu la nivelul cererii. Eu am primit 100 de miliarde din 2.000 de miliarde cât aveam nevoie.

Mâine, eu trebuie să știu ce susțin în ședința de Guvern, și anume: pădurile și fondul bisericesc din Bucovina. Uite ce spune ministrul Valeriu Stoica: „Este de neconceput trecerea unor structuri ale Regiei Naționale a Pădurilor în subordinea Consiliului Eparhial". Cred că este o treabă deșteaptă dacă reușim să dăm pădurea înapoi bisericii.

Dl Vasile Lupu: Eu am pus acea prevedere ca o încurajare pentru oamenii de la Regie, dar nu aceea mă interesează. Important este să fie retrocedat Fondul Național Religios, pentru că noi dăm popilor, popii sunt buni când le dai. Să vină apoi PDSR să le ia înapoi pădurea, și lasă dacă le-o mai tihni cu popimea din România! Și noi avem baza legală prin care să le-o dăm.

În seara aceasta eu aș vrea să ne întâlnim cu Valeriu Stoica, să ajungem la un punct de vedere comun și nu să ne mai încăierăm, fiindcă sigur PD sare

[37] Romică Tomescu - ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului din partea PNȚCD.

împotriva Regulamentului. Și dacă Regulamentul trece într-o formă neclară într-o chestiune, nu-i mai întorci. Văd că fiecare citește legea tot trăgând nădejde să păstreze proprietatea de stat, să ținem cât mai mulți pădurari.

Dl Ioan Avram Mureșan: Hai să trecem mâine Regulamentul cum putem și prin ordin al ministrului să explicităm acolo unde lucrurile nu vor fi clare.

Dl Vasile Lupu: În Legea nr. 1/2000, prin amendamentul lui Valeriu Tabără[38], se repun în vigoare statutele din perioada interbelică la composesorate, la obștii, și există posibilitatea să se meargă pe vechile amplasamente fără să mai numeri câți moștenitori sunt acum. [...]

[38] Valeriu Tabără - președintele Partidului Unității Naționale Române (PUNR), deputat de Timiș.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(8 martie 2000)

Teme dezbătute:

1. Informare asupra activității Guvernului; analiza situației politice din coaliție
2. Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole și pentru terenurile forestiere
3. **Informare privind stadiul proiectului de Lege a caselor naționalizate**
4. Validarea conducerii alese la Asociația Medicilor și Farmaciștilor PNȚCD
5. Pregătiri pentru organizarea campaniei electorale pentru alegerile locale
6. **Problema schimbării sau menținerii în funcție a prefecților – criterii și cazuri particulare la Tulcea, Bihor și Sibiu**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Invitați:

Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Răsvan Dobrescu (președintele Comisiei juridice de la Senatul României)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

3. Informare privind stadiul proiectului de Lege a caselor naționalizate

Ion Diaconescu: Acum să trecem la punctul următor, la Legea caselor naționalizate. Vă rugăm să ne prezentați, domnule Dobrescu.

Dl Răsvan Dobrescu: În momentul de față, la cererea PDSR, dezbaterile au fost amânate, pentru a se obține niște informații. Este vorba de articolele 16, 17 și 54, prin care se reglementează situația imobilelor ocupate de unități de învățământ, așezăminte social-culturale, instituții publice, sedii de partide politice legal înregistrate, sindicate, organizații neguvernamentale, precum și misiuni diplomatice, oficii consulare, reprezentanțe ale organizațiilor internaționale interguvernamentale acreditate în România. Motivul pentru care senatorii din PDSR au cerut amânarea dezbaterilor la aceste articole este acela că au dorit să aibă informații de la principalele ministere interesate de aceste proprietăți. În final, atenția și pretențiile lor s-au orientat pe trei ministere: Ministerul Culturii, Ministerul Educației Naționale și Ministerul Sănătății.

Problema care s-a pus este următoarea: teza noastră, așa cum a fost ea votată de Camera Deputaților, a fost ca aceste clădiri să se restituie în proprietate persoanelor îndreptățite, care să aibă obligația de a le păstra destinația actuală, să încheie contracte de închiriere cu utilizatorii, iar cuantumul chiriei să fie unul modic, stabilit prin hotărâre de Guvern. Senatorii PDSR s-au opus acestei soluții - și acesta este și motivul pentru care au chemat pe miniștrii respectivi - dar au venit doar reprezentanți de-ai lor - pentru ca să ne dovedească, spuneau ei, că nu este posibilă restituirea acestor proprietăți.

Surpriza neplăcută pe care am avut-o, audiindu-i pe reprezentanții acestor ministere, este că în special reprezentanții Ministerului Culturii și ai Ministerului Educației Naționale, într-un mod mai ponderat, au spus că în niciun caz ei nu pot fi de acord ca aceste clădiri să se restituie persoanelor îndreptățite, că ele trebuie să rămână în proprietatea statului și că persoanele îndreptățite ar trebui să primească despăgubiri.

La Senat, domnul ministru Stoica a depus un amendament la un întreg capitol și a propus ca tot ce privește despăgubirile să se reglementeze printr-o lege ulterioară, care să se adopte la un an și jumătate după intrarea în vigoare a legii de restituire a caselor. Este o hotărâre luată la nivelul președinților de partide.

Eu am încercat să contrez această poziție, dar cei de la PDSR au încercat să facă propagandă, spunând: „Vedeți, chiar miniștrii voștri cer asta!” [...] Atunci, i-am întrebat pe reprezentanții celor trei ministere: „Domnilor, puteți face o comparație cu privire la efortul bugetar în cele două variante: plata chiriilor sau a despăgubirilor?” Oamenii au spus, cu bună înțelegere, în special directorul general de la Ministerul Educației Naționale, că nu o pot face, pentru că nu-și pot da seama câte clădiri vor intra într-un regim și câte în celălalt.

Ceea ce pot spune cu certitudine este că soluția rămânerii în proprietatea statului și acordarea de despăgubiri este mult mai avantajoasă pentru buget decât restituirea clădirilor și plata unor chirii, și anume că aceste chirii se plătesc lună de lună, și apasă imediat pe buget, în timp ce despăgubirile se vor plăti cândva în viitor, și în momentul de față nu există niciun fel de mijloc de presiune, acesta fiind singurul lucru precis pe care îl pot spune.

Eu vă fac această relatare, pentru că în presă ziariștii nu au înțeles sau nu au vrut să înțeleagă bine problema și au relatat puțin deformat. Ca o concluzie la acest lucru, reprezentanții PDSR din comisie au spus următoarele: „Pentru PDSR această problemă este o problemă fundamentală și noi vom vota legea numai dacă acceptați soluția noastră în privința acestor unități”. Și atunci eu am spus că, în primul rând, trebuie să vedem ce intră la una și ce intră la alta.

Am făcut următoarea evaluare: există două posibilități în privința PDSR, și anume: PDSR să voteze sau să nu voteze legea. Dacă PDSR nu votează legea, avem două categorii de riscuri: unul imediat, să voteze contra legii acum (ori legea aceasta este atacată nu numai din stânga, ea este atacată și din dreapta de UFD și de Matei Boilă), deci vom avea dificultăți să întrunim cele 72 de voturi pentru o lege organică. Să spunem că se face o mobilizare exemplară, că umblăm cu „sărut mâna” la aceștia și obținem cele 72 de voturi. Dar intervine riscul de gradul doi: în eventualitatea în care PDSR ar câștiga viitoarele alegeri, noi am fi făcut o lege cu aplicabilitate de doar câteva luni, după care ei vin și o schimbă, și imensa majoritate a persoanelor îndreptățite ar rămâne nesatisfăcute.

Și atunci m-am gândit la următoarea soluție, ca la o partidă de șah de a sacrifica un pion pentru a câștiga partida. M-am gândit la un text care să ofere încă o variantă, deci să existe nu numai varianta noastră de retrocedare cu închiriere, ci să fie și un al doilea regim juridic, așa cum cere PDSR, urmând ca după aceea să stabilim care categorii de clădiri intră în regimul juridic nr. 1 și care în nr. 2.

Textul pe care l-am propus este un text cadru, nu este nimic precis în el, pentru că este cu puncte-puncte. Iată textul: „Foștilor proprietari li se acordă măsuri reparatorii în echivalent, în condițiile legii, pentru imobilele ocupate în totalitate de ..., precum și de persoanele prevăzute de art. 13, alin. (2), dacă sunt necesare desfășurării activităților de interes social sau public”.

Deci, criteriul aici ar fi, ca să intre într-un regim juridic sau în celălalt, dacă aceste clădiri sunt necesare desfășurării activităților de interes social sau public, urmând ca după aceea să trecem să discutăm fiecare categorie în parte. Acest text-cadru a fost votat în comisii cu nouă voturi pentru, două contra și două abțineri. Voturile contra au fost unul de la UDMR și unul al domnului Voicu Glodean, fost țărănist, iar cele două abțineri au fost amândouă de la UDMR.

Părerea mea, și nu mă cramponez de ea - voi face așa cum hotărâți dumneavoastră - este că merită să sacrificăm acest pion pentru a câștiga în final partida, adică să fie o lege pe care PDSR să nu o mai schimbe. Știți că eu mă bat pentru proprietatea locuințelor de șapte ani, am făcut două proiecte de lege și m-am bătut, având chiar și în partid niște puncte divergente.

Dl Ion Diaconescu: Are dreptate ce a spus domnul Dobrescu aici. Soluția cu chiria este mai scumpă decât o despăgubire. Dar ceea ce nu a scos în evidență domnul Dobrescu este că se va face tam-tam pe plan internațional, iar imaginea țării noastre va fi atacată, pentru faptul că noi nu am făcut restituire totală.

Ca tactică, noi în plen vom susține punctul de vedere adoptat de Camera Deputaților. Este linia partidului, dar dacă spuneți că toate celelalte partide sunt împotrivă, nu avem ce face. Dar mă întreb: cum a trecut la Cameră?

Dl Răsvan Dobrescu: A lipsit PDSR. Cu privire la convențiile internaționale, țara care este luată ca model de democrație dintre țările Europei de Est este Ungaria, care nu a restituit nimic în natură. Ungaria a dat numai acțiuni. În afară de asta, este Recomandarea nr. 1123 din 1997 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care spune să se dea în natură, iar *à défaut* (n.n. *în caz contrar*) prin despăgubire. Totul este cum traduci această expresie *à défaut*.

Dl Nicolae Noica: Eu rămân surprins de poziția domnului Dobrescu. Mi se pare că facem prea mult scandal într-un moment extrem de important. Îmi reamintesc poziția fermă a domnului Dobrescu într-o discuție în grupurile parlamentare, și acum uitați ce greșeală de fond facem. Dumneavoastră spuneți așa: „instituțiile publice, sediile partidelor". Nu ați amintit nimic de Ministerul de Externe, Corpul Diplomatic. Toate acestea dumneavoastră vreți să nu le dați înapoi celor care sunt proprietari? Aici sunt toate casele care au fost naționalizate. Unde e Corpul Diplomatic sunt proprietăți. Dumneavoastră vreți să nu se mai restituie acestea, asta vrea PDSR. Și dumneavoastră ați căzut în această plasă. Ministerul Culturii, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Sănătății și Ministerul de Externe, pe care nu-l pomeniți. Eu v-am pus la dispoziție peste 1.000 de case, tot centrul Bucureștiului, care este la Locato, deci dumneavoastră vreți să le lăsați acestora în continuare! Nu se poate așa ceva!

Eu am făcut un inventar al tuturor caselor cu chirie și vi l-am pus la dispoziție. Sunt 80.000 în tot Bucureștiul. Conducem această țară, cereți

Ministerului Culturii, Ministerului Educației Naționale, Ministerului de Externe și Ministerului Sănătății să prezinte toate aceste clădiri și să se discute de o comisie tehnică, nominal, ce se restituie, ce nu se restituie. Altfel, ar fi un dezastru.

Dl Răsvan Dobrescu: Tocmai că nu așa se face, deocamdată nu se bagă la grămadă. Singura categorie luată în discuție a fost aceea a unităților de învățământ, pe celelate urmează să se negocieze în comisie.

Dl Nicolae Noica: Și se scrie în lege? În anexă?

Dl Răsvan Dobrescu: Vor fi două texte: regimul juridic numărul 1 și regimul juridic numărul 2, urmând să defalcăm toate acestea pe care le-am enumerat eu, inclusiv clădirile Ministerului de Externe, și să vedem în care regim juridic intră.

Dl Nicolae Noica: Dumneavoastră nu aveți specialiști. Dumneavoastră puteți să puneți problema din punct de vedere juridic. Am oferit de mai multă vreme o comisie tehnică de specialiști, care să analizeze toate aceste clădiri.

Dl Răsvan Dobrescu: Eu cred că dumneavoastră aveți dreptate pe acest din urmă aspect, dar nu sunt de acord cu celelalte aspecte. Numai că soluționarea la concret, clădire cu clădire, nu poate să fie în niciun caz de domeniul legii, ea trebuie să fie de domeniul aplicării legii. Deci, legea trebuie făcută într-un anumit fel, urmând ca în faza de aplicare a legii să existe un for jurisdicțional, care să hotărască ce este cu fiecare clădire.

Dl Nicolae Noica: Eu v-am prezentat situația. Dacă mergem în continuare să prezentăm în lege niște generalități și dăm totul la o comisie, nu se va rezolva nimic. Eu propun așa: toate sediile de partide…

Răsvan Dobrescu: Astea vor să le scot.

Dl Nicolae Noica: Toate imobilele de la corpul diplomatic trebuie scoase, fiindcă toate sunt case naționalizate, iar Ministerul Culturii și Ministerul Educației Naționale să prezinte inventarul cu toată lista - și ne uităm pe ea aici.

Dl Ion Diaconescu: Aceste derogări le putem face. Pe mine însă mă interesează principiul. Domnule Dobrescu, dumneavoastră spuneți că Ungaria nu a retrocedat, a dat bonuri, acelea cum se valorificau? […]

Dl Răsvan Dobrescu: Eu cer aici să mi se dea o îndrumare politică.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Încep cu o introducere în legătură cu raporturile personale care sunt între noi doi, domnule Dobrescu. Raporturile personale au fost excelente într-o perioadă în care am colaborat la redactarea Statutului din 1995, pe urmă s-au răcit într-un fel, nu spun că s-au deteriorat, mai ales legat de Legea lui Ticu, unde ați făcut o interpretare absolut neadecvată, ca să nu spun falsă, în legătură cu poziția mea, și m-ați pus în gura lui Ticu. Este adevărat că la una din ședințele de BCCC eu am spus că

această lege este posibil să deschidă o „cutie a Pandorei". A fost o expresie. Dar de la o expresie - poate nefericită (deși controversele care au urmat au arătat că a fost totuși o „cutie a Pandorei"), de la o sintagmă nefericită, aceasta să devină argument pentru acuzația că eu am fost elementul principal de opoziție la lege este o distanță ca de la cer la pământ și, în ultimă instanță, o infamie. De altfel, am și spus celor care acum au fost aleși în Consiliu că printre primele dosare pe care le vor examina să fie și al meu și să aducă lumină în acest domeniu, ca să scap odată de tonele de murdărie care mi-au fost aruncate în cap. Dumneavoastră, domnule Dobrescu, nu ați avut atunci o poziție corectă, dar am trecut peste acest lucru.

A doua divergență a fost în legătură cu cazul Radu Vasile. Aveți tot dreptul să vă exprimați opinia în apărarea lui, dar am fost atunci într-o divergență marcată.

Acum, totuși, în problema restituirii caselor mă găsesc pe poziția pe care vă situați și dumneavoastră. Adică sunt perfect de acord cu toată argumentația pe care ați făcut-o. Mai ales că dumneavoastră ați fost un adept al lui *restitutio in integrum*. Eu am avut un alt punct de vedere, pe care l-am exprimat prin sintagma - *restitutio in aequitatem* -, care a fost însușită de domnul avocat Emil Popescu și asupra căreia ați avut lungi dispute. Adică eu am considerat întotdeauna că sunt accidente în istorie - revoluții, războaie, invazii, ocupații -, care aduc după ele unele consecințe materiale și morale, care nu mai pot fi îndreptate așa cum în mod normal, logic și echitabil ar fi trebuit să fie reparate. Sunt oameni care și-au pierdut familia, alții au fost deținuți în închisori, unde și-au pierdut tinerețea, realizarea socială și chiar și viața, și nimeni nu le va mai putea da nimic înapoi niciodată, iar un *restitutio in integrum* este lipsit de sens.

Acum să revenim la problema actuală pusă de domnul Răsvan Dobrescu cu privire la Legea caselor naționalizate, și anume dacă este oportun ca în cazul clădirilor care sunt ocupate de instituții publice, de învățământ, așezăminte social-culturale, organizații neguvernamentale, sedii de partide, sedii de ambasade și consulate etc. restituirea să se facă în natură sau prin despăgubiri.

Punctul de vedere al ministerelor care dețin astfel de clădiri - Ministerul Educației Naționale, Ministerul Culturii, Ministerul de Externe ș.a.m.d. - a fost ca aceste clădiri să rămână în patrimoniul lor, iar foștii proprietari să primească o despăgubire bănească.

Acest punct de vedere a fost respins vehement de UDMR. De ce? Pentru că mai multe edificii de importanță istorică au aparținut maghiarilor și acum ei doresc să le recupereze.

În această perspectivă, ținând seama că ați avut și voturile negative ale UDMR, aduceți-vă aminte că Muzeul Țării Crișurilor de la Oradea este găz-

duit într-un castel care a aparținut Episcopiei maghiare. Și sunt foarte multe cazuri de asemenea case cu caracter somptuos și deosebit, care au aparținut maghiarilor, și care au devenit bunuri publice pe care ei vor să le ia înapoi. Eu pot să vă dau și un alt exemplu. Este o doamnă dintr-o familie românească faimoasă, care a reușit să-și obțină cinci case în București și mai este în dispută acum pentru o a șasea casă, unde este un laborator al Ministerului Sănătății - și vrea morțiș să obțină și această proprietate.

Dl Nicolae Noica: E dreptul ei.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Desigur, iată o manifestare de lăcomie această obsesie de a avea, de a poseda, pe care, din păcate, o găsim la foarte mulți oameni.

Un alt exemplu: românii din SUA, care au ieșit cu pancarte pe pajiștea din fața Casei Albe, când a fost acolo președintele Constantinescu, manifestând împotriva acestuia și având ca singur obiectiv revendicarea caselor lor. Sigur, este normal să-și revendice și casele, dar oare aceasta trebuie să fie cea mai înaltă preocupare a românilor de acolo? Trăind în SUA, ar fi trebuit să-și amintească măcar ce spunea fostul președinte Kennedy: „Întreabă-te ce ai făcut tu pentru țara ta, înainte de a cere să facă țara ta ceva pentru tine".

Eu, într-o viziune poate mai puțin liberală, poate mai creștin-democrată, rămân la acest punct de vedere, și anume că această restituție trebuie să se facă în numele unei dreptăți și al unui echilibru date de o situație istorică excepțională, adică în baza principiului *restitutio in aequitatem*. Deci, pe fond, și nu pe formă, eu sunt de acord cu această abordare pe care ați propus-o dumneavoastră.

Dl Răsvan Dobrescu: Motivele mele pentru care am acționat astfel au fost altele, de ordin tactic, ca să apăr legea. Dar eu am nevoie de o îndrumare.

Dl Ion Diaconescu: Așa mi-a rămas mie din toate manifestările internaționale că ne obligă legătura noastră cu Occidentul să restituim *in integrum* acolo unde bunurile există, iar unde nu există, dai despăgubiri. Dar, pe de altă parte, avem și interese ca anumite lucruri să nu fie restituite, și mi-ați spus aici că ungurii nu au restituit. Dar nu mi-ați explicat cum.

Dl Răsvan Dobrescu: Știu că primesc bonuri, dar mărturisesc că nu știu ce fac cu ele.

Dl Nicolae Noica: Este o chestiune de principiu. Domnul Dobrescu are acum o cu totul altă idee după patru ani.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Sunt exemple în trecutul nostru când mari evenimente, de importanță istorică, cum au fost împroprietăririle țăranilor în 1864 și 1921, au necesitat și unele sacrificii ale dreptului de proprietate.

Dl Radu Sârbu: Eu am ascultat toată argumentația domnilor Dobrescu și Ionescu-Galbeni. Am înțeles foarte bine pragmatismul acestei argumen-

tații, dar eu cred că este o problemă de principiu și că noi, care am făcut o grămadă de concesii în alte privințe, măcar la principii să nu facem. Și eu cred că PNȚCD ar trebui să rămână pe poziția de la Camera Deputaților, cu riscul ca legea să fie schimbată în viitor. O abordare pragmatică ar putea fi dată peste cap la votul în plen și eu cred că este foarte important să nu abdicăm de la principii.

Dl Sergiu Macarie: Legea va rămâne la Senat încă cinci-șase luni.

Dl Ion Diaconescu: Noi putem subscrie la principiu, dar cu convingerea că celelalte grupuri vor merge pe soluția cealaltă.

Dl Radu Sârbu: Dar să nu cedăm noi.

Dl George Achim: Ungurii sunt foarte fermi pe principii.

Dl Ion Diaconescu: Interesați-vă cum este situația cu bonurile din Ungaria, domnule Achim.

Dl Mihai Gheorghiu: Există două puncte sensibile:

- Din punct de vedere social, categoria sensibilă și unde ar trebui probabil cedat, dar în urma unei negocieri și în urma unei chestiuni mediatice, sunt școlile. Creează probleme și, în special, propaganda merge în mediile de părinți împotriva acestei retrocedări.
- Un alt punct sensibil se referă la proprietatea bisericilor și a spitalelor, precum și proprietățile confesiunilor, în special ale maghiarilor. Aici trebuie văzut ordinul de mărime, așa cum spunea domnul ministru Noica.

Nu este numai o problemă de negociere în Comisia juridică pe principiu, pentru că principiul putem să decidem că nu-l afectăm, dar trebuie să avem și imaginea tehnică a lucrurilor. Și acum este problema politică. La Camera Deputaților am făcut mobilizarea și am spus că nu acceptăm compromisuri. Am reușit și ne-am impus punctul de vedere. În Senat, nu se mai poate.

Dl Răsvan Dobrescu: În Senat nu mai avem majoritatea. PDSR nu era pregătit atunci la Cameră, acum este bine pregătit la Senat.

Dl Mihai Gheorghiu: Trebuie să vedem ce facem la nivel de imagine. Eu cred că trebuie să ne menținem poziția de principiu în discursul public, având pregătită cedarea, cu soluții tehnice, pragmatice, politice.

Știm care este situația în Senat, nu va prevala voința noastră, dar trebuie să ne menținem pe poziția de principiu și să avem pregătit și un discurs tehnic: „Da, domnilor, înțelegem că nu putem să dăm 50.000 de școli". Dar trebuie avute aceste două cărți în mânecă.

Dl Nicolae Noica: Vreau să vă propun o chestiune tehnică. Avem situația tuturor celor 104.000 de locuințe cu chiriași. V-am prezentat toată situația caselor de la Ministerul de Externe. Să ceară domnul Răsvan

Dobrescu, oficial, Ministerului Educației Naționale, Ministerului Culturii, să prezinte inventarul, sub semnătura ministrului. Și veți vedea că situația e cu totul alta.

Dl Ion Diaconescu: Oricare ar fi situația, noi trebuie să luăm niște hotărâri de principiu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule Dobrescu, noi trebui să rămânem pe pozițiile pe care le-am afirmat și când eram în opoziție: retrocedare, reparație. Deci, nu ne abatem de la poziția noastră, noi susținem textul de la Cameră și analizăm tehnic - și aici intrăm în ceea ce ne propune domnul Noica.

Dl Radu Sârbu: Nu cred că experiența maghiară poate fi relevantă, pentru că în Ungaria titlurile de valoare au o piață pe care există capital. În România nu există așa ceva. Eu vă pot face o sugestie, care mi se pare singura ieșire în privința despăgubirilor: acțiuni la distribuțiile de energie electrică și gaze, să zicem un procent de 30%, care reprezintă o valoare și care să poată fi dată.

Dl Ioan Avram Mureșan: Noi nu trebuie să ne complicăm. Noi trebuie să-i dăm domnului Dobrescu o soluție de principiu.

Dl Ion Diaconescu: Să trecem la punctul următor.

[...]

6. Problema schimbării sau menținerii în funcție a prefecților - criterii și cazuri particulare la Tulcea, Bihor și Sibiu

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Îmi pare rău că toate intervențiile mele din ultima perioadă au fost puțin în răspăr față de atmosfera generală. Eu continui într-un fel să fiu printre acei idioți care se mai bat pentru principii și nu pentru niște interese mai mult sau mai puțin avuabile.

Eu aș vrea să stabilim totuși aici un criteriu: când este cazul să schimbăm un prefect? Atunci când consideră comitetul organizației respective și îi retrage sprijinul? Acesta este un criteriu. Dar acest lucru nu poate să constituie un criteriu, când anumite alte circumstanțe intervin pentru a-l apăra pe respectivul prefect de anumite acuze. Am avut cazul de la Tulcea, unde unele acuze foarte subțiri au dus la schimbarea prefectului, care era, în general, foarte bine apreciat. Am avut cazul de la Sibiu, unde, fără nicio motivare serioasă, mai ales că nici organizația - așa fracționată cum era - nu a cerut schimbarea prefectului. Acolo cerem noi schimbarea prefectului, pentru că se pare că noul candidat, domnul Lucian Călin, are sprijin în sfere foarte înalte.

Aș vrea să stabilim niște criterii: care sunt elementele pe care le evaluăm atunci când schimbăm un prefect? Trebuie să fim consecvenți. Dăm sau nu-i dăm dreptul întotdeauna organizației locale de a schimba?

Dl Ion Diaconescu: De la caz la caz. Dacă despre organizația de acolo avem informații că nu mai are sprijin la Prefectură, suntem înclinați să mergem spre înlocuirea prefectului. Dar nu trebuie să mergem orbește.

Dl Remus Opriș: Dacă situația aceasta a schimbării prefecților venea cu un an înainte de alegeri, aveam mai multă obiectivitate în analizele noastre și mai multe argumente probabil din partea organizațiilor, când acestea cereau schimbarea. Iată însă care este situația la ora actuală. În diverse organizații, pentru faptul că parlamentarii sunt la distanță de organizații și prefectul este zi de zi în organizație, ponderea este mai mare în cadrul organizației a prefectului sau a primarului de municipiu, dacă aceștia sunt competenți, spre deosebire de unii sau alții dintre parlamentari.

Eu stau să mă întreb dacă nu cumva, la ora actuală, prin eliminarea unor prefecți, cu diverse argumente, nu asistăm la o pre-triere a listelor parlamentare. Nu cumva aceste lucruri ascund dorința de a scăpa de un concurent pentru viitoarele alegeri? O anumită concurență, o anumită pondere politică poate să-l aducă, dacă nu pe listele parlamentare, cel puțin pe listele locale, sau poate să-l aducă viitor președinte de organizație. Deci, aici există și un anumit centru politic de greutate în organizație, care se mută uneori către cel care are mai multă putere în organizație.

Dl Tănase Barde: Eu, în principiu, sunt de acord cu tot ce spune domnul Ionescu-Galbeni, dar, de regulă, am încercat să susțin punctele de vedere ale organizației. Mi s-a părut normal: organizația l-a propus și i-a acordat sprijin politic.

Dar în cazul de la Bihor, apare un semn de întrebare foarte serios: același domn Marius Vizer a apărut în conflictul dintre domnul Bădiceanu și fostul prefect, același domn Vizer apare în conflictul dintre domnul Bădiceanu și actualul prefect. Acuzațiile care se aduceau fostului prefect sunt exact acuzațiile care se aduc actualului prefect, iar acuzele pe care le aducea fostul prefect domnului Bădiceanu sunt exact aceleași acuze pe care le aduce actualul prefect, fără ca cei doi prefecți să aibă legătură între ei. Trebuie să ne aplecăm cu mai multă atenție, cel puțin asupra acestui caz.

Sunt de acord să fie un principiu - pe care în general să-l respectăm -, dar sunt și cazuri care depășesc limita acelui principiu și care intră în contradicție cu un alt principiu, de exemplu principiul conform căruia președinții de organizații trebuie să fie toți morali și corecți. Nu?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Spune-mi, te rog, pe Ion Popescu, prefectul de la Sibiu, de ce-l schimbăm?

Dl Tănase Barde: La Sibiu, știți bine că nu mai știm care este organizația noastră de acolo.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu mai scot niciun cuvânt de-acum încolo.

Dl Mircea Ciumara: Personal, consider că după ce un prefect recomandat de organizația județeană a fost aprobat de BNC, organizația județeană nu mai are competența statutară să-i retragă sprijinul politic.

Sala: Dar o face!

Dl Mircea Ciumara: Înseamnă că organizația județeană retrage sprijinul politic BNC-ului.

Dl Tănase Barde: Organizația județeană propune Biroului și acesta îl retrage.

Dl Ion Diaconescu: Nu-l poate schimba organizația județeană, ne poate cere nouă să-l schimbăm. Acesta e principiul.

Dl Mircea Ciumara: În al doilea rând, când constatăm că nu mai poate funcționa pe plan local relația dintre prefect și organizație, trebuie să acceptăm eliberarea lui din funcție. Chiar și în acest caz. Sunt județe unde, personal, am simpatizat prefectul. De pildă, la Tulcea, prefectul îmi plăcea, dar nu mai funcționa. Sau la Constanța: nu a mai funcționat, a trebuit să plece!

În privința Sibiului, eu am fost acolo. Din păcate, domnul prefect Popescu are toate defectele pe care le-a menționat Vlad Roșca și, în județ, a fost susținut de cei care au plecat din partid în ultimul timp. Știind ce urmează acolo, domnul Roșca l-a invitat de două ori pe Popescu la București și i-a oferit o funcție cel puțin la fel de bine retribuită ca cea de prefect. Răspunsul lui a fost: „Da". Apoi s-a întors în județ, unde i-a înfierat pe președintele Emil Constantinescu, pe Mircea Ciumara, pe Vlad Roșca și, la ultima ședință a organizației, a avut sprijinul explicit numai al grupării care a plecat din partid.

Dl Remus Opriș: Dacă tot ați adus discuția despre Sibiu, să vă spun cât de gravă este situația. Ținând seama de demisia domnului Dejeu, noi l-am pus data trecută președinte interimar pe vicepreședintele Giurgiu. Doamna doctor Minerva Boitan este președintele comitetului municipal Sibiu. Și iată, printre altele, o adresă pe care o aveți aici, din care vreau să subliniez un singur punct, care arată în ce situație gravă duc dânșii organizația din Sibiu. Ei spun așa: „Considerăm că în adunarea generală din 11 martie se impune a fi luată în discuție, pe ordinea de zi, oportunitatea recunoașterii pe mai departe a autorității conducerii centrale a partidului".

Adică dânșii își propun să dezbată recunoașterea conducerii partidului! Nu văd faptul că din PNȚCD-Sibiu au tot plecat oameni - cu mai multă sau mai puțină valoare, cu mai multă sau mai puțină îndreptățire. Și nici faptul că au plecat 200 de membri de la Copșa Mică nu i-a deranjat. Hârtia o semnează domnul Giurgiu și doamna Boitan. Acesta nu este un șantaj? Atunci, să-l punem înapoi prefect pe domnul Popescu, înapoi ca președinte pe domnul Dejeu.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: După părerea mea, numai faptul că au pus în discuție acest lucru, aceștia doi ar trebui dați afară din partid.

Dl Remus Opriș: Ne contestă pentru că nu le-a convenit decizia luată. Dar nu noi l-am împins pe domnul Dejeu să-și depună demisia. Cine l-a adus în situația asta pe domnul Dejeu? Eu m-am săturat să se spună că sunt capul răutăților. Doamna deputat Lia Galic tot mie îmi impută că a plecat din partid. Dar nu este vina mea în treaba asta. Cineva trebuie să-și asume răspunderea, poate și domnul Dejeu trebuia să și-o asume, într-o oarecare măsură. Cine a propus-o pe doamna Galic parlamentar? Cine l-a propus pe Dan Condurat primar? Cine l-a propus pe Nicolae Cirică la FPS? Și pe Ion Ispas, care a plecat din partid, cine l-a propus subprefect?

Uită domnul Dejeu cât ne-am zbătut ca să luăm poziția de prefect de la PNL și să o trecem la PNȚCD, că a trebuit să dăm poziția de secretar de stat de la Ministerul de Interne pe treaba asta? Și am făcut trocul acesta ca să meargă bine organizația din Sibiu. Acum, organizația din Sibiu și oamenii domnului Gavril Dejeu pun sub semnul întrebării recunoașterea autorității noastre. Halal principiu!

Eu vă propun să soluționăm situația de la Sibiu pe făgașul pe care ne-am angajat, ducând rezolvarea până la capăt. Nu mai e cale de întors acum. Nu putem ceda la acest șantaj.

Dl Ioan Avram Mureșan: Aici problema este domnul Dejeu, pentru că domnul Dejeu are o dimensiune parlamentară, dar nu are una de bun organizator. De șase ani ne tot chinuim să-l ținem președinte al organizației din Sibiu. […]

Dl Remus Opriș: Domnul Dejeu nu mai vine la BNC din mai multe motive. Dânsul a avut informații că i-a fost acceptată cererea de demisie, neașteptându-se la acest gest din partea noastră. Acum nu mai are rost să aprofundăm, sunt aprecierile subiective ale dânsului. Dânsul a făcut declarații că rămâne în județ ca să organizeze alegerile. Părerea mea este că domnul Dejeu poate să și candideze pentru alegerile parlamentare.

Dl Ion Diaconescu: Să candideze. Îl punem cap de listă și, de asemenea, să i se dea președinția de onoare la Sibiu.

Dl Remus Opriș: Dar problema este să lăsăm posibilitatea organizației de a-și reabilita imaginea, prin cooptarea domnului Lucian Călin, care dispune de un ziar, de un radio și de o televiziune. Este singura lor șansă.

În momentul de față, Sibiul nu are prefect. În ședința trecută de Guvern, domnul Ion Popescu a fost eliberat din funcție. Mâine este ședință de Guvern. Acceptați să fie domnul Lucian Călin prefect? Dacă nu, lăsăm Sibiul încă o săptămână fără prefect. […]

Dl Călin-Cătălin Chiriță: După părerea mea, trebuie să votăm. Eu sunt pentru neschimbarea prefectului Szilágyi de la Bihor, iar la Sibiu să-l punem prefect pe Lucian Călin.

Dl Nicolae Noica: Cum spunea și domnul Ionescu-Galbeni, ar trebui să stabilim niște criterii. Măcar competența prefectului să o analizăm, ca prim aspect, și al doilea - aspectul politic. Domnul Szilágyi de la Bihor, vă spun foarte sincer - și nu prea m-ați auzit lăudând - este unul dintre oamenii foarte serioși, care răspunde la orice solicitare și în mod foarte corect. Eu spun că un astfel de om trebuie sprijinit.

Dl Ion Diaconescu: Deci, în legătură cu Bihorul, le spunem că trebuie să mai examinăm, mai trimitem o delegație acolo, până atunci le cerem să colaboreze cu prefectul.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Dacă mergem pe acest sistem - să colaboreze și mai vedem - vor continua atacuri puternice în presă, ca să demonstreze că acest prefect Szilágyi trebuie dat afară!

Dl Ioan Avram Mureșan: Era un argument să rămână împreună.

Dl Remus Opriș: Atunci luăm decizia să rămână prefect Szilágyi la Bihor, iar la Sibiu îl propunem ca prefect pe Lucian Călin.

(*BNC este de acord; de asemenea, s-a stabilit ca doamna Minerva Boitan să vină vineri în București, la sediul central al PNȚCD*)

[...]

NOTĂ:
În urma poziției BNC de a lua decizii fără criterii, principii și consecvență, ci „de la caz la caz", vicepreședintele Niculae Ionescu-Galbeni nu a mai participat la următoarele 12 ședințe ale BNC, până după alegerile locale, adică până la ședința din 14 iunie 2000.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(15 martie 2000)

Teme dezbătute:

1. Proiectul de informatizare a PNȚCD propus de domnul Iustin Tănase, secretar general adjunct
2. Organizația PNȚCD-Teleorman primește o parte din membrii ApR-Teleorman și un vicepreședinte al PNL-Teleorman
3. **Poziția PNȚCD față de criza de Guvern generată de cazul Victor Babiuc; din nou despre propunerea ministrului liberal Valeriu Stoica de adoptare a pachetului de 12 proiecte de lege privind reforma Justiției prin asumarea răspunderii Guvernului**
4. Analiza strategiei de campanie electorală pentru alegerile locale
5. Propunerea PNȚCD ca domnul Mirel Țariuc să fie numit vicepreședinte al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare
6. Decizia BNC privind reorganizarea Departamentului de relații internaționale
7. Probleme organizatorice la Bistrița-Năsăud, Mehedinți, Galați, Arad, Sibiu, Caraș-Severin, Hunedoara și Iași

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:
Laurențiu Dumitrașcu, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

Secretari generali adjuncți:
Iustin Tănase

Invitat:
Constantin Țânțariu (președintele Organizației PNȚCD din Teleorman)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

3. Poziția PNȚCD față de criza de Guvern generată de cazul Victor Babiuc; din nou despre propunerea ministrului liberal Valeriu Stoica de adoptare a pachetului de 12 proiecte de lege privind reforma Justiției prin asumarea răspunderii Guvernului

Dl Ion Diaconescu: Să trecem la discutarea punctului 3 de pe ordinea de zi.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnule președinte, este o chestiune de oportunitate politică. Am dat membrilor plini ai Biroului cópii după acest proiect de declarație. Cu ocazia acestui scandal în coaliție, s-a dezvăluit pentru prima oară faptul că băieții ăștia - de la PD și PNL - ne-au folosit tot timpul să-și rezolve problemele. Dacă noi nu spunem acum clar, sub forma unei declarații, nu știu ce va mai fi!

Având în vedere că la sfârșitul săptămânii se întâlnește PD, având în vedere faptul că purtătorul de cuvânt al PDSR a spus că-l va susține pe domnul Valeriu Stoica în noua formulă a legilor privind reforma în Justiție, dacă renunță la șapte legi, și ajunge la patru, apoi la trei... De fapt, aceasta a fost înțelegerea inițială între PDSR și PNL, vă pot spune de pe acum, fără niciun fel de reținere, puteți să mă și dați afară din partid, pentru că tot voi afirma acest lucru: există o înțelegere între ei, ca cel puțin domnul Valeriu Stoica să rămână ministru de Justiție în continuare!

Vreau să spun că dacă nu dăm acum o declarație sau nu trimitem prin diverși purtători de cuvânt mesajul că aceasta a fost situația timp de trei ani, că noi a trebuit să manevrăm printre pretențiile absurde ale PD și ambițiile nemăsurate ale PNL, eu unul cred că pierdem o oportunitate de a prezenta exact ce joc politic a făcut PNȚCD, ca să se păstreze echilibrul coaliției. Eu cred că este momentul să spunem lucrurilor pe nume.

Dl Ion Diaconescu: La conferința de presă de luni am făcut o declarație în care am susținut exact acest lucru, dar văd că nu a avut ecou.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu știu dacă este cea mai bună formulă acest proiect de declarație pe care l-am făcut. Inițial a fost mai dur. Este doar o propunere.

Dl Ion Diaconescu: Acum, când lucrurile s-au mai liniștit, e bine ca noi să creăm tensiune?

(*Domnul președinte Diaconescu dă citire declarației făcute la conferința de presă de luni, 13 martie 2000*)

Dl Ion Diaconescu: Deci, are aproape același conținut. Eu cred că merge foarte bine să fie dată încă o dată. Nu știu de ce nu a apărut în presă.

Dl Vasile Berci: Eu aș propune - și rămâne să apreciați - ca atunci când apar fenomene politice de o anumită anvergură în care poziția noastră trebuie să fie extrem de clară, să apelăm la acest sistem: comunicatul de presă, un text care se trimite la toate redacțiile, la televiziune - și apare exact punctul nostru de vedere. Vedeți, acum noi suntem depunctați. Am mers cu liberalii din start cu condiționare la acel pachet de legi, după care am retractat. Adică e o poziție oarecum oscilantă.

Dl Ion Diaconescu: Pare o poziție oscilantă, deși Stoica m-a sunat din Bulgaria, când nu apăruse încă demisia lui Babiuc, ca să nu piardă postul lui Babiuc. Și am spus de atunci, conform algoritmului acela nenorocit, că este îndreptățit Partidul Democrat să pretindă înlocuirea. Dar nu suntem noi cei care să cerem și să ne angajăm în acest război. Dacă Partidul Democrat acceptă să rămână Babiuc ministru, foarte bine. De ce? Pentru că a apelat la mine și președintele Constantinescu, în sensul de a rămână Babiuc. Dar dacă Partidul Democrat nu vrea să-l mențină ministru, să-l schimbe! Deci, am rămas de multe ori în situația aceasta dificilă, dar nu pentru că noi nu am avut o atitudine corectă, principială, ci pentru că a trebuit să dăm niște declarații mai ajustate, ca să fim solidari cu ceilalți parteneri.

Fiecare dintre dumneavoastră ați venit cu informații că există un acord deja între PNL și PDSR, pentru participarea la viitoarea guvernare. Cred că ar fi înțelept să lăsăm să se răspândească în opinia publică acest lucru, pentru că aceia care votează de obicei cu PNL nu vor privi cu simpatie această mișcare a lor.

Deci, să nu ieșim la rampă, ca să ne acuze că spargem noi coaliția, dar să lăsăm să se răspândească această idee în opinia publică; este o acțiune foarte bună. Voiam să vă consult asupra acestui punct de vedere.

(*BNC este de acord*)

Dl Remus Opriș: Am citit și eu materialul prezentat de Dudu Ionescu. Susțin adoptarea acestei declarații de către Biroul Național de Conducere, după cum este de subliniat și faptul că, la conferința de presă din 13 martie, acel discurs al dumneavoastră, domnule președinte, a fost multiplicat și distribuit până la sfârșitul conferinței de presă tuturor posturilor de radio și televiziune și tuturor ziariștilor prezenți. A fost preluat atât cât s-a preluat.

Eu voi face însă o referire la nota de fundamentare, care socot că mă vizează. Aș vrea să fac referire la punctele 2 și 4. Aici se pune problema evidențierii lipsei de decizie a PNȚCD în această criză a mesajelor lipsite de fermitate. Pe de altă parte, se socotește că în această criză am ieșit perdanți, partidul fiind pus în incapacitatea de a lupta eficient. Aici nu cred că atitudinea adoptată de PNȚCD până acum - de a fi arbitru al unei situații conflictu-

ale între PNL și PD - a fost perdantă. Am putut fi socotiți - poate pe asta ar fi trebuit să ne axăm mai mult - păstrătorii echilibrului coaliției. Dacă în trecut am fost parte în conflict, acum nu! A fost evident pentru mai multă lume că din această poziție, dacă doream să o subliniem, nu putea să aducă PNȚCD mesaje ferme în privința relației dintre PNL și PD.

Din punctul nostru de vedere, era firesc să acceptăm ca principiu că MApN aparține politic Partidului Democrat, lucru care s-a subliniat în repetate rânduri. Era nefiresc [...] ca Partidul Național Liberal, prin Valeriu Stoica, să acapareze în mod absurd și să blocheze practic MApN. Nu am informații și nu vreau să fac nicio referire la acuzația adresată în special de Traian Băsescu că și președintele Emil Constantinescu ar fi generat acest blocaj al lui Victor Babiuc pe post.

Eu nu cred că am recupera electorat CDR, cel pierdut din 1996 până acum, printr-o altă decizie, și nu cred că a împinge lucrurile în defavoarea PD, sprijinind PNL, ar aduce un surplus de credibilitate partidului nostru.

Pe de altă parte, nici dezangajarea mai amplă de PNL nu ne-o puteam permite, pentru că erau lucruri care puteau fi intuite și greu de exprimat. Ce l-a determinat pe Stoica să iasă cu o asemenea vehemență și să se agațe de scaunul lui Babiuc și de unde l-a apucat pe Stoica atâta dragostea de Babiuc, câtă vreme nici chiar Ionescu-Quintus nu-i dăduse un mandat în acest sens? Nu vreau să mai comentez și să mai spun și alte lucruri, părerea mea este că PNȚCD și-a jucat bine cartea.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar de ce tu spui că te vizează nota de fundamentare?

Dl Remus Opriș: Consider că mă vizează punctele 2 și 4, deoarece nu au fost mesaje lipsite de fermitate ale PNȚCD. [...]

Dl Tănase Barde: Eu susțin punctul tău de vedere, dar nu consider că te vizează.

Dl Ion Diaconescu: Oricum, nota de fundamentare nu va putea să circule.

Dl Remus Opriș: Eu susțin adoptarea declarației, dar nu sunt de acord cu motivația care stă la baza adoptării ei.

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu declarația, domnule Dudu Ionescu, trebuie să facem o corectură în privința legilor noastre, care la ora actuală ar fi motiv de conflict în coaliție. A intervenit și președintele Constantinescu și toată lumea ca noi să acceptăm asumarea răspunderii pentru proiectele de lege ale lui Stoica.

L-am întrebat pe Valeriu Stoica dacă poate să treacă prin Parlament cele 12 legi până la sfârșitul legislaturii. Mi-a răspuns că nu poate. Și am spus că nu avem nimic împotriva promovării lor prin angajarea răspunderii, cu o singură condiție: să ni le dea în prealabil, să le analizăm, să le discutăm în

forurile noastre, să facem amendamentele pe care le găsim necesare. Dacă noi punem niște specialiști să analizeze și să propună unele amendamente pe care ei să le accepte, atunci nu avem nimic împotrivă.

Dacă vrei să dezbați în Parlament aceste legi, va fi foarte greu, pentru că toate partidele vor face același lucru pe care îl facem și noi, și toți vor veni cu amendamente, îngreunând adoptarea lor. Noi nu putem refuza urgentarea prin angajarea răspunderii Guvernului.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În legătură cu acest subiect - și spun deschis că accept orice consecințe ale atitudinii mele - ceea ce vrea să facă domnul Valeriu Stoica este distrugerea sistemului juridic românesc, prin faptul că nu vrea să supună dezbaterii publice aceste legi. Deci, domnul Stoica vrea să-și facă o Justiție a dumnealui, după chipul și asemănarea unuia care se cheamă Liviu Popescu, o persoană fără nicio legătură cu Liviu Popescu, secretarul de stat de la Ministerul de Interne.

Deci eu, asumându-mi întreaga răspundere a atitudinii mele, mă opun total unei astfel de decizii de a trece un pachet de legi - care înseamnă de fapt adevărata reformă în România -, pentru că nu reforma economică este importantă, ci modul în care se face dreptatea, iar dreptatea, așa cum vrea să o facă Valeriu Stoica, este împotriva oricăror reguli elementare.

Mai mult decât atât, este o lipsă totală de respect ca cea mai importantă reformă a guvernării să o faci în afara Parlamentului. Valeriu Stoica, deși este și deputat, nu a fost, de fapt, niciodată parlamentar, tot timpul a fost ministru și nu știe ce înseamnă să fii parlamentar. Dacă el nu înțelege că Parlamentul este cea mai importantă instituție din această țară, iar noi o tratăm cu flit și în momentele în care vrem să facem cu adevărat reforma, s-a dus totul.

Eu îmi cer scuze, dacă doriți puteți avea oricând demisia mea din funcția de ministru de Interne - ca să înțelegeți cât de serioasă este chestiunea. Vorbiți cu oricine doriți dumneavoastră, jurist adevărat, și veți vedea că ceea ce propune domnul Stoica nu rezolvă problemele Justiției. Și este exact cum a emis acea OUG cu bancruta frauduloasă timp de o săptămână, ca să-și poată aranja el afacerile.

Dl Ion Diaconescu: Sunt de acord, dar dacă dăm publicității acest comunicat, atitudinea pe care am avut-o noi…

Dl Constantin Dudu Ionescu: Da, să fie reflectată și în scris. Corect.

Dl Ion Diaconescu: …trebuie să fie aceasta: nu refuzăm ca să treacă legile cât mai rapid și chiar prin angajarea răspunderii Guvernului, dar, în prealabil, trebuie să ne spunem și noi punctul de vedere, să aducem amendamente pe care apoi ei să și le însușească. Dacă nu și le însușesc, nu le dăm avizul. Este atitudinea pe care o are și PD și pe care a afirmat-o și premierul Isărescu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dudu are foarte mare dreptate, dar trebuie dezvoltată dimensiunea politică a acestei acțiuni. Valeriu Stoica face acest

lucru ca să câștige imaginea unui partid liberal super-reformist. Noi trebuie să vedem pe deasupra faptului dacă sunt bune sau rele aceste legi. Este evident că un astfel de program nu poate fi expediat imediat. Ați văzut ce am pățit și cu Legea privatizării. Și eu am informații din domeniul meu că Stoica vrea să subordoneze cadastrul și publicitatea imobiliară Ministerului Justiției, ceea ce nu voi permite niciodată.

Deci, nu putem fi de acord cu expedierea unei astfel de acțiuni, dar trebuie să ne nuanțăm punctul de vedere. Sigur că textul acesta pe care Dudu Ionescu ni l-a propus, după părerea mea, este corect, și așa ar trebui să acționăm, dar nu poate să apară tranșant, pentru că noi am început niște discuții, iar în discuții trebuie să ai tot timpul marjă de mișcare. Altfel suntem bătuți în cuie. Dudule, nu pot fi de acord cu unele puncte pe care le putem discuta noi doi.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu am înțeles. Citiți ce scrie la început: percepția populației.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar cum ai cuantificat tu percepția populației?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Bine, rupe prima pagină!

Dl Ioan Avram Mureșan: Este interesant ce spui tu. Eu nu cred că PNȚCD, un partid mare și serios, trebuie să se ia la trântă cu PD, de exemplu. Eu nu cred că oamenii noștri așteaptă ca eu să mă duc să-l strâng de gât pe Triță Făniță, ci să-l bat cu argumente. Tu știi că eu mă bat cu PD de când sunt ministru.

Ceea ce ai spus tu în nota de fundamentare nu se reflectă în continuarea documentului, pentru că acolo ai spus exact ce am zis noi zilele acestea: că trebuie să ducem la termen guvernarea, că avem de atins unele obiective. Și mi-ar fi plăcut să spui și de Legile proprietății. Știu că nu reprezintă mare lucru, dar cea mai mare panică a PD constă în faptul că i-am lipit o etichetă pe frunte pe care scrie: „PD - partid împotriva proprietății". Pe ei, în ultimă instanță, nu-i mai interesau nici măcar Babiuc, ci faptul că noi tot timpul le spunem că sunt împotriva proprietății. Știi că aceste legi ale proprietății ne definesc pe noi ca partid, ne-am bătut pentru ele, și trebuie să apară mereu acest aspect.

Este adevărat ce spui tu aici că din toate crizele am ieșit în pierdere, poate acum pentru prima dată nu am ieșit în pierdere, așa cum ar fi vrut unii, și nu ne-am antrenat într-un război, cum ar fi vrut unii să ne împingă. La primul punct este absolut corect ce ai spus. S-a lovit în însăși noțiunea de Parlament, și noi suntem primii de acord să apărăm această instituție.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Eu aș vrea să avem o abordare pragmatică, pentru că acum discutăm de o jumătate de oră niște lucruri care, după părerea mea, toți le acceptăm în principiu, dar eu spun să le reformulăm dacă sunt anumite obiecții și mi s-ar părea foarte important să apară astăzi. Dacă nu apare azi, nu mai are rost. Și aici intervin două aspecte: evident că nota de fundamentare nu o băgăm în seamă decât cu titlu informativ.

Eu aș propune ca în această declarație - și ar fi important după părerea mea - să se spună un punct de vedere al nostru și să ținem seama de ceea ce s-a spus aici: legile proprietății. Ar fi de discutat dacă rămâne al treilea paragraf, care mi se pare o chestiune neesențială. Ar rămâne ultimele două paragrafe, unde Dudu Ionescu are perfectă dreptate când afirmă că aceste legi, fiind așa de importante, noi nu am putea accepta, în principiu, ideea de a le adopta fără să treacă printr-o dezbatere parlamentară. Totuși, ar trebui ca ultimele două paragrafe să le rescriem de așa manieră încât noi să susținem ideea dezbaterii parlamentare și cu asta să le băgăm un ghimpe peneliștilor.

Dl Ion Diaconescu: Până la urmă am recurs la această stratagemă: nu avem nimic împotrivă să se promoveze aceste legi prin asumarea răspunderii, dar nu înainte ca noi - și, se înțelege, că toate partidele - să ne dăm avizul asupra lor și să depunem amendamente. Dacă noi aducem câțiva specialiști de-ai noștri, fiecare partid făcând la fel, este exact ca și cum l-am trece prin comisii. În plen, va trebui ca specialiștii să-i convingă pe toți parlamentarii să voteze.

Este adevărat ceea ce a spus Valeriu Stoica că în acquis-ul comunitar este prevăzut și acest lucru: să ne punem de acord cu o serie de prevederi legislative pe Justiție. Eu cred că nu vor trece legile nici într-o lună cu această formulă, pentru că 10 legi și 700 de pagini reprezintă un volum imens. Dar nu aș vrea să refuzăm *de plano* asumarea răspunderii Guvernului.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ce zice Valeriu Stoica aici cu acquis-ul comunitar, că așa s-a făcut și altădată, sunt minciuni sfruntate. În primul rând, că acquis-ul comunitar are mai mult de 12 legi. Uniunea Europeană nici nu ne forțează.

A doua chestiune. Nu vreau să susțin mai mult acest text, dar mie mi se pare că într-o situație de acest gen, faptul că este o chestiune atât de importantă, nu ne putem permite ambiguități. Este vorba de făcutul dreptății în această țară și dacă noi avem ambiguități…

Dl Tănase Barde: Am găsit o formulare care nu este nici ambiguă.

Dl Virgil Petrescu: „PNȚCD consideră că așa cum s-a procedat și în cadrul legilor proprietăților, și legile referitoare la reforma în Justiție trebuie supuse dezbaterii parlamentare, și numai în caz extrem sub formă de ordonanță sau prin asumarea răspunderii guvernamentale, după o analiză pertinentă ș.a.m.d.”

Dl Ion Diaconescu: În niciun caz prin ordonanță.

Dl Virgil Petrescu: „…și numai în caz extrem prin asumarea răspunderii Guvernului, după o analiză pertinentă a specialiștilor din fiecare partid”.

(*Se definitivează această declarație a PNȚCD)*

[…]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(22 martie 2000)

Teme dezbătute:

1. Discuții privind data alegerilor locale
2. **Analiza cauzelor care au produs un deficit de imagine partidului și propuneri de măsuri pentru remedierea situației**
3. **Despre creșterea indemnizațiilor parlamentarilor și ale altor demnitari**
4. Aspecte legate de strategia de campanie electorală pentru alegerile locale
5. **Votul final în Senatul României la Legea retrocedării imobilelor abuziv confiscate de statul comunist**
6. Probleme organizatorice la Mehedinți, Caraș-Severin, Bistrița-Năsăud, Brașov, Iași, Sectorul 2-București, Sibiu, Suceava, Prahova, Călărași, OT-PNȚCD

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

Nicolae Noica, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Analiza cauzelor care au produs un deficit de imagine partidului și propuneri de măsuri pentru remedierea situației

Dl Remus Opriș: Urmează materialul domnului Barde: „Analiza cauzelor care au dus la un deficit de imagine partidului".

Dl Tănase Barde: Nu am analizat aspectele pur tehnice, pentru că pe acestea le putem pune la punct. Aici am prezentat așa cum am văzut eu lucrurile din interiorul partidului. Eu mă refer la modul în care se comportă fiecare dintre noi. Dacă nu înțelegem să se comportăm într-un anume fel, atunci orice am face, imaginea noastră tot așa va fi. Și știți fiecare pe pielea dumneavoastră că am ajuns în situația în care oamenii aproape ne urăsc. Eu am identificat cauze obiective și cauze subiective, acestea din urmă care țin de noi.

În ceea ce privește cauzele obiective, este clar că orice partid aflat la guvernare suferă o erodare a imaginii. Ne-am asumat privatizarea, care este un proces necesar economiei naționale, țara are nevoie de asta, dar privatizarea aduce un deficit de imagine. Unul câștigă licitația, iar zece pierd. Cei care pierd încep să vocifereze și spun că nu a fost corectă licitația, creând o imagine negativă partidului care și-a asumat responsabilitatea privatizării. Ne-am asigurat această responsabilitate și sigur că „beneficiem" de acest deficit de imagine.

Mai este o problemă, care e o particularitate pentru PNȚCD - și aici va trebui să ne gândim bine ce avem de făcut: suntem singurul partid care a pronunțat cuvântul moralitate și care are la baza doctrinei sale principiul moralei creștine. Nici PDSR, nici PD, nici PNL nu au pronunțat acest cuvânt. Atunci oamenii judecă mult mai aspru un caz de corupție în PNȚCD, oricât de minor și la orice nivel ar fi, decât în oricare alt partid. Adică s-a făcut mult tam-tam pe cazul primarului Marin Luțu[39] și aproape au trecut neobservați Bivolaru[40], Hrebenciuc[41] și alții. Pe oameni nu-i deranjează atitudinea membrilor PDSR, pentru că ei așa s-au definit. Noi ne-am definit altfel și atunci orice caz din acesta se răsfrânge asupra imaginii noastre.

---

[39] Marin Luțu – fost primar din partea PNȚCD la sectorul 4 din București; acuzat pentru privatizarea frauduloasă a Pieții Sudului și exclus din partid.

[40] Gabriel Bivolaru – deputat de Ialomița din partea PDSR; acuzat de devalizarea BRD și de alte prejudicii aduse unor firme; susținut la Parchetul General de membri ai conducerii PDSR, în frunte cu Adrian Năstase.

[41] Viorel Hrebenciuc - deputat de Bacău din partea PDSR; considerat unul din marii combinatori ai PDSR.

Sigur că nu se pune problema să renunțăm la principiile noastre, însă trebuie să avem o strategie în concordanță cu aceste principii. Societatea românească este cum este, cred că trebuie să acționăm mai mult și mai prompt. Și în problema Luțu am reacționat bine, și până la urmă a ieșit bine, dar cred că dacă am fi acționat mai repede, mai prompt, imaginea noastră ar fi crescut.

Am văzut o contradicție în viața politică românească. PDSR, ApR, PD se declară partide de stânga, social-democrate, dar toți liderii acestor partide au un comportament de dreapta. Viorel Hrebenciuc, Teodor Meleșcanu[42] - cel cu trabucul în gură - au societăți comerciale, afișează imaginea unor oameni prosperi, în niciun caz oameni care să reprezinte sindicate, muncitori și ceea ce și-au propus de fapt cei de la PDSR.

După părerea mea, PNL este un partid care nu are limite în a face compromisuri, inclusiv doctrinare, numai să rămână la putere sau să aibă avantajele puterii, iar noi ne declarăm, raportându-ne la realitățile românești de azi, un partid de centru-dreapta, susținători ai clasei de mijloc. Dar foarte puțini dintre noi au un comportament în acest sens. Noi avem un comportament mai curând de stânga. Nu chiar toți, dar în majoritate avem un comportament de stânga, care vine în contradicție cu ceea ce ne-am propus și cu mesajele pe care le transmitem, și aceasta duce obligatoriu la un deficit de imagine.

Acum, în privința cauzelor subiective. Observ la noi toți, de exemplu, o reticență față de ziariști - justificată -, căci presa nu ne prea iubește, asta e clar. Dar asta a dus ca, în general, toți țărăniștii să fie închistați, să evite relația cu ziariștii. Or, noi nu putem face presa nici mai bună, nici mai rea. Trebuie să o luăm așa cum este, trebuie să învățăm și noi - scuzați expresia - să băgăm „șopârle" despre adversari, trebuie să învățăm să folosim aceste canale. Ziariștii sunt și ei oameni, râd, plâng, glumesc, au simpatii, antipatii - trebuie să învățăm să folosim aceste trăsături. Partidul Democrat știe să facă acest lucru foarte bine. Ei știu să folosească chiar și presa care le este ostilă.

Faptul că noi am abordat această guvernare pornind de la principiul că buna-credință este întotdeauna necesară și suficientă, ne-a adus un puternic deficit de imagine. Trebuia să avem o strategie de abordare a relațiilor și cu PNL, și cu PD. Noi am acționat cu bună-credință în relațiile cu ei, și întotdeauna ei au răspuns cu strategii bine gândite, în care noi aveam întotdeauna cel mult un rol secundar. Eu cred că de acum încolo trebuie să abordăm cu foarte mult realism relațiile acestea.

Referitor la modul în care am rezolvat problemele care au apărut în județe, și aici am indus deficitul de imagine pe care îl traversăm astăzi. Când

[42] Teodor Meleșcanu - senator de Prahova din partea PDSR, partid din care a demisionat în anul 1997 și a înființat partidul Alianța pentru România (ApR).

apar asemenea probleme, ele trebuie tratate rapid, dar noi întotdeauna le-am amânat. Orice amânare nu rezolvă problema, ci adâncește criza de acolo, și lasă impresia că PNȚCD este un partid în disoluție, unde conducerea nu are niciun fel de autoritate.

Modul în care am transmis mesaje este iarăși foarte important. Dacă Biroul Național de Conducere a luat o anumită poziție față de un eveniment, este inadmisibil ca un alt membru al conducerii partidului, sau un ministru țărănist să transmită un alt mesaj, pentru că atunci bruiază mesajul transmis de partid și acesta nu mai are efectul scontat. Cel mai elocvent exemplu este poziția noastră și a miniștrilor noștri vizavi de greva profesorilor. Eu cred că trebuie - indiferent de părerea pe care o avem - să existe o disciplină clară aici și toți trebuie să transmitem același mesaj. Dacă noi hotărâm aici, în BNC, un mesaj și apoi eu ies la televizor și spun altceva, oamenii nu mai știu ce să înțeleagă. Și aceasta ține de fiecare dintre noi.

O altă problemă este modul în care noi am abordat, sau poate că nu am abordat deloc, ieșirile noastre în mass-media. Aceasta este o realitate: sunt unii oameni spontani, cu o prezență fizică agreabilă, care știu să vorbească, au replici și sunt buni în talk-show-uri televizate. Noi am trimis, sau s-au dus de capul lor, oameni care nu fac față unor dezbateri și acest lucru ne-a făcut mult rău, a arătat că PNȚCD este un partid care întotdeauna pierde. Or, lucrurile nu stau chiar așa, deoarece sunt printre noi și oameni care se descurcă foarte bine, cum a fost Mihai Gheorghiu, excelent aseară la Marius Tucă-Show. Deci, când trimitem pe cineva la o televiziune, trebuie să ținem seama ca omul să [...] cunoască temele discuțiilor, să știe exact ce va spune acolo; apoi, el trebuie să fie spontan, să poată da replici, să poată avea o prezență agreabilă.

Sunt oameni care au o voce frumoasă și care pot face față foarte bine în talk-show-urile de la radio, și atunci ei trebuie trimiși la radio, pentru că oamenilor le place când aud o voce bine timbrată.

Sunt oameni care au idei foarte bune și ele trebuie prezentate în presa scrisă, dar trebuie făcută o organizare a ieșirilor noastre în mass-media. Până la urmă, noi nu suntem altceva decât imagine.

În preambulul materialului, eu am scris așa: noi am avut din 1990 un obiectiv pe care nu l-am schimbat până acum, anume integrarea în structurile europene și euroatlantice. Am avut și o strategie: privatizarea și descentralizarea administrativă. Deși am avut și obiectiv, și strategie, imaginea noastră în acest moment este la pământ, pentru că, de fapt, oamenii nu văd ceea ce suntem, oamenii văd ceea ce li se arată.

Eu cred că trebuie să umblăm la acest aspect, pentru că nu e vorba numai de noi aici, și nu spun vorbe mari. România are nevoie de creștin-democrație, or, în acest moment, suntem singurii care reprezentăm ceva în acest domeniu și nu ne putem permite să ajungem în situația în care suntem

acum, doar spunând că nu ne iubește lumea și că asta e situația, adică să ne obișnuim cu ea!

Acesta este motivul pentru care am simțit nevoia să fac o analiză, poate că mai sunt și alte cauze, poate unele din observațiile mele nu sunt corecte - dar este exact ce am văzut eu și am făcut și unele propuneri. [...]

Dl Ion Diaconescu: Domnul Barde are dreptate în multe privințe. Dar că noi suntem de dreapta sau de stânga - nu are nicio relevanță.

Dl Tănase Barde: Eu vorbesc despre mesaje.

Dl Ion Diaconescu: Care mesaje? Te duci într-un sat și spui că ești de stânga sau de dreapta? Se uită țăranul la tine și se crucește! Noi suntem pe aceeași poziție pe care am fost de când ne știm, cu aceleași principii și cu aceeași poziție. Pe vremea lui Maniu și Mihalache eram considerați de stânga, pentru că în țară mai erau legionarii, care erau de extremă dreapta. Liberalii care erau mai la dreapta noastră, iar la stânga nu era mai nimeni. Când au venit comuniștii la putere, noi am devenit fasciști, de extremă dreaptă, deși noi tot în aceeași poziție rămăseserăm. Și la ora actuală suntem în aceeași poziție, lasă-i pe alții să-și bată capul cu stânga sau dreapta!

Important este, mai întâi, că s-a creat o imagine negativă și la asta a contribuit și o campanie de presă specială, s-a repetat exact, dar la o altă scară, fenomenul din ianuarie 1990. După revoluție, la un moment dat, s-a produs o avalanșă spre noi, era o mișcare extraordinară în favoarea noastră. În momentul în care puterea a identificat că noi am fi un element periculos, că avem o atitudine cu care nu se va putea colabora, cu Legea lustrației, atunci s-a dezlănțuit o campanie furibundă împotriva noastră, până acolo încât oamenilor le era frică să mai vină alături de noi. Acum se face ceva tot în genul acela. Deci, acest fenomen există, dar se datorează unei campanii a adversarilor, care văd în noi niște oameni cu care nu ar putea colabora. Am discutat aici că s-au creat premisele unei colaborări a PDSR - dacă va câștiga alegerile - și cu PNL. PDSR a înțeles că noi niciodată nu am fi de acord să colaborăm cu ei, și atunci am devenit indezirabili, într-o poziție intransigentă.

Este adevărat ce ai spus dumneata, domnule Barde, că noi poate nu am găsit cea mai bună soluție de a rezolva crizele din coaliție, care au apărut îndeosebi datorită faptului că în momentul în care am ajuns la putere, puterea a fost oarecum dispersată.

La noi există un partid și o conducere de partid, există un Guvern și o conducere de Guvern, există un președinte și o Președinție. Toți aceștia sunt poli de putere. În orice moment se pot trata problemele fie la partid, fie la Guvern, fie la Președinție. Aceasta creează, ca un reflex în teritoriu, mai mulți poli de interese. Este o cauză care a dus la această situație. Atunci

când a apărut o divergență în teritoriu, am tratat-o, cel puțin eu, cu calm, cu răbdare, încercând luni să zile să stingem conflictul. Alții ar fi zis să se facă imediat o anchetă, să dăm afară pe unii și să rămânem cu ceilalți. Eu, personal, m-am ferit să adopt o poziție de a lichida imediat un conflict și am pus frâu cât s-a putut tendinței de ruptură în cadrul partidului. Sigur, mai trebuie aprofundat acest material al domnului Barde.

Dl Vlad Roșca: În legătură cu talk-show-urile, și eu cred că ar trebui alese mai bine persoanele, pentru că ei pot fi buni specialiști, însă nu fac față, deoarece fiind binecrescuți, nu se pot bălăcări cu cine știe cine de pe la PDSR, care îi intimidează prin atitudine. Mi-au spus oameni de-ai noștri că la talk-show-ul lui Marius Tucă, domnul senator Andreiu Oprea a fost foarte slab.

Dl Radu Sârbu: În această perioadă electorală, talk-show-urile nu trebuie abordate întâmplător. Eu cred că trebuie să fie o coordonare de aici, prin secretarul general, prin Departamentul electoral și cel de imagine. Toate aceste talk-show-uri trebuie să le folosim ca momente de bilanț. Or, noi ne aruncăm la televiziuni de cum suntem invitați, foarte puțini refuză, ca să ne vadă alegătorii din organizație ș.a.m.d.

Or, interesul personal trebuie subordonat interesului partidului și, din această cauză, cred că trebuie preluată inițiativa. Noi nu avem inițiativă, doar răspundem la inițiativa lui Tucă sau a altora, care ne cheamă și uneori ne bagă în ambuscade. Se vede clar că americanul care conduce campania PDSR a organizat o haită de gonaci cu discursuri agresive, în frunte cu mogulii presei – Cristian Tudor Popescu, Ion Cristoiu și alții - care ne atacă. Noi, față de această situație, nu avem inițiative. Ar trebui să avem un program pe care să-l impunem. Aici trebuie luată o decizie de principiu.

Dl Ion Diaconescu: Poate că ar fi bine ca nimeni să nu se ducă la televiziuni până nu stă de vorbă cu conducerea partidului.

Dl Mihai Gheorghiu: Remus Opriș a introdus o oarecare ordine, nu se mai duce cine vrea, unde vrea.

Dl Radu Sârbu: Domnul Oprea nu e bun de mers la televiziune.

Dl Mihai Gheorghiu: Vreau să spun că nu mai este dezordine. Remus dădea telefon și întreba, nu se ducea oricine. Cu domnul Oprea a fost un caz mai puțin fericit, dar omul este chiar președintele Comisiei de buget de la Senat. Este o negociere foarte complicată ca să-i bagi lui Tucă pe cineva în emisie.

Dl Tănase Barde: Nu ai dreptate. Radu Sârbu are dreptate.

Dl Mihai Gheorghiu: Sigur că este foarte important și ce om se duce, dar am subliniat că nu mai e dezordine în acest domeniu. Dar problema este ce facem? Dăm mesaje sau nu dăm mesaje? Și aceasta trebuie să vină și de la cuvintele-tip, și de la mesajele-tip ș.a.m.d. […]

3. Despre creșterea indemnizațiilor parlamentarilor și ale altor demnitari

Dl Vasile Lupu: Am auzit azi în Biroul Permanent că s-a înregistrat o inițiativă de majorare a indemnizaților parlamentarilor.

Dl Tănase Barde: Este o inițiativă a unor deputați.

Dl Vasile Lupu: În niciun caz să nu cădem în această cursă. Este categoria pensionarilor care aleargă după mine pe stradă, se sting de foame, cerșesc prin cimitire, medicii, profesorii au pensia de 7-800.000 de lei lunar. Cel puțin înainte de alegeri nu trebuie să cădem în această cursă.

Apoi mă adresez miniștrilor noștri. Noi am prezentat și în conferință de presă și am blamat acea OUG nr. 49/1999, în baza căreia s-a dat HGR nr. 346/1999, care a permis salarii de sute de milioane de lei directorilor de regii și de societăți comerciale. Ordonanța a picat în ambele Camere, dar HGR a rămas. Directorul de la Regia Tutunului are vreo 200 de milioane de lei în mână. Nu se poate așa ceva.

Dl Ioan Avram Mureșan: Am spus că nu mai are nimeni salariu…

Dl Vasile Lupu: Bun, tu ai spus, dar una spui și alta s-a decis printr-un act normativ. Ați modificat actul normativ?

Dl Ioan Avram Mureșan: L-am chemat pe director la mine și i-am spus: „Nu mai pot să-ți dau atâția bani". Atunci el și-a luat concediu fără plată, până la privatizare.

Dl Vasile Lupu: Ai spus să se modifice acea HGR, și cu o leacă de tam-tam, ca să nu mai rămână imaginea noastră așa de rea?

Dl Ioan Avram Mureșan: Anul trecut, pe vremea lui Radu Vasile, s-a făcut o ordonanță care permitea contracte de o așa manieră încât o societate comercială să poată fi administrată de o persoană juridică…

Dl Sergiu Macarie: La Conel, avea 149 de milioane!

Dl Vasile Lupu: M-am ocupat de problemă. Ordonanța nr. 49/1999 nu face nicio pomenire de salarii, ci doar face referire la manageriatul unic al regiilor și societăților comerciale cu capital de stat și trimite la metodologie - dată prin HGR. Și vine HGR nr. 346/1999, care prevede stabilirea salariului pe o scară de la 1 la 46, în funcție de numărul de salariați și cifra de afaceri. La care se adaugă până la 3% din profit. Câștigul managerului unic pe societate sau pe regie, foarte ușor ajunge la 60-70 de milioane de lei numai salariul, plus beneficiul de până la 3% - și așa s-a ajuns la asemenea salarii.

Deci, asta să spunem în presă, că interveniți în Guvern cu o inițiativă care să modifice acea hotărâre, să știe toată țara, pentru că se strigă după noi: „Hoților, bandiților". […]

Dl Ioan Avram Mureșan: Problemele ridicate de Vasile sunt reale. Dar a fost o ședință de Guvern în care doamna ministru Smaranda Dobrescu a venit cu o lege de reașezare a salariilor după mișcarea cu profesorii. Se încearcă o reașezare a salariilor la toți bugetarii, și în special la demnitari. Aceasta nu este o chestiune susținută de PNȚCD, este o chestiune a Guvernului. Și bagă de seamă că Guvernul este condus de un neutru tehnocrat, superspecialist. Deci, când te întreabă cineva, spui că a venit superspecialistul de la Banca Națională, care are 200 de milioane de lei salariu, și nu și-a dat salariu de prim-ministru, ci și-a lăsat tot salariul de guvernator. E bine așa?

Dl Vasile Lupu: Acum, când atâția oameni din România crapă de foame prin guvernământul nostru strălucit, noi ieșim în fața țării cu încă o majorare de indemnizație!

[...]

5. Votul final în Senatul României la Legea retrocedării imobilelor abuziv confiscate de statul comunist

Dl Ion Diaconescu: Înainte de a începe noi ședința de BNC, mi-a dat cu disperare Răsvan Dobrescu telefon că în ședința Comisiei juridice de la Senat trebuie să se voteze Legea retrocedării și m-a întrebat cum să voteze el. Până la urmă, i-am spus să meargă pe poziția pe care am luat-o în Camera Deputaților, adică retrocedare totală.

[...]

Cu asta, încheiem ședința noastră.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(29 martie 2000)

Teme dezbătute:

1. Dezbaterea în cadrul Juriului de onoare și disciplină a cazurile de la Dolj și Galați
2. Acțiuni și termene pentru campania electorală de la alegerile locale
3. **Atacuri ale senatorului PD Corneliu Ioan Bucur la adresa ministrului Ion Caramitru; alte atacuri ale PD împotriva PNȚCD**
4. Aspecte legate de strategia de campanie electorală pentru alegerile locale
5. Regulamentul de organizare și funcționare al Secretariatului General al PNȚCD
6. Probleme legate de activitatea Biroului național al Organizației de tineret a PNȚCD

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Mircea Ciumara, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu, Ion Constantinescu

Secretari Generali adjuncți:

Radu Mânea, Iustin Tănase

Invitați:

Ion Caramitru (ministrul Culturii), Alexandru Badea (vicelider al Grupului parlamentar PNȚCD-civic-ecologist, vicepreședinte al Juriului de onoare și disciplină)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

3. Atacuri ale senatorului PD Corneliu Ioan Bucur la adresa ministrului Ion Caramitru; alte atacuri ale PD împotriva PNȚCD

Dl Remus Opriș: Am fost rugat de colegul nostru, domnul ministru Ion Caramitru, să analizăm cu toții situația în care se află dânsul de o mai lungă bucată de vreme, fiind șicanat, terorizat cu controlul parlamentar de către domnul senator Corneliu Bucur de la PD. Problema este că se trenează rezolvarea situației și se amplifică această presiune. Pe de altă parte, sunt și ceva probleme legate de bugetul Ministerului Culturii. Vă rugăm, domnule ministru.

Dl Ion Caramitru: Prin votul Senatului din noiembrie anul trecut, printr-o alianță între PD și PDSR, s-a votat, la propunerea senatorului PD Corneliu Bucur, o comisie de anchetă asupra întregii activități a Ministerului Culturii, începând cu 1997. De reținut faptul că, pe de o parte, domnul Corneliu Bucur este vicepreședinte al Comisiei pentru cultură a Senatului, iar, pe de altă parte, este și director al unui muzeu de la Sibiu, din subordinea Ministerului Culturii. Este vorba de un personaj cu totul special, care m-a terorizat și a făcut trafic de influență cât a putut ca să tragă către muzeul lui toți banii posibili de la Ministerul Culturii. Când s-a redus numărul secretarilor de stat din minister și a plecat Ioan Onisei, reprezentantul PD, eu am preluat direct domeniul în care lucrează domnul Bucur. Și atunci am observat toate șmecheriile care s-au făcut acolo, unde s-au tras bani cât mai mult posibil. Așa, ca o cifră orientativă, domnul Bucur mi-a cerut nici mai mult nici mai puțin decât 39 de miliarde de lei buget pentru muzeul lui. Domnul Bucur a putut să cumuleze cele două funcții printr-o hotărâre a Biroului Permanent, de pe vremea când era președinte al Senatului domnul Petre Roman, care probabil nici nu a sesizat că se poate ajunge la un conflict de interese atât de mare. Eu am sesizat Biroul Permanent de trei ori, solicitând o analiză a acestei incompatibilități, dar nu am primit niciun răspuns.

Până la urmă, după o ultimă înfățișare în fața Comisiei pentru cultură, unde domnul Bucur mă tot chema la raport, Comisia pentru cultură a votat să ceară Comisiei juridice a Senatului analizarea acestui caz. S-a judecat sub președinția domnului Răsvan Dobrescu și cu participarea domnului Ionescu-Quintus, pe atunci vicepreședinte al Senatului. Comisia juridică a avut cvorum și s-a votat cu șapte contra unu incompatibilitatea celor două funcții, raportându-se acest lucru la Biroul Permanent al Senatului.

De la Biroul Permanent s-a trimis înapoi la Comisia juridică hotărârea anulată, ținând cont de faptul - spuneau ei - că nu poate o comisie să sesizeze o altă comisie, ci se poate face acest lucru numai la cererea Biroului Permanent. Drept care Biroul Permanent a cerut rejudecarea cazului, s-a rejudecat în Comisia juridică în aceeași formație, dar fără domnul Ionescu-Quintus, care devenise între timp președinte al Senatului, și s-a votat invers.

De unde cu trei luni înainte era incompatibil, acum domnul Bucur a devenit compatibil, cu șase voturi la cinci, vot care a fost decis de un senator țărănist, care a votat contra mea. Este vorba de domnul senator Victor Clonaru. Această hotărâre a rămas definitivă. Eu am făcut din nou o sesizare la domnul Ionescu-Quintus, cerându-i recuzarea domnului Corneliu Bucur din funcția de președinte al comisiei de anchetă. Am dat câteva titluri din atacurile lui în presă și am arătat că domnul Bucur se declară dușmanul meu de moarte. Până la această oră nu am primit niciun răspuns. Sunt și într-un contencios cu dânsul, pentru că după ce prima dată Comisia juridică s-a exprimat că este incompatibil, l-am suspendat din funcția de director de muzeu. El a atacat în contencios decizia de suspendare și sunt în continuare în proces.

Domnule președinte, eu nu mă supun acestei decizii a Senatului, cu orice risc. Conform Legii răspunderii ministeriale, eu trebuie să răspund la anchetă în 30 de zile. Domnul Bucur mi-a trimis 82 de întrebări în scris, ori eu nu mă supun acestei anchete, pentru că este de neacceptat, și nu mă poate judeca o asemenea persoană.

Dacă acest lucru aduce prejudicii partidului, vă rog să-mi spuneți, pentru că mă suspend eu din partid și mă duc ca persoană fără de partid la Senat, sau pur și simplu mă duc și mă leg de ușa Senatului, fiindcă nu am să ajung la mâna unui nemernic, care a obținut această anchetă printr-o asociere cu opozanții noștri, dar care, în același timp, este membru al unui partid din coaliție. Eu am cerut controlul Corpului de control al prim-ministrului. Când s-a făcut acea anchetă, șeful corpului de control al prim-ministrului era Ovidiu Grecea. Domnul Grecea s-a interesat și a văzut că nu are de ce să mă lege. Deci, sunt într-o situație în care nu mai sunt o persoană particulară, pur și simplu, ci sunt membru al Guvernului țărănist, judecat de un coleg de coaliție. Petre Roman l-a sprijinit pe Bucur până la un moment dat.

Dl Radu Sârbu: Problema pe care domnul Caramitru o ridică are nu numai un caracter particular, ci și general. Bucur nu atacă numai pe Caramitru, ci Partidul Democrat atacă instituții. Eu mă refer acum la FPS. Nu mai spun ce a zis doamna deputat Paula Ivănescu, pentru că asta se știe deja, dar doi deputați PD, motivând că FPS distruge economia, au înaintat o inițiativă legislativă pentru desființarea FPS. Știu că nu se pune problema, dar sunt fumigene specifice unui an electoral, care nu vin de la opoziție, ci de la colegi de coaliție. Și eu cred că aici ar trebui puse cap la cap toate cazurile și prezentată poziția noastră conducerii PD.

Dl Tănase Barde: Nu, asta ar fi fără efect.

Dl Teodor Morariu: Trebuie să le facem și noi la fel și apoi să negociem.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În primul rând, trebuie să facem un inventar al tuturor acestor situații, să le punem pe hârtie și să aveți dumneavoastră, domnule președinte, o discuție ultimativă cu Petre Roman. Altfel, dacă nu facem o scrisoare de acest gen, înseamnă că ne coborâm la nivelul lor. În al doilea rând, trebuie să începem și noi cu demersuri de acest gen.

Dl Tănase Barde: Dar tu nu ai câteva demersuri acolo?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu nu mă pretez.

Dl Remus Opriș: E o problemă care ține de interesul național, fiind vorba de anchetarea ministrului de externe Petre Roman de către o comisie. Sesizarea a fost făcută la Biroul Permanent al Camerei Deputaților de către George Șerban și alții. Colegii noștri să susțină că au analizat în comisie și că demersul este corect. Există o lege a responsabilității ministeriale și Petre Roman trebuie adus sub incidența acestei legi.

Dl Tănase Barde: Nu trece, pentru că în Biroul Permanent a fost o înțelegere între PDSR și PD în această problemă. Nu va trece.

Dl Radu Sârbu: Părerea mea este că un răspuns de tipul atacului lor nu este benefic. Ați văzut că eu le-am răspuns printr-o sintagmă mitocănească, dar percepția publică nu ne-a fost favorabilă. Deci, eu cred că trebuie să ridicăm puțin nivelul răspunsului, dar nu se poate să nu reacționăm, pentru că ei recidivează.

Ministrul Radu Berceanu vorbește de „minunile" de la Sidex, ca și cum nu el este una din căpușile Sidex-ului, deoarece condiționează licențele de export pentru Sidex de un anumit număr de tone, care să meargă printr-un SRL, de la care el ia bani (nu pot dovedi, dar se știe). Și tot el vorbește de căpușarea Sidex-ului că ar fi o problemă a FPS-ului! Și toți fac asemenea atacuri! Iar atacul la FPS este foarte simplu de făcut într-un an electoral. Și uite că acum îl atacă și pe ministrul Culturii! Eu cred că trebuie să revenim la nivelul de principii și, primul lucru, la nivel de vârf.

Dl Ion Caramitru: Dacă celelalte încercări de-ale lor de a pune sub anchetă miniștrii noștri au căzut, pentru că ele au fost înainte de votul în plen, la mine s-a votat în plenul Senatului. Comisia există, e constituită, are președinte chiar pe omul respectiv, mi-a trimis un material la care trebuie să răspund și a trecut termenul. Conform Legii răspunderii ministeriale eu sunt în culpă, pentru că nu am vrut să răspund, iar eu am făcut această cerere de recuzare la președintele Senatului, care nu mi-a dat niciun răspuns până acum. Eu vă rog să vorbiți cu domnul Ionescu-Quintus, ca să fie făcută această recuzare. Mie nu mi-e teamă de comisie, dar senatorul Corneliu Bucur nu poate să fie în această comisie.

Dl Ion Diaconescu: La prima ocazie voi vorbi cu Petre Roman. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(5 aprilie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Punctele de vedere ale PNȚCD asupra pachetului legislativ privind reforma în Justiție propus de Valeriu Stoica**
2. Propunerea lui Remus Opriș de numire a lui Ion Gherasim, Camenco Petrovici și Anamaria Biriș în funcția de consilieri politici ai Biroului Național de Conducere al PNȚCD
3. Informare asupra situație juridice a Convenției Democrate din România
4. Ministrul Agriculturii Ioan Avram Mureșan a dat cu mare succes țăranilor primele cupoane agricole
5. **Despre campania electorală pentru alegerile locale; sondaje de opinie, fonduri necesare și fonduri disponibile**
6. Schimbarea prefectului la Călărași; probleme organizatorice la Suceava, Teleorman, Sălaj și Prahova

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Radu Sârbu, Mircea Ciumara, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

Invitați:

Ion Caramitru (ministrul Culturii), Emil Popescu (deputat de Botoșani)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Punctele de vedere ale PNȚCD asupra pachetului legislativ privind reforma în Justiție propus de Valeriu Stoica

Dl Ion Diaconescu: Să intrăm în ordinea de zi.

Dl Emil Popescu: Sunt conștient de timpul dumneavoastră limitat. De aceea, eu nu voi prezenta decât unele idei fundamentale, care sunt cuprinse în raportul meu. Raportul a fost difuzat, are nouă pagini. Raportul nu este doar al meu, este și al domnului Dejeu. Aceste puncte de vedere pe care le exprim oral reflectă și poziția domnului Dejeu. Între mine și domnul Dejeu nu există nicio diferență de opinie. Noi am examinat acest proiect, ca și cum ar fi fost al oricui, nu neapărat că ar fi fost al liberalilor. Criticile pe care le-am formulat rămân în picioare, indiferent de sorgintea lui. [...]

Proiectul este prin excelență neconstituțional. Ca să vă dați seama domniile voastre de ce este neconstituțional, vă citesc textul Constituției (n.n. Constituția din 1991). Asumarea răspunderii Guvernului își are sediul materiei în art. 113, care are patru puncte.

La primul punct: „Guvernul își poate angaja răspunderea [...] în ședință comună (*și acum urmează sintagmele importante*) asupra unui program (*vă rog să rețineți singularul*), a unei declarații de politică generală sau a unui proiect de lege".

Nu este deci, întâmplător, că se folosește singularul la toate cele trei elemente.

La punctul 2 al aceluiași articol: „Guvernul este demis dacă o moțiune de cenzură depusă [...] după prezentarea programului, a declarației de politică generală sau a proiectului de lege a fost votată [...]". Deci, din nou se repetă singularul.

Din textul Constituției rezultă clar că pe procedura asumării răspunderii Guvernului se poate adopta o singură lege. Din ce este alcătuit pachetul? Pachetul este alcătuit din 12 proiecte de lege distincte, fiecare are un obiect propriu de reglementare. E adevărat că toate aceste legi sunt conjugate între ele prin norme de legătură, prin norme de trimitere. Dar ele sunt 12 legi autentic distincte.

Ce a făcut autorul proiectului? A transformat legile în capitole ale unei legi mai generale, deci a reunit toate aceste legi, care sunt distincte, într-o singură lege care are 12 titluri. Câte legi, atâtea titluri. Avem în realitate un procedeu prin care se urmărește eludarea acestui articol 113 din Constituție, care permite, după cum v-am spus, o singură lege.

Practic, suntem în situația că prin procedura asumării răspunderii se trec 12 legi și nu una. Cât am fi de îngăduitori, nicio Curte Constituțională și niciun Parlament nu va accepta că acestea sunt în realitate capitole ale unei singure legi.

Dl Teodor Morariu: Un precedent există.

Dl Emil Popescu: Dacă un precedent greșit a fost creat, asta nu înseamnă că trebuie repetat. Este adevărat că se întâmplă, ca metodă, ca procedeu legislativ, ca legiuitorul să modifice printr-o lege scurtă două sau trei texte din două-trei legi diferite. De exemplu, modifici divorțul și vrei să introduci consimțământul mutual, atunci umbli și la procedură, deși este într-o altă lege, dar e legată de modificarea primei legi. Și se poate întâmpla, cu totul rar și nerecomandabil, să fie o lege care să fie modificatorie pentru trei legi diferite. Repet, numai două-trei chestii și atât, nu un pachet de legi așa cum este acesta.

Pe fondul chestiunii, noi suntem în situația că nu avem aici legi obișnuite, ci legi speciale. Avem patru legi, care sunt patru coduri: Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală. Domnilor, niciodată aceste coduri nu se modifică pe o astfel de procedură. Întotdeauna codurile se modifică prin Parlament și nu se modifică într-o perioadă de agitație, într-o perioadă de reformă a unei societăți aflată *en train de passer.*

Este vorba de o reformă, care se întâmplă la toate societățile, când un Cod civil se schimbă la 100 de ani sau la 50 de ani. Iată, de pildă, noi am făcut un Cod la zeci de ani după cel al lui Napoleon din 1804. La 1865 a fost adoptat acel cod pe care acum domnul ministru liberal Valeriu Stoica vrea să-l schimbe pe o asumare de răspundere, sub forma unui capitol dintr-o lege. Este o copilărie, o naivitate. Dar la mijloc nu este o naivitate, la mijloc sunt alte interese, le voi discuta în considerațiunile extrajuridice. Deocamdată, strict juridic, codurile niciodată nu se pot da pe asumare de răspundere.

Codurile - civil, penal, procedură civilă, procedură penală - sunt ca niște monumente juridice, ca niște piramide, care se schimbă o dată la 50 de ani, o dată la 100 de ani, într-o societate normală, așezată, gradual, și nicidecum simultan. Ce înseamnă aceasta? Înseamnă că se lucrează doi ani la Codul civil, după aceea este trecut prin Parlament, după ce se adoptă Codul civil prin procedura clasică obișnuită, urmează Codul de procedură penală - la un an, doi, trei ani după. Apoi se umblă la Codul penal, dacă îl schimbi. Or, s-au făcut deja modificări la Codul penal și la Codul de procedură acum, în acești ani, destul de multe - s-au înăsprit pedepse, s-au mai simplificat proceduri - și deja societatea și suprastructura juridică sunt bulversate de aceste modificări.

Acum suntem în situația ca aceste 12 legi, care constituie într-un fel un ansamblu, aceste 12 legi să vină ca o explozie juridică, ele vor bulversa

societatea, vor avea efecte imprevizibile - pozitive sau negative - pentru că o societate nu poate suporta atât de multe modificări făcute atât de repede.

Vă repet că nu este de glumă. În nicio țară civilizată nu se modifică cele patru coduri simultan. Nimeni nu a făcut așa ceva până acum. Este o inaugurare. Celelalte legi sunt legi speciale, și ele sunt foarte multe și, prin urmare, 12 legi trecute prin asumarea răspunderii este mult prea mult.

Dacă noi, dumneavoastră sau oricine subscrie la așa o treabă, este ceva foarte grav. Sigur că domniile voastre puteți hotărî ce credeți. Noi însă vă punem în gardă cu privire la aceste procedee complet neuzitate.

Aspectul doi: ce se înțelege prin reformă? Noi știm bine că suntem în cadrul unei reforme, care înseamnă reformă socială, politică, economică. În cadrul unei asemenea reforme - care înseamnă trecerea de la un sistem la altul și care este reformă de sistem - sigur că se vor produce și modificări în legi, pentru că legile sunt instrumentele juridice, pe lângă alte instrumente, care permit propulsarea reformei. Dar aceste legi de care vorbesc nu au legătură cu legile din pachetul ministrului Stoica, specifice numai în suprastructura juridică și numai într-o societate care nu este în curs de trecere de la socialism la capitalism.

Să zicem că peste 20 de ani România va fi așezată, liniștită, că s-a terminat cu toată această trecere, că suntem într-un sistem capitalist și că e nevoie să modificăm codurile. Atunci le vom modifica liniștiți, calmi, fără grabă și nicidecum pe procedura asumării răspunderii Guvernului.

Deci, este foarte clar că procedeul este complet inadmisibil și toată lumea - nu numai cea din țară, dar și cea din afară - ne va critica. Prin urmare, nu trebuie confundată reforma în Justiție - el o poate concepe ca un ministru la 100 de ani - cu reforma aceasta economică, politică, de sistem, în care se modifică și instrumentele juridice, dar numai strictul necesar, numai atât cât e necesar.

Am terminat cu acest aspect și vreau să vă spun respectuos că nimeni nu va crede că suntem în fața unei singure legi. Curtea Constituțională va fi precis sesizată cu această chestiune și ea va sesiza că este vorba de un procedeu eludativ. Se urmărește eludarea prevederilor art. 113 din Constituție, care arată că e vorba de „o lege, un proiect". Eludarea acestui text prin ce? Strecurăm la umbrela unei legi modificatoare o lege de ansamblu și transformăm legile autonome în capitole ale unei singure legi și, deci, ele devin părți ale unei legi, care însă e o lege ce cuprinde mai multe legi. Mereu aceste legi vor rămâne legi autonome, oricum le-am boteza. [...]

Noi am căutat să vedem, la recomandarea conducerii noastre, dacă totuși nu se pot trece prin asumarea răspunderii niște legi. Și am încercat să izolăm din toate aceste legi pe acelea care nu au legătură cu toate. Adică din 12 să vedem dacă există una, există două, care pot fi separate, care nu au legături

interne cu toate celelalte? Și am ajuns la concluzia că din cele 12, numai două legi sunt distincte și separabile, pot fi izolate, pot fi trecute prin asumarea răspunderii.

Toate cele patru coduri nu pot fi trecute, precum și încă alte șase legi nu pot fi trecute, fiindcă sunt legate între ele. Noi am indicat în raportul nostru că Legea nr. 7 cu privire la contencios și Legea nr. 12 cu privire la soluționarea conflictelor prin mediere ar putea să fie trecute prin procedura asumării răspunderii. [...]

Dl Ion Diaconescu: O întrebare: aceste două legi - de la poziția 7 și 12 -, care sub raportul acesta că sunt independente, pot face obiectul unei angajări de răspundere? Dar fondul problemei, așa cum sunt aceste legi redactate, ar fi acceptabil?

Dl Emil Popescu: Asta e altceva. Acum urmează discuția că la toate aceste legi avem amendamente la texte. Dar dumneavoastră trebuie să stabiliți acum, din tot pachetul de 12 legi, cu câte suntem de acord? Și dacă se cade de acord pe două legi, vom face imediat observații pe text. [...]

Dl Ion Diaconescu: Problema este complicată din punct de vedere politic. Valeriu Stoica a venit cu acest pachet de legi, noi ne-am pronunțat la început împotrivă, a intervenit președintele Constantinescu, care a spus că s-a mai procedat așa, că pe vremea lui Radu Vasile am dat și noi un grup de trei-patru legi prin asumarea răspunderii. Am spus că sub acest raport al formei nu pot să mă pronunț eu, dar că mi se pare că nu putem să ne angajăm să votăm niște legi pe care nu le cunoaștem.

Deci, să avem mai întâi legile, să le examinăm, să ne spunem punctul de vedere, să propunem niște amendamente, și dacă noi cădem de acord pe conținutul fiecărei legi, nu avem nimic împotrivă să se meargă pe asumarea răspunderii Guvernului.

Eu am avut o ședință și cu liberalii, și cu alții din coaliție, și am luat termen de o lună - acum suntem deja în săptămâna a treia -, în care să examinăm legile și să spunem dacă le acceptăm sau nu.

Eu am mai făcut atunci următoarea observație: din legile acelea, două au trecut prin Camera Deputaților și au fost adoptate. Și am spus că dacă acelea au fost adoptate de Cameră, atunci ele sunt bune din punctul nostru de vedere.

Deci, să nu punem pentru aceste legi textul făcut de Stoica, ci textul care a trecut prin Camera Deputaților. Și el a spus că e de acord.

Eu l-am întrebat pe domnul Emil Popescu și mi-a spus că dacă sub raportul fondului se adoptă cele două legi trecute prin Camera Deputaților, nu are nimic împotrivă.

Am văzut că și PD e categoric împotrivă, însă nu cred că e valabilă chestiunea aceasta de principiu că nu se pot trece aceste legi prin angaja-

rea răspunderii, în fond legile în sine care trec prin Parlament sunt văzute de juriști, de deputați, care până la urmă își spun punctul de vedere. Dacă s-ar face asemenea operație în cadrul partidelor și s-ar aduce niște amendamente, eu mă gândeam ca măcar câteva din ele să facă obiectul unor asemenea dezbateri, ca să împăcăm și capra și varza. Și mă gândeam la cele două legi care au trecut deja prin Cameră și la celelalte două pe care le-a menționat domnul Emil Popescu că s-ar preta la asumare de răspundere. Dar cu o condiție: noi nu vom da mână liberă, dacă măcar un partid din coaliție este total contra. [...]

Dl Remus Opriș: O scurtă intervenție. Este vorba de procedură. Guvernul are practic toate prerogativele până în ultima zi a ființării lui ca Guvern, inclusiv procedura de angajare a răspunderii poate să o facă și cu trei zile înainte de comunicarea oficială a rezultatelor alegerilor. Opoziția are și ea dreptul să depună moțiune de cenzură. Să presupunem că moțiunea de cenzură trece în perioada ultimelor șase luni, dar nu produce decât efecte parțiale: Guvernul nu cade, capătă însă statut de Guvern demisionar. Adică rămâne în funcție, dar nu mai are calitatea de a legifera și se ocupă doar de acte administrative. Nu mai are dreptul să dea ordonanțe de urgență, nu mai are dreptul să emită proiecte de lege. Deci, este un Guvern cu statut de Guvern demisionar și cu prerogative limitate.

Atunci procedura se poate aplica, dar realmente există acest risc. Noi nu mai avem o majoritate parlamentară care să ne permită să angajăm răspunderea, trecând ca trenul prin gară. Și atunci, propunerea pe care aș face-o, care să fie o armă politică și, totodată, să obținem și efectul de bumerang: să promovăm angajarea răspunderii Guvernului pe textul de lege privitor la restituirea imobilelor abuziv confiscate. PNȚCD și-a propus ca obiectiv de mai bine de un an să facă acest lucru, dar când Radu Vasile nu a vrut să-l îndeplinească, noi nu i-am imputat acest lucru.

Cerem mai întâi angajarea răspunderii pentru Legea casele naționalizate, dacă dă Dumnezeu și nu trece o moțiune de cenzură, ne mai jucăm cu angajarea răspunderii și cu o parte din reforma în Justiție a lui Valeriu Stoica. Dar dacă trece moțiunea de cenzură, rămâne bine mersi Guvernul Isărescu și administrează alegerile, nu se mai ocupă de legiferare și nici a doua procedură de angajare a răspunderii nu se mai poate pune.

Dl Mircea Ciumara: Programul de guvernare prezentat în decembrie 1999 în Guvern a fost dat de către ministere, împreună cu calendarul de aplicare a lui. Ministerul Justiției a comunicat în decembrie cum va respecta partea lui din programul de guvernare până la sfârșitul anului 2000. Eu am comunicat că domnul ministru Stoica este în culpă, pentru că trebuia să prezinte în Guvern două proiecte de lege în februarie și nu le-a prezentat. Domnia sa a început să facă mare scandal că de fapt el a prezentat 12 legi nu două în acest pachet. Dar noi în decembrie ne-am înțeles altfel!

Dl Emil Popescu: Chiar noi, în raportul scris, am propus conducerii PNȚCD următorul lucru: să accepte două legi - pe care le-am indicat mai devreme -, la care se pot adăuga alte două legi, cele deja trecute prin Cameră. Dar dacă se joacă dumnealor cu procedura asumării răspunderii, atunci mai degrabă să se asume procedura răspunderii pe Legea restituirii caselor naționalizate, care a trecut deja prin Cameră, și care este într-adevăr parte din reformă și face parte dintre urgențe, iar acum s-a împotmolit la Senat. De ce să fie ciopârțită la Senat, mai ales că am vorbit cândva că va fi dată prin ordonanță de urgență sau asumare de răspundere.

Prin urmare, dacă liberalii vor să obțină ceva de la electorat, niște efecte clare în acest an electoral, atunci trebuie să accepte ca, pe lângă două sau trei proiecte de lege ale lor, să fie introdus cu maximă prioritate și proiectul nostru de restituire a caselor prin asumarea răspunderii, proiect care este al nostru, care face parte din reformă și nu există niciun motiv ca liberalii să zică nu, pentru că textele au fost discutate și votate la Camera Deputaților.

Dl Ion Diaconescu: Atunci cum să facă? Două angajări de răspundere?

Dl Emil Popescu: Domnule președinte, este altceva. Dacă vă hotărâți să faceți cinci legi, trebuie cinci asumări de răspundere. Lucrul este foarte clar, fiindcă este impedimentul cu art. 113 din Constituție.

Respectuos vreau să vă învederez că, indiferent ce facem noi acum pe procedura asumării, pică sau nu Guvernul, ori rămâne Guvern demisionar, va ajunge oricum legea finală la Curtea Constituțională și ea nu va accepta această încălcare a art. 113, care este o încălcare sfruntată. Adică 12 legi diferite pe o singură asumare de răspundere? Asta este o copilărie, o joacă cu legile și cu un întreg popor.

Eu pot să vă spun că un Cod penal sau un Cod de procedură penală necesită cam un an-doi de gestație în comisii în orice țară și încă alte câteva luni până este adoptat de Parlament. Următorul Cod necesită alți doi-trei ani ca să se vadă ce efecte produce primul Cod și ce consecințe decurg față de al doilea Cod. Nu se pot modifica patru coduri simultan. [...]

Dl Ion Diaconescu: Și atunci, câte angajări de răspundere trebuie?

Dl Emil Popescu: Cinci. Dacă noi am face o singură asumare pe cinci legi, toate băgate într-o singură asumare, pică la Curtea Constituțională.

Dl Ion Diaconescu: Să facem așa: și pentru ei, ca să arătăm că suntem cooperanți, și pentru că ne-a rugat președintele Constantinescu, cele două legi care au trecut prin Camera Deputaților sunt în regulă, acestea două spuneți dumneavoastră că se pot trece. Faceți și pentru ele o notă cu amendamentele respective.

Dl Emil Popescu: Vă facem în două-trei zile.

Dl Ion Diaconescu: Deci, Legea nr. 8 - modificarea și completarea Codului de procedură civilă și proiectul de lege privind executorii judecătorești.

Dl Emil Popescu: Obiecție de principiu la executorii judecătorești: știți ce înseamnă executorul judecătoresc? Ceea ce înseamnă primarul pentru obște. El este ultima verigă a unui raport statal, el este autoritatea statală. Domnul ministru Stoica, prin această lege, i-a privatizat, devenind niște funcționari, niște comercianți și se tratează executarea la nivelul unui om.

Dl Ion Diaconescu: Să concluzionăm. Vom fi chemați la Președinție și noi să spunem așa: am discutat cu juriștii noștri, mai întâi considerăm că nu se poate promova tot pachetul acesta, toată lumea spune că așa ceva nu e posibil, că socotim că se poate angaja răspunderea Guvernului pe cele patru legi plus una a noastră, a restituirii caselor - care toate au trecut prin Camera Deputaților.

Dl Emil Popescu: Aceasta are o rațiune cât de cât. Și cu aceasta cred că am terminat. Totuși, aș vrea să vă mai spun ceva. Domnul Valeriu Stoica face ce face și apar mereu norme, care gravitează în jurul Ministerului Justiției. La fiecare lege, Ministerul Justiției face, Ministerul Justiției coordonează - se tot amplifică prerogativele Ministerului Justiției și se centralizează toate aceste activități sub egida Ministerului Justiției. Eu nu cred că este bine acest lucru. Noi am dat un exemplu din care rezultă că o lege ar putea fi pusă sub egida Ministerului Public, nu neapărat la Ministerul Justiției, dar tendința aceasta de a le cumula pe toate sub egida Ministerului Justiției actual, noi știm bine ce înseamnă. Eu spun că au liberalii două pârghii extrem de puternice: Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor. Restul nu mai are rost să spun.

Dl Remus Opriș: În concluzie, putem spune că PNȚCD susține adoptarea următoarelor legi prin procedură de angajare a răspunderii Guvernului, dar pe proceduri distincte: Legea privind retrocedarea imobilelor, în forma adoptată de Camera Deputaților, iar din pachetul de legi propus de domnul Stoica s-a acceptat promovarea pe procedură de urgență modificarea Codului de procedură civilă și proiectul de lege privind executorii judecătorești, în forma promovată de Camera Deputaților.

Dl Emil Popescu: Plus contenciosul și soluționarea conflictelor colective.

Dl Remus Opriș: Acestea nu au trecut de Camera Deputaților.

Dl Emil Popescu: Aici vom face observații la text.

Dl Teodor Morariu: La ultimele două aș propune ordonanță de urgență. Nu sunt atât de importante încât să justifice o asumare de răspundere. E mai bine așa?

Dl Emil Popescu: Cum doriți. Aici este o chestiune de opțiune. Dacă mergi pe ordonanță de urgență, nu ai riscul acesta cu moțiunea de cenzură. Asumarea de răspundere se justifică întru totul când e vorba de ceva cu totul excepțional.

Dl Ion Diaconescu: Deci, Guvernul să dea ordonanță de urgență, așa cum s-a dat de atâtea ori pentru cele care se pretează.

Dl Teodor Morariu: Am următoarea propunere: din tot acest pachet, una singură este mai importantă - modificarea Codului de procedură civilă. Este o lege mai amplă. Deci, pe aceasta să mergem pe asumarea răspunderii, dar după Legea caselor naționalizate, iar celelalte să fie date prin ordonanță de urgență.

Dl Emil Popescu: E mai nuanțată și mai inteligentă această propunere.

Dl Remus Opriș: Deci, rămâne asumarea răspunderii pentru Codul de procedură civilă (din tot acest pachet), iar celelalte trei legi prin ordonanță de urgență. Restul, pe procedura normală sau cum vrea Guvernul.

[...]

5. Despre campania electorală pentru alegerile locale; sondaje de opinie, fonduri necesare și fonduri disponibile

Dl Ioan Avram Mureșan: Ieri am făcut primul instructaj cu șefii de campanie electorală și acolo unde nu s-au desemnat au venit președinții de organizație. L-am invitat pe domnul Alin Teodorescu[43], am prezentat un proiect pentru abordarea campaniei electorale locale și le-am distribuit tuturor materialele. Din conducere au fost prezenți: Remus Opriș, Tănase Barde, Vasile Berci, George Achim și Virgil Petrescu.

Știți că am împărțit toată țara în opt zone, cu coordonatori din partea Biroului Național de Conducere. Am prezentat acest material, domnul Alin Teodorescu ne-a prezentat graficele cu modul în care au evoluat opțiunile electoratului pentru Convenția Democrată, imediat după alegeri, și în raport cu PD sau cu PDSR.

S-a observat unde este punctul de inflexiune și de unde a început să crească PDSR și că, așa cum ne așteptam, tot scandalul cu Victor Babiuc, cu „firul roșu", nu au adus câștig electoral pentru noi. Convenția Democrată din România are acum 20%. Domnul Alin Teodorescu a spus că din datele pe care le are, noi reprezentăm 60% din Convenție, iar liberalii 40%. Cam asta ar fi structura. Dacă PNȚCD ar merge singur, ar avea 12%, fără niciun fel de probleme.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu e adevărată chestiunea cu 12%. Aceasta e o presupunere care nu rezistă la nicio analiză profundă. Este mai puțin.

Dl Ion Diaconescu: Dacă se spune despre Convenție că ia 20%, în aceasta intră țărăniști, liberali și unii nedefiniți. Și atunci, procentajele acelea se împart între noi și liberali. Raportul este șase la patru.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dacă am rămâne împreună, noi și liberalii.

---

[43] Alin Teodorescu - sociolog, directorul Institutului de Marketing și Sondaje IMAS.

Dl Ion Diaconescu: Dacă mergem împreună în Convenție, noi putem lua mai mult de 12%.

Dl Remus Opriș: Eu am mai studiat și alte sondaje de opinie. Societatea Academică Română a comandat și ea un sondaj de opinie și mi s-a părut obiectiv ca analiză, nu doar ca rezultat. Și acolo reieșea un lucru. Convenția Democrată: 19%. Din acest întreg, PNȚCD - 6,3%, liberalii - 6,4% și restul, aproape tot de 6% - un vot nediferențiat. În momentul însă în care se sparge Convenția, acel vot nediferențiat practic se atomizează.

Cel mai mare risc este să nu se mai vină la vot. Tentativa liberalilor a fost ca practic CDR să însemne egalitatea sumei PNL plus PNȚCD, ca voturile nediferențiate să fie încărcate în sacii celor două partide, eventual să se ducă unde or ști - lucru care pe noi ne lovește. Ar trebui să păstrăm acel vot nediferențiat.

Dl Ioan Avram Mureșan: Acest raționament al nostru nu e corect. Din moment ce noi mergem pe Convenție, Convenția fără liberali este cotată în jur de 16-17%. Acest procentaj de 16% plus 6% al liberalilor înseamnă 22% - cât aveam în sondajul IMAS din februarie.

Toată Convenția Democrată se învârte în jurul valorii de 20%. Scădeți valoarea liberalilor, care nu trece de 7-8%, și minimum pentru noi, ca partid, este 8%.

Dl Ion Diaconescu: Este în avantajul nostru să mergem în formula aceasta de Convenție. Se mai pot asocia la această formulă și alții, care nu sunt țărăniști.

Nu văd varianta să mergem singuri ca partid. Ori merg liberalii cu noi, și ajungem la 20%, ori ei nu merg cu noi, și atunci noi nu ne desființăm alianța - Convenția există prin noi, prin partidul lui Weber -, și luăm mai mult de 12%.

Dl Ioan Avram Mureșan: Setul acesta de pregătiri început de noi, și la care beneficiem de datele și informațiile pe care ni le aduce Alin Teodorescu, va continua. Ieri a fost o discuție bună.

În orice caz, i-am rugat pe toți cei prezenți să-și evalueze necesarul financiar, logistic și să vină să discute cu noi după ce au toate listele complete. Să nu vină nimeni la noi și să spună că are nevoie de ajutor fără să aibă listele făcute. Nu se poate să ceară bani vreo organizație dacă nu are liste depuse, chiar dacă acestea nu sunt chiar complete din anumite motive.

Dl Ion Diaconescu: Cei care s-au ocupat de treaba aceasta - domnii Opriș și Mureșan - au făcut niște calcule estimative și eu, personal, m-am îngrozit de câți bani avem nevoie și ce săraci suntem. Practic, la ora actuală, partidul are controlul unei fundații creștin-democrate, prezidată de mine, din care fac parte unii din membrii vechi - domnii Gabriel Țepelea, Ionescu-

Galbeni, Sergiu Macarie ș.a.m.d. -, care dispune la ora actuală de circa 6 miliarde de lei, din care 2 miliarde sunt deja angajate. Și mai există rezerva de la partid.

Dl Sergiu Macarie: 800.000 de dolari (USD), adică circa 16 miliarde de lei.

Dl Ion Diaconescu: Atât are partidul sub control. Am informații că există un număr fundații și asociații, care se reclamă ca fiind cu noi, dar asupra cărora nu avem niciun control. Mai întâi cred că ar fi necesar ca toate aceste fundații și asociații, care sunt în numele partidului, dacă ele colectează fonduri, înseamnă că le colectează în numele acestei familii mari. Dacă există aceste instituții, vă rog să lucrați cu ele în continuare, dar țineți-ne la curent, arătați-ne de ce bani dispuneți și ajutați-ne.

Am înțeles că trebuie să facem un cont special al acestei campaniei electorale, pe numele Convenția Democrată - numai pentru aceste alegeri locale. Vom vedea care va fi forma organizatorică. Dar toți care aveți posibilități - și sunteți mulți cu posibilități - puteți cere de această dată fonduri, pentru că sunt alegeri, și astfel să putem duce o campanie omenoasă.

Dl Emil Popescu: Există două personaje foarte importante - eu le-am adus o dată la dumneavoastră - și care sunt dispuse să discute foarte serios problema aceasta, legat și de ziar, și de alte lucruri. Voi veni cu ele la dumneavoastră.

Dl Tănase Barde: Domnule președinte, absolut corect, dar este păcat că am ajuns să discutăm o asemenea problemă.

Dl Remus Opriș: E păcat că nu am discutat-o acum patru ani.

Dl Tănase Barde: Eu am făcut aici un raport în care am prezentat, așa cum am văzut eu, deficiențele de imagine. Una dintre problemele pe care am ridicat-o era bârfa. Țin neapărat să subliniez acest lucru. Pe noi, la Constanța, ne costă trei miliarde de lei campania electorală, bani pe care îi vom scoate, facem și un ziar, dar am consumat prea multă energie și s-a spus despre mine și despre Jianu că suntem hoți, că băgăm bani în buzunar. Și acum ajungem să spunem cu ce bani facem campania electorală?

Când ne zbăteam pe la câte un ministru de-al nostru, cu un om și îi spuneam să-l ajute, ministrul respectiv punea mâna pe telefon și spunea: „Mi-a venit la ușă escrocul ăla". Atunci, sigur că mulți am făcut doi pași înapoi. Dar eu am fost unul mai bătăios și m-am dus din nou. Dar sunt organizații, care nu au făcut așa, nu s-au mai implicat. Aud că Vasile Lupu vrea bani pentru Iași. Dacă acolo se cer bani, ce să mai spunem de Călărași? Ne plângem că nu avem ziar, de ce nu am făcut ziare?

Dl Ion Diaconescu: Dacă pe țară nu facem 5%, degeaba obținem ceva în câteva județe. […]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Chestiunea financiară e foarte importantă și treburi de acest fel nu se rezolvă în plen.

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnul președinte a ridicat problema de principiu. Eu am rugat pe colegii din județe - nu am discutat în plen - și le-am spus să dea telefon după ce și-au făcut calculele, după care discutăm: ce resurse au ei, unde îi putem noi ajuta, dar cu fiecare în parte. Noi nu ne-am uitat la toate resursele lor, că unii au strâns câte ceva, iar alții nu au bani nici să-și plătească telefonul.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Cred că BNC ar trebui să acorde birourilor județene o putere mai mare în cadrul organizațiilor lor, pentru că noi avem nevoie să punem pe listele de consilieri județeni, municipali sau chiar candidați de primari, niște oameni mai bogați. Și aici apare reacția din organizație, vor veni să spună că am pus pe listă oameni care nu sunt țărăniști și mai știu eu ce alte lucruri. Eu zic ca birourile județene să aibă o putere mai mare când se fac listele la aceste alegeri locale.

Dl Ion Diaconescu: În general, când apăreau asemenea sponsori, le spunem: „Domnilor, nu negociem posturi în partid", căci sponsorul probabil că avea și o poziție politică, doar nu-l luai de pe stradă. Apoi le spunem: „Dumneavoastră, prin faptul că sponsorizați partidul, puteți apela la noi, dar să nu vă gândiți să veniți la noi cu vreo chestiune ilegală, cu o chestiune nedreaptă".

Cu asta, încheiem ședința noastră.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(3 mai 2000)

Teme dezbătute:

1. **Ministrul Ioan Avram Mureșan - despre distribuirea la timp a cupoanelor agricole**
2. Discuții despre Banca Agricolă și CEC
3. **Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în vederea retrocedării pădurilor**
4. Lista propunerilor de consilieri PNȚCD la Capitală; probleme financiare pentru susținerea campaniei electorale la alegerile locale
5. Schimbarea prefectului la Hunedoara; alte probleme organizatorice la Brăila, Galați, Bistrița-Năsăud

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Mircea Ciumara, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:
Nicolae Noica, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Ministrul Ioan Avram Mureșan - despre distribuirea la timp a cupoanelor agricole

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule președinte, vreau să vă spun că am primit o invitație la ședința de azi a Biroului Executiv al Guvernului. Am auzit că s-ar discuta problema că am dat prea mulți bani la cupoanele agricole. L-am sunat pe ministrul Remeș, care mi-a spus că Zervoudakis[44] consideră că sumele pentru cupoane sunt prea mari. Ce știe Zervoudakis? M-au chemat la ora 14, la o întâlnire cu Zervoudakis, dar nu am vrut să merg ca să nu mă cert cu el. Ne-am încadrat în tot ce vor cei de la FMI, ce mai vor acum? Iar vor să ne lovească?

Eu voi merge la ora 17 să susțin problema cupoanelor în Biroul Executiv al Guvernului. Am fost acum, de Paști, în trei sate de lângă Dej și oamenii au pus problema cupoanelor, chiar dacă anul acesta s-au dat mai repede față de anul trecut. Anul acesta le-am dat înainte de a fi aprobat bugetul - or să mă lege cei de la Curtea de Conturi că am angajat cheltuieli înainte de aprobarea bugetului, dar altfel se ducea primăvara până este votat bugetul și publicat în Monitorul Oficial.

Eu am distribuit 25 de milioane de cupoane, ceea ce înseamnă mai mult de jumătate. Să știți că eu am să mă bat pentru aceste cupoane la Birou Executiv al Guvernului.

[...]

3. Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în vederea retrocedării pădurilor

Dl Vasile Lupu: V-aș ruga să mergem pe ordinea de zi. Eu am la ora 16 o întâlnire cu ministrul Romică Tomescu și cu juriștii. Eu am pierdut vreo trei-patru săptămâni lucrând la Regulamentul de aplicare a Legii nr. 1/2000. Romică Tomescu a scos de acolo ce i-a picat ca să dea cât mai puțin oamenilor din ceea ce li se cuvine.

Mi-au trebuit trei-patru ore ca, împreună cu Răsvan Dobrescu, cu Emil Popescu, cu Gavril Dejeu, să-l convingem pe Romică Tomescu să nu excludem proba cu martori. Le-am spus că dacă vor acte, să aducă ei acte de la Regia Pădurilor, acte care să ateste că pădurea este a lor. Acum fiecare text

[44] Emanuel Zervoudakis - negociatorul șef al FMI în relația cu România.

trebuie chibușit. Eu nu mai am timp de pierdut cu asta. Cât noi ne mai ciorăvăim aici, pădurile sunt rase, șoselele sunt pline de mașini cu bușteni din pădurile private.

Dl Ioan Avram Mureșan: Pe scurt, ne-am întâlnit cu toții și am spus: „Băieți, decizia politică este să dăm pădurea înapoi la oameni. Textele din lege și hotărârea de Guvern sunt acoperitoare?" Am citit textele cu juriștii de față și au zis că sunt acoperitoare. Romică stătea alături de Anton Vlad[45] și de șeful de la Romsilva. Ei au zis că ce o să se întâmple după ce vin ceilalți la putere, că ei vor să aibă și o mai mare siguranță că textul de lege este acoperitor. Și atunci Vasile Lupu a propus așa: dacă pe noi, cei de aici, nu ne credeți că așa scrie în lege și în hotărârea de Guvern, ne mai întâlnim o dată cu niște super-juriști, dar nu numai cu cei din ministerul vostru. Și trebuia să vă întâlniți săptămâna trecută, Vasile.

Am spus atunci că facem orice - corectăm legea prin OUG, facem o HGR de completare, facem un ordin al ministrului, facem o circulară – doar ca această decizie politică a noastră să fie pusă în practică și să nu mai fie niciun fel de discuție. Deci, asta a fost discuția.

Dl Vasile Lupu: Așa cum v-am spus, ulterior ne-am întâlnit într-o ședință cu Emil Popescu, Răsvan Dobrescu, Gavril Dejeu și ne-au trebuit vreo trei ore ca să-l convingem pe ministrul Romică Tomescu de imposibilitatea de a evita proba cu martori. Este sistemul probator. Legea face trimitere clară la Codul de procedură civilă și la dreptul comun. Ce vină are proprietarul că a fost luat din casă și dus la pușcărie, că i s-au luat toate actele, iar cei de la Romsilva întreabă unde sunt actele. Dacă vor probe scrise, să scoată Romsilva actele ei de proprietate!

Dl Ioan Avram Mureșan: S-a acceptat că se va face un comitet ad-hoc, care va cere numele tuturor…

Dl Vasile Lupu: Nu vor să accepte așa. Au venit și cu un material scris de niște juriști de-ai lor, un text de vreo 10 pagini.

Dl Ioan Avram Mureșan: Ce propun să completăm?

Dl Vasile Lupu: Eu spun că nu mai e nevoie decât de un ordin al ministrului, care să dea dispoziție să se oprească tăierile în pădurile proprietate privată și să se rezilieze contractele încheiate. Să-i mute pe pădurile statului, că au de unde tăia.

Apoi, punerea în posesie să se facă pe vechile amplasamente la obște, indiferent de numărul membrilor, să nu-i trimită să facă fiecare arborele genealogic, pentru că nu terminăm nici în 10 ani. Să nu mai inventeze cu limita de 10 hectare pe membru al obștii. Eu voi fi la ora 16 acolo. […]

Dl Ion Diaconescu: Eu mâine plec la Strasbourg. Deci, următoarea întâlnire a noastră probabil că va fi marți. Cu aceasta, încheiem ședința.

---

[45] Anton Vlad - secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului din partea PNȚCD.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(10 mai 2000)

Teme dezbătute:

1. **Înregistrarea Convenției Democrate și depunerea candidaturilor pentru alegerile locale; strategii pentru eventuale alianțe în turul II**
2. **Campania electorală la București: candidatul CDR, Călin-Cătălin Chiriță, versus George Pădure (PNL), Sorin Oprescu (PDSR) și Traian Băsescu (PD)**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

Secretar general adjunct:
Radu Ghidău

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Înregistrarea Convenției Democrate și depunerea candidaturilor pentru alegerile locale; strategii pentru eventuale alianțe în turul II

Dl Remus Opriș: Domnule președinte, pentru astăzi nu sunt multe teme în dezbatere. Practic, totul se rezumă la discuții vizând campania electorală. În trei zile și jumătate s-a reușit centralizarea listelor depuse în toată țara. [...]

Mai avem două lucruri de discutat. În privința Convenției Democrate se va înregistra la Tribunal și Protocolul de asociere cu structurile nepartinice. Înregistrarea se face destul de târziu. Aceasta s-a datorat faptului că abia în Joia Mare am avut decizia de la Tribunal, au fost sărbătorile, dar după aceea, chiar cu riscul înveninării relațiilor cu Asociației „21 Decembrie" (există o contestație în Tribunal la adresa actualei conduceri a acestei asociații), noi ne-am gândit că ar fi mai bine ca acest Protocol să apară după data de la care nu se mai pot face contestații la liste și să nu apară niciun fel de tulburare majoră. Nu este timp să ne judecăm în Tribunal și instabilitatea pe care o are Asociația „21 Decembrie" nu trebuie extinsă la nivelul întregii Convenții. În acest sens, cred că mâine se va depune Protocolul la Registrul de alianțe.

Săptămâna viitoare ar fi bine să fie o ședință a Convenției Democrate la care și Asociația „21 Decembrie" să ia parte. Cu certitudine va fi o ședință zgomotoasă, pentru că ieri după-amiază, la inițiativa doctorului George Calalb, președintele unei fantomatice „Convenții a Medicilor Democrați din România", s-au întâlnit reprezentanții structurilor nepartinice din Convenția Democrată. Criticile au fost deosebit de vehemente și porneau de la faptul că nu au fost consultați în configurarea listelor și că nu au suficient de mulți reprezentanți de-ai lor pe liste. Nu s-au mărginit numai la acest aspect. Au spus că PNL a avut dreptate în momentul în care a cerut partidului nostru să se prezinte pe cont propriu, că ei nu sunt motivați sub nicio formă să dea gir listei Convenției Democrate, câtă vreme nu au fost luați în seamă. Dânșii au nemulțumiri care vizează mai întâi cooperarea la nivel central, dar în egală măsură și lipsa de cooperare în plan teritorial.

Au adus fel de fel de acuzații - una mai tare decât alta. Domnul Ion Varlam a fost unul dintre cei mai acerbi atacatori, domnii Cristinel Dumitrescu, Constantin Aferăriței, George Calalb și Gusi de la FORS l-au contestat pe Cătălin Chiriță, candidatul nostru pentru Capitală, au contestat Propact, fiindcă nu au fost chemați să aibă un cuvânt de spus la elaborarea strategiei de campanie electorală în București.

Doctorul George Calalb a susținut că medicii îl preferă pe doctorul Sorin Oprescu, candidatul PDSR, Ion Varlam a contestat orice și a propus ca ei să se constituie într-o Convenție fără partide politice și l-a contestat și pe președintele Emil Constantinescu, despre care spunea că nu e o alegere agreată. Au cerut ca secretariatul Convenției Democrate de acum înainte să le aparțină lor, ca să aibă un control și să poată face o cenzură. Și Bogdan Grabovski, de la Sectorul 1-PNȚCD și reprezentant al UMRL-București, a avut tot o atitudine critică.

Va fi o ședință destul de grea. Cert este că într-un fel ei și-au imaginat că noi vrem și putem să punem pe liste în toată țara niște oameni. Răspunsul pe care îl vom da este că noi, la centru, nu am făcut liste în județe, nu am făcut liste la sectoarele Capitalei, singura listă pe care ne-o asumăm este lista pe Municipiul București.

Nici măcar unul dintre contestatari nu s-a dus la vreo organizație de sector să spună că are o propunere pentru Convenția de sector. Niciunul nu s-a prezentat acolo să ceară inserția oamenilor lor pe listă. Singurele propuneri care ne-au parvenit au fost din partea FORS și din partea AFDPR. Și acestea s-au rezolvat: FORS are pe vicepreședintele Octavian Stănășilă pe loc eligibil - oricum el era și vicepreședinte la Sectorul 1-PNȚCD, mai există un loc mai puțin eligibil pentru un doctor propus de FORS, iar AFDPR îl are pe domnul Paul Popescu, fostul nostru coleg și senator, actualmente secretar general adjunct la Senat, de asemenea pe un loc nu prea eligibil.

În ceea ce privește campania electorală legată de susținerea reciprocă, poate și pentru turul I, dar mai ales pentru turul II, încă de pe acum ar trebui ca organizațiilor noastre județene să privească politica de alianțe într-o anumită direcție. De exemplu, UDMR evită să dea un semnal pentru direcționarea voturilor maghiarimii către CDR în turul II.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Poate și-au vândut deja voturile...

Dl Remus Opriș: De la caz la caz, este bine ca oamenii noștri să-și facă negocieri foarte abile.

Dl Constantin Dudu Ionescu: UDMR a făcut așa: au constatat că este mult mai bine să aibă candidați ca să-și tragă listele de consilieri. În primul rând, pentru că ei au probleme interne, iar în al doilea rând, pentru că având candidați, pot să negocieze în turul II cu PDSR, dacă ajung cumva acolo.

Dl Ion Diaconescu: Dacă intră în finală.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Sigur. Dar sunt destule orașe, cum ar fi Satu Mare, unde, după toate analizele, ei ajung în turul II fără probleme, dacă nu câștigă chiar din primul tur. La Cluj, și-au pus candidat tocmai ca să aibă ce să negocieze pentru turul II. Deși noi îl avem candidat pe doctorul Șerban Rădulescu, unul dintre cei mai buni oameni de-ai noștri, acesta s-ar putea să nu prindă turul II.

Dl Remus Opriș: Poate e singura șansă a lui Gheorghe Funar ca să câștige primăria Clujului.

Dl Ioan Avram Mureșan: UDMR, cu 20% în Cluj, nu poate să pună primar, dar nu face decât să-l ajute pe naționalistul de Funar.

La Satu Mare situația e următoarea: fostul nostru primar Horea Anderco, acum susținut de PDSR, ApR ș.a.m.d., are o poziție care e cunoscută.

Dl Ion Diaconescu: Câștigă din prima?

Dl Ioan Avram Mureșan: Din prima nu are cum să câștige, fiindcă 33% sunt ungurii. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: La Satu-Mare este cel mai dificil. Acolo românii votează grupat români.

Dl Remus Opriș: Acolo votează și PRM, adică nu contează culoarea politică. Mai sunt două partide față de care poate ar fi bine să avem un pic de atenție: PD și ApR, mai ales că ApR nu a decis o anumită orientare, a lăsat de la caz la caz să se facă tot felul de aranjamente. Ar fi bine ca și oamenii noștri să privească în ograda vecinului și să înceapă abile negocieri acolo unde pot să le facă.

2. Campania electorală la București: candidatul CDR, Călin-Cătălin Chiriță, versus George Pădure (PNL), Sorin Oprescu (PDSR) și Traian Băsescu (PD)

Dl Remus Opriș: Lansarea candidaturii lui Traian Băsescu la București a surprins o serie de oameni, dar era un lucru firesc, ținând seama de faptul că eventualul lor candidat, George Nistor, nu putea să polarizeze în jurul lui nici măcar electoratul PD din București.

Băsescu își propune să fie o locomotivă, să obțină circa 10-12% pentru el și 7-8% pentru PD în București. Sunt zvonuri care susțin că ar fi avut loc discuții ca voturile să meargă în turul II spre Sorin Oprescu. Nu știu în ce măsură avem de-a face cu un aranjament valabil pe toată țara sau cu o strategie dedicată doar Capitalei. În funcție de aceasta, și noi trebuie să gândim niște mecanisme de compensare a absorbției de voturi către PDSR. Dacă există și în alte părți astfel de înțelegeri, care devin evidente, ar fi bine să le monitorizăm, să luăm și noi o decizie politică. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Din informațiile noastre, cele mai tari atacuri la București le vom primi de la PNL. Se pregătesc lucruri foarte murdare. Știți că Valeriu Stoica a declarat că vor face alianță cu oricine, numai cu țărăniștii, nu!

Dl Remus Opriș: La București, George Pădure (PNL) are aranjamente să dea atacuri prin Dan Voiculescu - pentru că a păstrat relațiile cu el - împotriva lui Chiriță.

Dl Ioan Avram Mureșan: În orice analiză care se face, se constată că în toamnă singurul partid care pleacă spre PDSR va fi PNL.

Dl Ion Diaconescu: Va fi cel mai solicitat și cel mai predispus. Dacă va câștiga Ion Iliescu Președinția României, el va însărcina PDSR cu formarea Guvernului. Atunci PDSR va fi dornic să primească un altoi democratic de genul capitalist-liberal și PNL va fi foarte amator să accepte.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Din păcate, noi îi vom scoate din criză și pe cei din PDSR, după ce am scos România din criză pe termen lung.

Dl Teodor Morariu: Dacă va veni PDSR, va profita de rezultatele noastre.

Dl Ion Diaconescu: Atunci să-l ajutăm cu disperare pe președintele Emil Constantinescu să câștige. Apoi toate cele patru-cinci partide să facem o largă coaliție și să începem guvernarea sub noi auspicii. După aceea, noi să facem alegeri anticipate peste un an, fiind la putere.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Apropo de alegerile locale, am consultat și eu specialiști. La București, se pare că până acum succesul care se sconta pe mediatizarea intensă făcută lui Chiriță a dat rezultate și că acum ar trebui să se schimbe acest tip de campanie, mai ales că „prietenii" noștri au început să pună afișe peste afișele noastre. Eu unul cred că ar trebui să și retragem afișajul și să mergem pe un alt tip de campanie. Nu știu cum dă Chiriță la televiziuni. Nu l-am văzut până acum.

Dl Remus Opriș: E corect ce spui. Deja de luni se va întoarce o foaie în campania electorală. Până acum trebuia să creștem în notorietate, acum trebuie să mergem pe program. Se face programul și se schimbă afișajul.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Mai ales acum că a apărut Traian Băsescu și el este foarte tehnic. Băsescu a dat niște interviuri la radio, dar Băsescu dă foarte bine și la televiziune, și are și programe foarte deștepte.

Dl Ioan Avram Mureșan: Băsescu ne ajută foarte mult. El ia din voturile lui Pădure. George Pădure trebuie să scadă și al nostru să treacă în turul II. […]

Dl Vlad Roșca: Băsescu nu are multe șanse, dar intră ca unul care știe ce să spună din punct de vedere tehnic. Până acum, numai Chiriță a știut ce să spună. Pădure nu știe ce să spună, iar la Oprescu, dacă iei trei guri de canal și îl întrebi care este electrică, habar nu are. […]

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar asta este foarte bine pentru noi.

Dl Vlad Roșca: Problema este că dacă Băsescu preia dialogul pe care ar fi putut să-l facă Chiriță, atunci preia și o parte din electoratul ce se putea duce la Chiriță. El nu poate să fie decât distructiv pentru noi.

Dl Ioan Avram Mureșan: Chiriță trebuie să ajungă doar în turul II, nu trebuie să facă nimic până atunci.

Dl Teodor Morariu: Câte procente are acum Chiriță?

Dl Remus Opriș: Chiriță are 18,5%. […]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(31 mai 2000)

Teme dezbătute:

1. **Câteva zile până la alegerile locale**
2. **Scandalul Fondului Național de Investiții (FNI)**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vlad Roșca

Membri supleanți ai BNC:
Nicolae Noica, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Câteva zile până la alegerile locale

Dl Remus Opriș: Astăzi nu avem o ordine de zi. Să discutăm despre problema arzătoare a alegerilor locale din 4 iunie. Între 35% și 40% sunt nehotărâți la nivelul fiecărui sector al Capitalei, dar nehotărâți în privința alegerii primarului de sector și a consilierilor. Sunt 11% nehotărâți pentru alegerea primarului general al Capitalei. Deci, este nevoie în continuare de campanie intensă.

În general, este nota aceasta de copleșire a campaniei noastre electorale de către invazia afișelor lui Traian Băsescu și a mesajelor sale. Conform obiceiului, Băsescu a venit în ultimul moment, noi vom ține pasul și sperăm ca el să rămână în continuare pe locul 3. Dar, în primul rând, face o campanie foarte critică la adresa noastră. Nu se ia deloc de Sorin Oprescu, ba chiar se completează pe alocuri în unele reacții. Sperăm să rămânem cu confruntarea Oprescu-Chiriță. Noi nu ne putem permite să-l atacăm pe Băsescu, pentru că el ar fi motivat să spună că-i va da voturile lui Oprescu și n-ai ce să-i mai faci. Atunci, ca să nu se întâmple asta, trebuie să ne purtăm cu mănuși cu el.

Dl Ion Diaconescu: În același timp, spuneai că vei avea și niște date din țară.

Dl Remus Opriș: Datele din țară vin azi după ora 13.

2. Scandalul Fondului Național de Investiții (FNI)

Dl Remus Opriș: Mai important decât orice sunt lucrurile legate de nemulțumirea celor care au depus bani la Fondul Național de Investiții[46]. Se caută mutarea nemulțumirii către PNȚCD. Eu am avut o singură confirmare la Galați, unde, poate inabilitatea oamenilor noștri sau faptul că au fost dirijați către PNȚCD, depunătorii de la FNI, după ce au făcut demonstrațiile cunoscute în fața CEC și a BCR, au venit și în fața PNȚCD. Aici au fost foarte revendicativi în a cere poziția oficială a partidului față de toată această afacere. Este un factor de risc care poate să diminueze șansele noastre și în București, și pe țară, sau să apropie electoratul de PDSR - Doamne ferește!

Al doilea lucru, pe care eu nu pot să-l evaluez ca gravitate și ca posibilitate de desfășurare, este că feneiștii sunt învățați ca duminică, la primul tur

---

[46] Fondul Național de Investiții (FNI) - firmă înființată în 1996 de SOV Invest SA, patronată de Sorin Ovidiu Vîntu, care a transferat în 1998 președinția societății de administrare a fondului Ioanei Maria Vlas; FNI a fost un joc de tip Ponzi (profitul investitorilor mai vechi realizat pe seama intrărilor investitorilor mai noi, nu din vreo afacere profitabilă), ducând la păgubirea unui mare număr deponenți; în anul 2000 a dat faliment.

de scrutin, să vină în București. Se pare că s-ar fi făcut în câteva localități din țară nuclee de organizare a deplasărilor către București, dar informația nu este certă.

Dl Vlad Roșca: Sunt zvonuri.

Dl Remus Opriș: La nivel de zvon știu și eu. Dar dacă se va întâmpla ca în București să defileze nemulțumiții de la FNI pe stradă în timpul alegerilor, să existe o manifestație neautorizată, ilegală, dar totuși în derulare, eu nu cred că Poliția poate să intervină să-i disperseze, dar o atmosferă încărcată în București va avea efect groaznic asupra rezultatelor alegerilor. Dacă îi învață cineva să vină, îi învață să vină și cu mesaje politice. Oricum, ei și-au propus să boicoteze ziua alegerilor. Asta am văzut în presă.

Dl Ion Diaconescu: Ceea ce putem face este să nu stăm pasivi și de pe acum să trecem și noi din apărare în atac, ca la fotbal. În fond, asistăm pur și simplu la un scenariu, la niște lovituri date acum, în momentul alegerilor, exact în momentul în care este programată ședința Fondului Monetar Internațional (FMI) de la Washington, care să aprobe împrumutul pentru România. Este posibil ca FMI să amâne cu câteva zile discutarea împrumutului, ca să vadă ce se întâmplă.

Dl Nicolae Noica: S-a anunțat deja că s-a amânat. A apărut și în ziare.

Dl Ion Diaconescu: Toate acestea sunt făcute din rațiuni politice. Cred că ar trebui ca noi să dăm o declarație în numele partidului.

Dl Vlad Roșca: Eu spun că nu e bine să o dăm în numele partidului. Este bine să o dea personalități care nu sunt neapărat identificate cu entitatea politică a partidului, și care să atragă atenția asupra riscurilor care pot să apară. Dacă dăm noi replica, întărim mesajul lor. Ieri a fost o manifestație într-un singur loc, la Galați. Dacă dumneavoastră, ca președinte al partidului, dați o replică dură, abia atunci se focalizează nemulțumirile pe PNȚCD.

Dl Ion Diaconescu: Ideea nu-mi aparține, a fost a președintelui Emil Constantinescu, eu doar mi-am însușit-o.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Îmi permit să sugerez o chestiune pe care am făcut-o deja. Am trimis un material la ziarul „Național". Și astăzi am bătut la cap alte ziare.

Dl Vlad Roșca: De la Ministerul Funcției Publice putem să cerem o anchetă, dar tehnic, nu politic.

Dl Ion Diaconescu: Eu nu aș vrea să apărem în vreun fel oarecare că tăcem ca niște oameni vinovați.

Dl Remus Opriș: Era ideea ca dezamorsarea crizei să se facă prin instituții - fie că e vorba de instituții ale statului, fie prin instituții mediatice - ziariști, personalități fără coloratură politică. Aici este un fapt de uzură. Intrarea noastră în acest conflict aduce prejudicii electorale. Eu nu știu ce să fac pentru a separa campania electorală de porcăria asta cu FNI. Acestea

sunt lucruri disjuncte, cu rezolvări separate. Exact această apropiere vrea să o facă PDSR. Ați văzut legătura făcută între candidatul nostru Chiriță și CEC. Este o prostie sinistră, dar ați văzut că a preluat-o Marius Tucă și o vântură Băsescu la fiecare minut. Eu aștept ca Băsescu să facă fluturași pe această temă și să-i pună în cutiile de scrisori.

Dl Ion Diaconescu: Chiriță a fost reprezentantul președintelui Emil Constantinescu în Consiliul de administrație de la CEC?

Dl Remus Opriș: Nu, al ministrului Remeș. În Consiliul de administrație de la CEC, prin modul de organizare, se numesc și personalități care nu aparțin lumii bancare.

Dl Ion Diaconescu: Cel care a provocat criza a fost Camenco Petrovici[47].

Dl Vlad Roșca: Părerea mea este că nu a făcut-o întâmplător.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar și domnul Mircea Ciumara a făcut o declarație publică: „Eu v-am spus să nu-l punem pe Camenco Petrovici!" Când e focul mai mare, tu mai pui și paie?

Dl Vlad Roșca: El s-a opus atunci la numirea lui Camenco, este adevărat, dar și-a adus aminte abia acum.

Dl Ion Diaconescu: Dar cine l-a pus, în fond, pe Camenco?

Dl Vlad Roșca: La momentul respectiv a fost susținut ca venind din Primăria Capitalei, îl cunoștea Ciorbea, fiindcă a fost șef de Departament economic și s-a bătut pentru el Mihai Surcel, căruia apoi Camenco a vrut să-i ia gâtul.

Dl Ion Diaconescu: Eu, personal, nu am dat nicio importanță CEC-ului. Eu nici nu auzisem de Camenco Petrovici până atunci. Dar a fost recomandat că e priceput, că a lucrat ani de zile la CEC ș.a.m.d.

În ceea ce privește declarația, cred că este bine așa cum spuneți voi, adică să nu o dăm noi, ca partid.

Dl Vlad Roșca: Este bine să o dăm mai târziu, după trei zile.

Dl Ion Diaconescu: Mai târziu nu mai are valoare.

Dl Remus Opriș: Să facem abstracție de declarație, că doar toată treaba asta nu vine pe filiera PNȚCD, dar niște idei în mintea oamenilor tot ar trebui să inducem: că prăbușirea FNI a fost declanșată acum de către PDSR, ca să scape de presiunea din cazanul „Costea"[48]...

---

[47] Camenco Petrovici - președintele Consiliului de administrație de la CEC din partea PNȚCD; CEC a garantat fondurile investite în FNI contra unei contribuții de 5 miliarde de lei lunar.

[48] Adrian Costea - om de afaceri româno-francez; a semnat un contract cu Guvernul PDSR, în 1995, pentru editarea albumului foto „Eterna și fascinanta Românie"; după încheierea contractului de sponsorizare cu Bancorex, firma franceză a lui Costea a primit un avans consistent, dar a livrat numai 4.200 de exemplare din comanda totală de 97.000 de albume.

Dl Vlad Roșca: Informațiile noastre sunt că acțiunea este pe linia lui Virgil Măgureanu[49] și Sorin Ovidiu Vîntu.

Dl Remus Opriș: PDSR este marele beneficiar în această afacere. Subiecții electorali nu sunt Vîntu sau Măgureanu. Problema este că eu trebuie să transfer nemulțumirea către PDSR, deoarece PDSR este cel care a prăbușit FNI, și acum încearcă să vină cu banii la noi. La fel au făcut cu Bancorex și noi să facem această paralelă: au prăbușit Bancorex, iar Guvernul trebuie acum să plătească.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Lansăm o întrebare: unde sunt banii de la FNI? Și se va descoperi că sunt în banca lui Văcăroiu[50].

Dl Remus Opriș: Dacă această informație iese pe diverse căi până duminică, suntem scăpați de orice răspundere.

A doua problemă: se încearcă manipularea nemulțumiților de la FNI și blocarea alegerilor locale. Ce înseamnă acest lucru în plan internațional pentru România?

Dl Ion Diaconescu: Îmi dați voie să citesc textul pe care l-am conceput?

„În ultimele zile, societatea românească este traumatizată de provocările iresponsabile ale unor cercuri mafiote care, dominate de interese meschine, încearcă să destabilizeze sistemul financiar al țării, sperând că astfel ar putea să acceadă la putere.

Faptul că aceste acțiuni au loc cu câteva zile înaintea alegerilor locale și, în același timp, întrunirea forurilor FMI, care urmează să ia hotărâri decisive privind ajutorarea României pe plan financiar, arată că ne găsim în fața unui adevărat atentat la siguranța națională a țării.

Față de gravitatea situației create, Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat sprijină hotărârile Guvernului și organele statutului abilitate cu responsabilități în acest domeniu și le cere să ia de urgență toate măsurile ce se impun pentru a se pune capăt cât mai urgent acestor acțiuni criminale. Măsurile care se vor lua trebuie să aibă în vedere atât recuperarea investițiilor populației făcute la FNI...” (nu înseamnă că întru totul)

Dl Constantin Dudu Ionescu: În contractul, mârșav făcut, pe care l-a semnat fiecare investitor erau prevăzute două lucruri: că investitorul își asumă întreaga responsabilitate și că FNI se obligă să returneze banii depunătorului.

Dl Ion Diaconescu: Deci, recuperarea. Vă citesc mai departe: „...și pedepsirea tuturor celor care se fac vinovați de situația creată, atât prin par-

---

[49] Virgil Măgureanu - fost director al Serviciului Român de Informații (1990-1997), intrat apoi în politică.

[50] Banca de Investiții și Dezvoltare (BID) - înființată de Sorin Ovidiu Vîntu, cu Nicolae Văcăroiu - director.

ticipare directă la această acțiune, cât și prin neîndeplinirea sarcinilor de supraveghere ce le reveneau. PNȚCD condamnă orice acțiune și activitate care încalcă normele legale și nu apără pe nimeni…". În continuare, putem face referire la cazul Bancorex și că niciodată partidul nostru nu a fost implicat în lucruri de acest gen. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu spun să mai stăm astăzi și să vedem cum mai decurg lucrurile. Senzația mea este că la Galați este o puternică organizație PRM și una a lui Măgureanu, care au generat această schimbare de traseu. E singurul loc, nu am mai auzit așa ceva în altă parte.

Dl Remus Opriș: La Ploiești, i-au aruncat pe protestatari în brațele primarului nostru Horia Toma, și deșteptul ăsta s-a apucat să le acorde audiență. După audiență și-a luat angajamentul că-i va scrie prim-ministrului. Și i-a scris prim-ministrului că nu știe ce să facă.

A doua zi, protestatarii au venit din nou la primărie și au fost agresivi. Au lansat zvonul că primarul Horia Toma și-a retras banii de la FNI, știind că acest fond va intra în faliment. Horia Toma este bine situat în sondajele de opinie, ar fi putut să iasă primar încă din primul tur, dar l-au pocnit cu treaba asta. Și a ieșit Adrian Moroianu de la ApR pe post aseară și a spus că șeful Poliției din Ploiești, Constantin Chirilă, când a confiscat listele de participare la FNI l-ar fi identificat și pe Horia Toma pe aceste liste. Horia mi-a spus că nu a depus nimic și ne ruga, dacă se poate, Chirilă să dea un comunicat că Horia Toma nu a intrat în afacerea aceasta.

Dl Nicolae Noica: Noi de ce nu subliniem că Ștefan Boboc, președintele CNVM[51], este reprezentantul PDSR?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Sigur că asta se poate face.

Dl Remus Opriș: Șeful grupului parlamentar PNȚCD a dat un comunicat în care a spus că solicită, în numele grupului, Comisiei de buget-finanțe să-l audieze pe Ștefan Boboc și conducerea CNVM, privind modul în care și-au exercitat rolul de control și, pe de altă parte, felul în care au luat decizii și și-au făcut datoria. [...]

Dl Vlad Roșca: Părerea mea este că ar trebui să iasă cineva care să dea o declarație extrem de dură împotriva PDSR, în câteva cuvinte și fără explicații. Ceva de genul: „PDSR, pentru interese electorale și pentru a acoperi rușinea cu Costea, aruncă țara în aer". O chestiune provocatoare, care să fie preluată de mass-media și să fie comentată două zile. Altfel, cu explicații, nu înțelege nimeni toate combinațiile. [...]

Dl Nicolae Noica: Deci, trebuie acuzat PDSR.

Dl Vlad Roșca: Trebuie ca cineva să-și asume acest risc.

---

[51] CNVM - Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, cu rol de reglementare și supraveghere a pieței de capital.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Sau întrebarea: „Unde s-au dus banii?”

Dl Vlad Roșca: De spus că banii sunt la Văcăroiu și, disperați de campania cu Costea, ei au scos acest lucru. Și ne-om lămuri după aceea. Acum nu avem timp de explicații și la români explicațiile nici nu prind. Prind chestiile astea gen Băsescu.

Dl Mihai Gheorghiu: Problema este că în aceste trei zile trebuie să dăm un semnal și să lipim PDSR de acest caz, pentru că altfel îl lipește el de noi. Trebuie să schimbăm raporturile. Deci, un atac puternic focalizat pe PDSR și lansate niște elemente informative, de pildă chestiunea cu telefoanele.

Dl Remus Opriș: Dar sunt informații că acestea sunt date de PDSR?

Dl Mihai Gheorghiu: Șoferul lui Văcăroiu a dat telefoane de acest gen. Este o informație reală, fără să fie verificată printr-o anchetă oficială, că banii, o bună parte din lichidități sau din acțiunile lor, au intrat în banca lui Văcăroiu. [...]

Dl Vlad Roșca: Tehnica este să nu iasă partidul, dar să iasă o personalitate a partidului, care să dea o declarație foarte dură. Pe noi toată lumea ne judecă de parcă suntem ultimii hoți și eu știu precis că nu-i așa. [...]

Dl Mihai Gheorghiu: Toată chestiunea asta fierbinte trebuie livrată în brațele lui Iliescu, Văcăroiu și Năstase, pentru că așa stau lucrurile.

Dl Vlad Roșca: Nu avem timp să găsim dovezile, dar știm că ei sunt. De ce? Șeful CNVM este membru PDSR! [...]

Dl Ion Diaconescu: (*în completarea textului comunicatului*) „Felul cum s-au desfășurat lucrurile ne duce la concluzia că autorii acestei mașinațiuni sunt membri ai PDSR, cei care până la urmă sunt și maeștri în fraudări. Vezi ce s-a întâmplat cu Bancorex...” Deci, ceva de această manieră.

Dl Vlad Roșca: Trebuie câteva cuvinte-cheie.

Dl Mihai Gheorghiu: Să fie pe o jumătate de pagină, dar să conțină cuvinte-cheie gen „campanie murdară de telefoane”, ca în 1996. Presa este deja pregătită psihologic și operativ să preia mesajul.

Dl Remus Opriș: Mai sunt niște elemente: „Specialiști în fraude bancare, gen Bivolaru, alături de Boboc - marii jefuitori” și „Telefoanele murdare care se dau acum ne aduc aminte de telefoanele murdare din 1996 date de PDSR”. Este un citat din ziarul „Ziua”.

Dl Vlad Roșca: Indiferent ce scandal va fi, dacă are sau nu are legătură cu noi, dacă oamenii se opresc la sediul partidului, noi suntem parte în scandal. Iar ei au făcut treaba asta foarte inteligent. Problema este că trebuie să răspundem cu aceeași monedă.

Dl Ion Diaconescu: De principiu, ori să nu mai zicem nimic, ori răspundem brutal, dar și cu o logică. Ideea asta mi-a dat-o Constantinescu, dar și eu spun că trebuie să avem o reacție. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Vlad spune așa: iese un „nebun” și zice…

Dl Ion Diaconescu: Îți asumi rolul?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Am spus-o și în Guvern. Deci, cineva iese și declară toate lucrurile, după care noi dăm comunicatul acesta, fiind întrebați de presă ce părere avem de declarațiile aberante ale „nebunului”.

Dl Ion Diaconescu: Omul acesta trebuie totuși să fie o personalitate.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Poate Mihai Gheorghiu.

Dl Vlad Roșca: Și eu mă gândeam la Mihai Gheorghiu, dacă vrea, pentru că el a fost asociat și cu cazul „Firul roșu”. […]

Dl Ion Diaconescu: Revenind la textul pe care l-am citit mai devreme, trebuie spus că aceste acțiuni care au loc acum, cu prilejul alegerilor, cu prilejul deciziei FMI, arată clar că ele reprezintă o lovitură dată siguranței naționale. Și că cerem autorităților să ia drastice măsuri împotriva celor vinovați ș.a.m.d. Și să mai spunem că de felul cum s-au desfășurat lucrurile duce clar la concluzia că aceste acțiuni criminale, organizate, sunt puse la punct în cercurile PDSR, care au o practică îndelungată în acest tip de acțiuni, vezi Bancorex.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu se poate spune oare că FNI este Bancorex 2?

Dl Vlad Roșca: Aș spune așa: „Atacurile date asupra unor sedii ale PNȚCD au în spate pe Ion Iliescu și pe Viorel Hrebenciuc, care sunt cuprinși de disperare de faptul că au fost chemați la Parchet ca să dea declarații în cazul Costea”.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și că în ciuda sondajelor, oamenii și-au dat seama că bătălia electorală e departe de a fi câștigată. Plus mijloacele: „telefoanele murdare”, ca și în 1996.

Dl Vlad Roșca: Și oamenii lor din sistem. Vezi CNVM, vezi Văcăroiu. Și cu asta-basta. Chestii generale nici nu le preia presa. Trebuie dat atacul. […]

Dl Ion Diaconescu: Cum să nu cred că totul e pus la cale de PDSR, când banii de la FNI se găsesc în bancă la Văcăroiu?

Dl Remus Opriș: Stau și mă întreb de ce deponenții de la FNI nu se duc acolo unde le sunt banii? […]

Dl Ion Diaconescu: Eu voi continua materialul și vi-l dau pentru corectare, pentru completare.

Vă mai informez în legătură cu CNVM. Mi-a dat președintele Emil Constantinescu telefon că a trimis - dar până acum nu a sosit - o adresă ca să suspendăm CNVM. Dânsul spunea să se rezolve mâine, dar i-am explicat că Parlamentul nu este un minister, mai ales că acum este în vacanță. M-am înțeles cu Ionescu-Quintus ca luni să ținem ședințe la Birourile Permanente

și să hotărâm să cerem comisiilor de specialitate să facă rapid o anchetă. Ancheta lor să pornească de la niște elemente, de pildă că legea prevede că aceste fonduri nu pot să aibă mai mult de 10% investit în acțiuni necotate la bursă, și FNI are jumătate. Pe baza acestor elemente, se propune plenului destituirea actualei conduceri și alegerea alteia. Altă soluție nu există.

Secretarul general al Camerei Deputaților, Florin Costiniu, m-a informat despre conducerea CNVM, aleasă pe 13 aprilie. Ea este formată din Ștefan Boboc – președinte și Mirel Țariuc - vicepreședinte. Pe Țariuc nu pot să-l judece, pentru că este vicepreședinte de două-trei săptămâni. În rest, îi judecă pe toți, și pot să recomande realegerea lui Țariuc. Aceasta presupune să avem la îndemână oameni, mai ales că s-a mărit numărul comisarilor cu încă doi. [...]

Revin la comunicat. (*Domnul Diaconescu îl citește din nou*)

Dl Ioan Avram Mureșan: Cred că ar trebui spus ceva despre identificarea vinovaților, pentru că lumea asta așteaptă.

Dl Ion Diaconescu: „Concluzia este că aceste manevre provin din cercurile PDSR, care pe această cale vor să împiedice…"

Dl Ioan Avram Mureșan: Putem spune așa: „În vreme ce o serie de bănci, de fonduri de investiții au căzut unul după altul, iată că se anunță înființarea unei noi bănci". Ceva de acest gen.

Dl Ion Diaconescu: „ ... care prin aceasta vor să distragă atenția opiniei publice de la recentele scandaluri cu Firul roșu, cu afacerea Costea …"

Dl Constantin Dudu Ionescu: „S-a încercat acest scandal, pentru că tocmai se înființează o nouă bancă."

Dl Ioan Avram Mureșan: Cu banii scoși de la BIR[52], de la FNI fac această bancă.

Dl Ion Diaconescu: Există niște elemente materiale?

Dl Ioan Avram Mureșan: Trebuie sugerate două lucruri: ca să se abată atenția de la ancheta privind cazul Costea și că în vreme ce o serie de bănci au fost zguduite de tot felul de afaceri, iată că se anunță înființarea unei noi bănci a PDSR, sau ceva de acest gen.

Dl Nicolae Noica: Este banca domnului Văcăroiu, știe toată lumea de ea!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ideea este că dacă nu se face o declarație- șoc, nu se preia de presă. Un comunicat ulterior de genul acesta nu face decât să întărească declarația. La o declarație-șoc, PDSR va răspunde și atunci noi vom veni cu un comunicat, care să întărească declarația.

Dl Ioan Avram Mureșan: Am constatat că noi nu câștigăm niciodată din războaie, noi câștigăm când lucrurile sunt liniștite. [...]

---

[52] BIR - Banca Internațională a Religiilor - înființată în 1997, a intrat în faliment în anul 2000.

Dl Nicolae Noica: Da, așa e! Fondul Monetar Internațional a spus că nu ia azi decizia. Adică se amână decizia pentru chestiunea cu FNI și BCR, nu?

Dl Ioan Avram Mureșan: În general, pentru asta. Dracu' mai știe ce să mai crezi! Eu sunt îngrijorat de lipsa de reacție a partidului.

Dl Nicolae Noica: Domnul Mihai Gheorghiu dă acum declarația-șoc?

(*Domnul Remus Opriș convoacă presa pentru transmiterea acestei declarații*)

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(7 iunie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Analiza rezultatelor parțiale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000**
2. **Din nou despre Fondul Național de Investiții (FNI)**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:
Nicolae Noica, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Analiza rezultatelor parțiale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000

Dl Remus Opriș: Singurele rezultate de la Biroul Electoral Central sunt cele care evidențiau de aseară, de la ora 20.30, unele rezultate parțiale. În aceste rezultate, pe care le aveți în mapă, nu sunt introduse datele pe municipiul București, plus alte nouă orașe și 56 de comune.

Aseară, în jurul orei 23, au mai introdus câte ceva din ele, însă unele birouri nu-și terminaseră centralizările, având în vedere că aveau contestații de rezolvat. În măsura în care în cursul zilei de azi ni se mai dau rezultate oficiale, vi le vom aduce la cunoștință.

E posibil ca centralizarea acestor rezultate să ne amplaseze ceva mai sus decât Partidul Național Liberal. În datele de la ora 20.30 de ieri, ne situam - atât în privința consilierilor locali, cât și a primarilor - sub PNL. De asemenea, în privința numărului de voturi absolute și a numărului de mandate, cu o foarte ușoară creștere a noastră peste nivelul lor la consiliile județene. Aceste date o pot lua în altă direcție, prin introducerea în calcul a ceea ce a rămas. Sperăm totuși să mai crească puțin.

Oricum, nu cred că în ansamblu se modifică cu ceva poziția pe care o avem. Sigur că se pot face multe analize. Puteam merge și pe teze foarte optimiste că dacă este să însumăm PNL și PNȚCD și ce a mai plecat din Convenția Democrată, împreună cu Partidul Democrat, ajungem la concluzia că, de fapt, partidele aflate la putere sunt mai puternice.

Dl Sergiu Macarie: Cum adică împreună cu Partidul Democrat?

Dl Nicolae Noica: În concordanță cu actuala coaliție.

Dl Sergiu Macarie: Dar coaliția este o nenorocire pentru partidul nostru.

Dl Remus Opriș: Mă bucur că subliniați faptul că și eu am văzut la fel ca dumneavoastră, că aceasta e o explicație pe care nu ne-o putem permite, ținând seama că avem nevoie și de bun simț în viața politică.

Dl Sergiu Macarie: Eu cred că acest bun simț de care vorbești tu a nenorocit partidul nostru.

Dl Remus Opriș: Aceasta a fost teza lansată azi-noapte de domnul Valeriu Stoica. Eu am mai mult gustul amar al înfrângerii decât al victoriei. Sub nicio formă nu putem să nu vedem faptul că am fost rejectați de electoratul nostru, care nu s-a dus în altă direcție, dar nici nu a votat.

Dl Sergiu Macarie: Ne-au sancționat! Și noi, dacă vom continua așa, ne va sancționa și mai sever. Acesta e adevărul.

Dl Remus Opriș: Cred că ar trebui, ca o primă direcție, să ne încordăm puțin energiile și să mergem pe localitățile unde avem calificați în turul II.

A doua direcție este o analiză județ cu județ, analiză pe ansamblu a politicii noastre, și să vedem dacă avem capacitatea să schimbăm ceva, pentru ca în toamnă lucrurile să nu se repete.

Dl Sergiu Macarie: În toamnă va fi și mai grav, pentru că perioada următoare va fi foarte grea.

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi, în ceea ce privește atitudinea pe care trebuie să o avem: să nu adoptați o atitudine de disperare, de înfricoșare. Sunteți cu toții oameni politici responsabili și viața politică e formată din eșecuri, din triumfuri și valoarea unui om se judecă prin aceea că este egal în triumf ca și în eșec.

Cauza principală care a determinat această situație este ineficiența guvernării noastre. Restul reprezintă adaosuri agravante la această situație. Noi avem o guvernare care se traduce pentru marele electorat prin scumpiri, prin scăderea nivelului de trai. Deci, pentru acest electorat, guvernarea noastră nu a fost eficientă, nu a fost bună. A mai contribuit la aceasta dezordinea din cadrul Guvernului. Mereu au fost declarații aiurea. Guvernul nu a acționat ca o echipă, deja am schimbat trei prim-miniștri în această legislatură - deci și aceste aspecte arată, după concepția publicului larg, că guvernarea a fost slabă.

Dacă guvernarea era bună, toate celelalte se estompau. De pildă, chestiunea cu FNI care, cel puțin la București, a adus o pierdere de 5%. Sau Horia Toma, la Ploiești, care conta pe 40%, tot dintr-o manevră asemănătoare - prin afirmația că și-ar fi retras banii de la FNI, deși nu a avut niciun ban depus acolo -, l-a adus la 27% ș.a.m.d. Acestea sunt aspecte agravante, lovituri primite sub centură, pe baza acelui fond de nerealizări pe care trebuie să-l recunoaștem.

Se vor pune în fața noastră multe probleme, unele de tactică politică pentru perioada imediat următoare, altele de organizare. Sigur, prima problemă acum se referă la turul II. Nu putem lua alte hotărâri mai importante decât cele care privesc acest examen - turul II -, unde suntem participanți în multe localități. Trebuie să dăm bătălia până la capăt.

Ieri, îmi arăta Remus că la București, la Primăria Capitalei, se dă bătălia între Traian Băsescu (PD) și Sorin Oprescu (PDSR), iar la toate sectoarele se dă bătălia între PNȚCD și PDSR. Logic ar fi de făcut un acord cu PD: noi îi sprijinim la primăria mare, ei ne sprijină la sectoare.

Ieri, l-am căutat pe Petre Roman, dar e plecat în străinătate. Am vorbit cu Duvăz, care apoi m-a sunat mai târziu după ce a vorbit cu Petre Roman la telefon, și s-a hotărât să nu se facă nicio negociere până nu vine Roman. Asta

nu ar fi nimic, dar l-am văzut aseară la televizor pe Băsescu spunând: „Nu negociem cu nimeni nimic, nu avem nevoie de nimeni". În aceste condiții, pentru mândria noastră, nu văd ce tratative să facem.

La ora actuală, atitudinea noastră ar fi să facem un apel, să chemăm lumea la vot, să solicităm sprijin pentru candidații noștri, iar în ceea ce privește Primăria Capitalei, să lăsăm libertatea ca fiecare să voteze după propria conștiință. Să vedem și punctul dumneavoastră de vedere.

Mai departe, un lucru foarte grav va fi poziția Convenției Democrate. Eu eram convins că noi - și discutând cu Ionescu-Quintus, recunoștea acest lucru - eram de departe înaintea liberalilor. Când s-au dat rezultatele, constatăm că suntem la egalitate. Ba cei din PNL au mai avut obrăznicia să spună că au plecat din CDR și au lăsat toată zestrea CDR-ului. Așa cum au căzut zarurile, pentru toamnă s-ar pune problema așa: să mergem pe Convenție, dar *fifty-fifty* cu liberalii, lăsând legea electorală veche, în care exista pragul de 8% pentru alianțe.

Dl Virgil Petrescu: Pragul maxim de 8% pentru alianțe a fost doar pentru alegerile din anul 1992. La alegerile din 1996, pragul a fost de 3% și pentru partide, și pentru alianțe. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Am făcut o grămadă de greșeli și ni le vom asuma pe toate cei care sunt bărbați, ceilalți vor merge cu nasul pe sus înainte.

Dl Vlad Roșca: Ceea ce am făcut pe fond a fost bine, dar nu am știut să valorificăm electoral.

Dl Ioan Avram Mureșan: Așa este, pentru că nu avem relația cu mass-media.

(Intră presa și ia câteva imagini)

Să continui. Eu nu spun să nu fim în spiritul legii. Încep cu ceea ce s-a întâmplat cu primarul Marin Luțu, ce s-a întâmplat cu o serie de primari, de prefecți, cu Camenco Petrovici. Veți observa că se pune un semn de identitate între faptele de corupție și partidul nostru, iar despre celelalte partide nu se spune nimic. Din punctul meu de vedere este o greșeală de abordare. Noi nu avem de ce să ne biciuim de unii singuri, eu nu cred că în ceea ce am făcut, cu gândul, cu fapta - cum se spune în rugăciune - am greșit. Noi am încercat să ducem lucrurile înainte. De bună seamă că nu toți oamenii au fost valabili și nici nu se putea să fie așa. În primul rând pentru că i-am adus din afara sistemului, apoi au fost și mulți cei pe care trebuia să-i propunem în funcții. Acesta este aspectul legat de acuzațiile care ni se aduc. Este de discutat aici.

V-am auzit vorbind că problema principală este guvernarea. Noi tot timpul am trecut peste acest aspect, deși, într-adevăr, problema principală este guvernarea, modul în care am guvernat, pentru că oamenii nu înțeleg nimic

din activitățile legislative, din integrarea europeană, din construcțiile instituționale și de tot felul de vorbe frumoase. Oamenii trebuie să trăiască un pic mai bine astăzi decât ieri, ei asta trebuie să simtă. Or, ei tot timpul au simțit că trăiesc mai rău, iar noi am acceptat - chiar și în an electoral, chiar dacă eu tot timpul m-am opus în Guvern la majorări de prețuri ș.a.m.d. -, pentru că era ușor pentru colegii noștri liberali, pediști ș.a.m.d. să accepte astfel de propuneri, fiindcă partea grea a guvernării deja era identificată că vine din zona PNȚCD. Tot timpul se spunea că țărăniștii au făcut asta, că țărăniștii au scumpit produsele și serviciile ș.a.m.d.

Ce puteam noi să punem în contrabalanța acestor acțiuni care, iată, au loc și în an electoral? An electoral în care noi murim, iar alții cresc. Puteam să punem legile proprietății, pentru care ne-am bătut, și care nici acestea nu au efect asupra unui însemnat număr din populația țării, astfel încât să schimbe balanța gândirii și balanța opțiunilor.

Eu am umblat mult în această campanie electorală. Nu știu cât ați umblat dumneavoastră, dar eu am fost și în câte trei-patru sate într-o singură zi. Puteam să le spun și de o sută de ori și de cupoane, și de Legea Lupu - toate erau bune, dar nu le simțeau, pentru că valul acesta, care să aducă o îmbunătățire cât de cât, nu a sosit încă în lumea satelor. Picătura cu cuponul este prea puțină, prea mulți tineri sunt acolo și nu au de lucru, iar acești tineri stau seara la bufet și ce pot să audă? Aud șmecheriile pediștilor, aud chestiunile liberalilor, care au împânzit peste tot țara și și-au făcut o campanie mai bună decât noi - trebuie să recunoaștem. Eu am umblat mult și vedeam peste tot „săgeata", dar nu vedeam afișele Convenției Democrate decât în puține județe, acolo unde oamenii noștri au avut curajul să le pună. Dar mă întreb: cine trebuia să iasă și să pună aceste afișe și să facă o bună campanie pentru Convenția Democrată? Trebuia să vină neapărat parlamentarul de la centru? Sau oamenii pentru care v-ați bătut atât și i-ați pus directori de școli, inspectori, și le-ați dat multe alte funcții, iar oamenii aceștia nu au reușit să facă o campanie electorală bună pentru PNȚCD.

Unii oameni pe care i-am pus în diverse instituții au crezut că i-am pus pentru că ei sunt grozavi, nu pentru că ei fac parte din acest partid. Deci, această idee nu le-a intrat în cap că ei sunt acolo - de la ministru și până la ultimul funcționar pe care noi l-am numit - nu pentru că sunt mari specialiști, ci pentru că sunt membri ai acestui partid și că datoria lor, o dată la patru ani, este să iasă în stradă și să facă o bună campanie electorală.

Eu am vorbit cât am putut în județele în care am fost cu prietenii care m-au însoțit și am spus acest lucru, dar nu văd directorul de școală - și îl avem pe ministrul Învățământului -, care trebuia să aibă director țărănist ca să putem face campanie electorală.

Nu vorbesc de polițistul din sat, care nu numai că nu mă protejează pe mine, Mureșan, dar îl trimite pe unul de acolo să-mi dea cu sticla în cap când am fost într-un sat din Bistrița - sunt lucruri pe care nu vi le-am spus -,

fiindcă nu pot să umblu cu aghiotantul după mine și cu girofarul, cum umblau pedeseriștii în 1996. Lumea a uitat, și acum îi votează din nou.

Ca să mă leg puțin de cazul Camenco, da, îl arestăm și îl scoatem afară din partid, dar PDSR nu l-a scos afară din partid nici pe Viorel Hrebenciuc, nici pe Florin Georgescu, și au câștigat alegerile locale. Iată încă un argument că noi greșim când facem aceste lucruri. Acesta este punctul meu de vedere.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Ai dreptate, dar ce poți să faci?

Dl Ioan Avram Mureșan: Este un moment foarte greu pentru noi acum, dar vom trece și peste el. Dar eu vreau să scot în evidență acest lucru: ați bătut cu toții drumurile ministerelor, unii miniștri au acceptat să facă schimbări, alții nu au acceptat. Cei care [...] au pus țărăniști, responsabilitatea aparține celor care i-au propus. Deci, dacă ați propus oameni și aceștia nu au făcut campanie pentru PNȚCD, responsabilitatea vă aparține. Dacă ministrul nu a vrut să schimbe și oamenii nu au făcut campanie, ba unii au făcut campanie chiar și împotriva noastră, responsabilitatea este tot a ministrului nostru.

Să ne fie clar că ne jucăm de-a politica, de-a partidul. Lumea crede, domnule președinte, că de la Delegația Permanentă, care a făcut câteva schimbări, trebuia să schimbăm tot ce s-a întâmplat în trei ani. Și eu cred că ar fi trebuit să întoarcem toate lucrurile, toate greșelile pe care le-am făcut în acești ani, dar uite că nu am putut să facem în trei luni ce s-a stricat în trei ani.

Și am să mai spun un lucru care mie mi se pare o greșeală: noi ne-am dus înainte pe Convenția Democrată, dar acesta era momentul de a scoate partidul în față, nu când vom fi în opoziție vom putea spune că suntem PNȚCD, ci cât suntem la putere. De aceea au lucrat bine liberalii în acest moment. Având prefecți, având miniștri, au putut să-și construiască o imagine de partid. Nu o putem face dacă intrăm în opoziție. De pe aceste poziții de putere poți să-ți construiești imaginea.

Noi am zis să ținem Convenția Democrată, să ne ducem în alegeri pe Convenția Democrată, că domnul președinte Constantinescu are nevoie de un vehicul cu care să meargă în campania prezidențială. Să știm și noi măcar asta, căci este oricum prea târziu să începem să ne facem imagine de partid.

Eu cred că în toamnă trebuie să mergem pe Convenția Democrată, dar mai cred că trebuie să ne ducem fără liberali, în această formulă pe care o avem acum. Ne ducem înainte și încercăm să facem o legătură mai strânsă cu segmentul civic, chiar dacă ne este greu.

Durerea cea mai mare este legată totuși de partid. Eu am oameni pe care i-am propus peste tot, pentru care m-am bătut, pe care i-am pus în funcții, și care nu au apărut în această bătălie. În campanie electorală nu se mai puteau schimba lucrurile. Trecem peste fracturile din partid, care au durat

până în preajma alegerilor. În unele organizații nici în alegerile locale nu s-a acționat cu autoritate. [...] Trecem peste aceste lucruri, fiindcă nu le puteam schimba în timpul campaniei electorale. Sunt cazurile de la Brăila, Brașov, Hunedoara, Sibiu, care acum sigur că vor da undă verde și celorlalți să spună că nu i-am ajutat destul ca să câștige.

Și eu îmi asum o parte din răspundere, poate că trebuia să fiu mai dur, să nu accept ca lucrurile să fie amânate de pe o zi pe alta, raportările pe care le-am cerut colegilor mei n-au sosit la timp. Am pornit profesionist cu toate aceste lucruri, dar încet-încet ele nu s-au mai îndeplinit. Am spus că-i aducem pe toți candidații de primari din principalele orașe în fața BNC, ca să-i vedem. Trebuia să insist să-i aducem, ca să vedem cu ce oameni am intrat în competiție, fiindcă acolo unde am ales oameni cât de cât ca lumea, aceștia au tras în sus și Convenția Democrată.

Este adevărat că în București și efortul financiar a fost poate de 10 ori mai mare decât în județe, dar dumneavoastră trebuie să înțelegeți de ce s-a făcut acest lucru: pentru că aici este războiul psihologic pe care trebuia să-l câștigăm: Capitala trebuia să rămână în mâna Convenției Democrate. Aici cred că trebuia să facem tot ceea ce era posibil. Aici noi speram să intrăm în turul II, nu vreau să dau vina pe nimeni, dar această inerție și această lipsă de acțiune...

Eu am venit și v-am spus, domnule președinte, stimați colegi, că vom fi loviți cu FNI. Cătălin Chiriță nu a auzit, dar cu trei săptămâni înainte eu am spus: „Cătălin a fost în Consiliul de administrație de la CEC", și toată lumea a zis că nu contează, fiindcă nu a făcut nimic. Nu contează ce a făcut, contează că vor avea această informație și o vor pune pe tapet tot timpul și îl vor ataca permanent cu asta. Și a venit nemernicul de Băsescu exact cu acest mesaj și am pierdut trei-patru puncte procentuale! Trebuie să fim conștienți că asta s-a petrecut și nu din cauză că suntem noi vinovați de FNI!

Camenco este un prost, vinovați sunt cei care au luat bani cu sacii de la FNI, iar noi nu spunem suficient de tare că problema este cine a luat banii, să-i căutăm și să dea banii înapoi. Trebuie să nu ne mai fie teamă de nimic. Am cerut ca în cursul acestei săptămâni să se dea publicității lista cu cei care au luat bani de la FNI. Nu mă interesează cine a luat bani de la toate partidele. Să apară lista în sfârșit, fiindcă nu se mai poate ca partidul nostru să primească lovituri gratuite. Piața Victoriei este plină de investitorii de la FNI, nu se mai poate trece pe acolo. [...]

Deci, multe din acest lucruri le puteam gândi dinainte. Nu am avut puterea să parăm aceste lovituri, fiindcă am fost lăsați singuri în această bătălie. Nu am văzut niciun material scris de la vreun serviciu de informații în care să ne spună ce se întâmplă în legătură cu FNI. Trebuie să ne facem noi serviciu de informații propriu? Dacă trebuie, îl facem și pe ăsta!

Dl Ion Diaconescu: Ei, faci pe dracu'!

Dl Ioan Avram Mureșan: Bineînțeles că faci pe dracu', dar noi zicem că suntem la putere, dar fără să beneficiem de serviciile de informații!

Cred că se impune o analiză pe fiecare județ în parte. Eu vă propun să chemăm în zilele următoare fiecare județ, cu dosarul alegerilor, cu toate rezultatele obținute, și să luăm măsurile care se impun, până la schimbarea conducerii, acolo unde rezultatele sunt foarte slabe.

Democrația este foarte bună, suntem un partid democrat, avem Statut, alegem, dar acum suntem în război. Eu cred că nu ne mai putem permite să nu începem campania pentru parlamentare imediat după ce se încheie turul II al alegerilor locale, imediat după ce facem analiza fiecărui județ în parte. Și unde rezultatele sunt slabe, permiteți-ne să facem un Comitet de conducere interimar, un CIC, sau ce soluție găsim, ca să putem intra în bătălia pentru alegerile parlamentare.

Mai trebuie lămurită problema cu campania electorală din toamnă, dacă se face împreună cu prezidențialele, pentru că liberalii își vor pune candidat la Președinție, ca să-și ridice partidul.

Din informațiile pe care le am de la Bruxelles, PDSR va face un Guvern de mare uniune națională, în care să-i ia pe pediști, pe liberali și pe udemeriști, iar țărăniștii și aperiștii să rămână afară. Oricum, nu ne ducem noi cu ei. Dar liberalii vor face acest joc, iar ca să aibă un procent semnificativ cu care să stea la masă la tratative, ei vor avea un candidat la Președinție. PD îl pune pe Băsescu la Președinție, așa că iată în ce situație ne găsim. Acestea sunt datele de la care pornim. Cu ce ne ducem noi la război? [...]

Dl Ion Diaconescu: Să mergem mai departe. Ce facem cu tratativele?

Dl Remus Opriș: Nu cred că mai sunt de actualitate. Eu aș vrea să vă spun ce am avut în vedere. Este evident faptul că la ora actuală ceea ce se va vedea nu numai în București, ci probabil în toată țara, va fi o luptă între Traian Băsescu și Sorin Oprescu. În acest fel, orice campanie a noastră la București pentru sectoare nu se va vedea. Va fi acoperită lupta noastră, a Convenției, de către PDSR. Nu se va vedea decât vârful. Colegii noștri de partid vor și ei să apară la dezbateri, pentru că toți candidații PDSR - ca valoare umană, intelectuală - sunt sub nivelul candidaților noștri, care au și experiență, doi dintre ei fiind și primari de sector în funcție.

Problema este următoarea: aș fi dorit să existe o dezbatere foarte dură, în care Băsescu să-l lovească foarte tare pe Oprescu, astfel încât zguduindu-se puțin electoratul PDSR - cel puțin la București-, implicit să ne ridice și nouă mingea la fileu pentru lupta în sectoare. Eu știu că e absurd, eu știu că este grețos și nu fac aici o pledoarie pentru Băsescu, fiindcă este un personaj politic pe care nu l-am agreat niciodată și cred că locul lui ar fi trebuit să fie alături de Camenco, și nu în lupta pentru București.

Nu putem face declarații de susținere pentru Băsescu. Singurul lucru pe care îl puteam face ar fi fost o declarație politică între partide. Recunosc că asta a fost prima mea intenție înainte de reacția lor. PD a fost dispus inițial să poarte o discuție cu noi, dar a venit Băsescu și a spus nu, și în acel moment subiectul s-a închis.

Dl Sergiu Macarie: Chiar și așa, puteai să crezi ce ar fi promis Băsescu? Asta ar fi ultima lovitură.

Dl Ion Diaconescu: Sergiu, în discuția avută cu Petre Roman, acum vreo săptămână - și aveam motive să cred că era sincer - mi-a spus categoric că el nu va putea merge în colaborare cu PDSR, pentru că atunci PD va dispărea. Era un adevăr. La ora aceea, spunea Brucan că PDSR avea 40% și PD vreo 5-6%. Acum, că PD are vreo 10% pe țară, cred că și-a ridicat dintr-odată ambițiile și s-ar putea să marșeze la ideea aceasta generală de a se forma un Guvern de uniune națională - PDSR, PNL, PD și UDMR.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Ungurii vor merge în funcție de interesul lor.

Dl Ion Diaconescu: Dacă ei acceptă, vor da gir Guvernului. Vom vedea. Având în vedere declarațiile lui Băsescu, punctul meu de vedere este acela pe care îl spuneam adineauri: noi să facem un apel către populația țării să se prezinte la vot, să sprijine candidații noștri din turul II. În ceea ce privește locurile unde noi nu suntem în finală, fiecare are libertatea să voteze cu cine crede. Sigur, avem un angajament cu liberalii.

Dl Remus Opriș: Singurul protocol încheiat a fost cu liberalii. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deci, să le cerem membrilor și simpatizanților noștri să participe la vot, să sprijine candidații noștri, iar acolo unde nu avem candidați să țină seama de protocolul încheiat cu liberalii.

Dl Tănase Barde: Domnule președinte, ați spus bine: principala cauză e guvernarea. Dar și PD a fost în guvernarea asta și ei au obținut aproape rezultatele din 1996. Mi se pare o imensă performanță. Ei sunt cei care au distrus, ei sunt cei care au blocat, care au furat, și totuși rezultatele lor sunt bune. Ei au știut să-și facă jocul politic. Noi am mers cu buna-credință, ca niște proști, scuzați-mă, cu pieptul în față, crezând că dacă avem bună-credință, toate se rezolvă. Când intrăm în luptă cu ticăloșii ăștia, trebuie să fim și noi așa!

Dl Ion Diaconescu: Cum de ne-a depășit PD? Mai întâi, sunt niște alegeri locale. Ei aveau deja din guvernarea trecută câteva mari orașe și consilii cucerite anterior. În genere, cu unele excepții, vedeți că toți primarii s-au reales. Este cazul și la liberali.

În al doilea rând - ceea ce spuneam eu la început: această guvernare nu a fost asimilată de marele public ca o guvernare PD, a fost asimilată ca o guvernare țărănistă, fiindcă noi am avut doi prim-miniștri. Mai țineți minte când în noaptea aceea din noiembrie 1996, au fost mii de oameni în fața

sediului PNȚCD și au strigat toată noaptea: „Am învins!” PD s-a strecurat de câteva ori, a atacat Guvernul, și ba sunt, ba nu sunt în Guvern!

Dl Tănase Barde: Da, le-am permis să facă aceste lucruri. Trebuia din timp să avem o altă strategie.

Încă un aspect: a pomenit Nelu Mureșan, și foarte bine a spus, apropo de Camenco Petrovici, că Viorel Hrebenciuc e bine mersi. Dar diferența știți care este? Hrebenciuc este un hoț de anvergură, Camenco e doar un găinar. Deci, ne-am înconjurat de găinari și acum plătim. Trebuie să scăpăm de găinari, trebuie să fim altceva. Sunt foarte mulți cei cărora le plac banii și urmăresc posturi în Consilii de administrație, unde să mai ciupească ceva, mai dau o aprobare, mai fac ceva, mai să intre într-o AGA. Nu este vorba să construiască o afacere. Este vorba de o atitudine de slugă, la ciupeală. [...]

Dl Sergiu Macarie: Eu știu că față de discuțiile de până acum, vor șoca propunerile mele. Sigur că da, nu am destul bun simț politic ca să găsesc soluția cea mai bună. Însă am impresia că până acum s-a discutat numai prezentul, nu ne-am gândit și ce se va întâmpla. Faptul că atitudinea politică a PD de până acum și a PNL de acum ne-au adus în această situație, și faptul că electoratul în loc să-i sancționeze, i-a gratulat - aceasta ne dă de gândit asupra viitorului. Cum va putea continua guvernarea în lunile care urmează? Pentru că la ora actuală PD va împiedica orice act constructiv. El are deja oferta făcută de PDSR.

Părerea mea este ca noi să răspundem electoratului față de rezultatul acestor alegeri, trăgând concluzia: nu ne acceptați, acesta este votul vostru, ne depunem demisia. După turul II, ar trebui să ne depunem demisia, să ieșim de la guvernare. Numai așa putem avea speranțe ca în toamnă să se întâmple ceva mai bun, deoarece contează foarte mult și demnitatea. Am fost considerați ca niște oameni care s-au lăsat umiliți în tot timpul acestor patru ani și ei justifică asta pentru că nu am vrut să pierdem guvernarea, pozițiile pe care le avem ș.a.m.d.

Părerea mea este că dacă nu vrem să avem probleme majore, adică trecerea în rândul partidelor insignifiante, trebuie să facem acest fapt de demnitate. Eu cred că așa trebuie făcut.

Dl Vasile Lupu: Domnule președinte, stimați colegi, cred că este nevoie de o analiză lucidă într-un cadru precis, să știm cine participă, să rămână strict în cadrul partidului, să nu răzbată afară. Eu văd situația foarte gravă. Dacă nu luăm niște măsuri, după părerea mea partidul dispare. Nu voi spune asta niciodată în public, dar nu vreau să fiu părtaș la o tragedie națională. Eu am bătut satele, am fost în Banat, în Ilfov, în Neamț, în Bistrița, în Suceava.

După 1990, mai tot românul era învățat să „ciupească” ceva, să se învârtească cu ceva. A șterpeli de pe undeva însemna să fii descurcăreț, să fii isteț. Tot acest electorat s-a dus în jurul FSN-ului de atunci. Lucrurile au mers prost

până în 1996, și au venit de partea noastră unii dintre dânșii. Electoratul nostru e foarte diferit de cel al PDSR, de cel al PD. Dacă pentru PDSR și PD corupția trece ca ceva nevăzut, electoratul nostru a semnalat prin absența de la vot.

La Iași, la Pașcani, trei zile a curs berea valuri-valuri, cu grătare de mici. După o estimare sumară s-au cheltuit o mie de miliarde de lei în campania electorală. Noi am cheltuit cel mai puțin. Dar noi nu am avut autoritatea - fiindcă aceasta e interzis de lege - să-i luăm de urechi pe cei care au împărțit pachete din casă în casă, mituind electoratul. Aici trebuie reținut că electoratul nostru este deosebit de cel al PDSR, al FSN, și aceștia ai noștri nu au venit la vot. Emisiunea cu Brucan de duminică a fost fatală. A tras în Chiriță, a tras în CEC: țărăniștii sunt colacul la pupăza corupției!

Apoi, să nu mi-o luați în nume de rău, dar când s-a făcut undeva o adunare, mi s-a spus direct: „Domnule, ai făcut ceva, te-ai mișcat, te respect, dar eu sunt medic și am 800.000 de lei pensie și nu am din ce trăi. Dumneata ridici 30 de milioane pe lună de la Parlament, ești țărănist, ești creștin-democrat, te-am votat!" Pensionarii crapă de foame, domnule președinte, și nu a reținut nimeni că PD a avut împreună cu PSDR Ministerul Muncii. Totuși, pensionarii ne-au reținut pe noi. Întreprinderile au căzut laolaltă, șomerul geme. Tot în capul nostru s-au spart toate.

Am apreciat mult o emisiune la care au participat Cristian Tudor Popescu și Horia Alexandrescu. C. T. Popescu, cât e de câinos, a marcat niște puncte: Băsescu a câștigat pentru că a afișat autoritate, a amenințat. Asta trebuia să facem noi. Nouă ne revenea asta în primul rând. Acum nu avem cum să ieșim de la guvernare, pentru că ar fi sinucidere curată. Dar dacă în următoarele luni vom ieși cu niște acțiuni categorice și ne vom impune punctul de vedere, am mai salva ce se poate salva.

Am primit sute de mii de jalbe pe tema fondului funciar. Ce să-i spun eu omului care are șapte-opt hotărâri judecătorești și nu și-a luat pământul? Ce să-i spun eu țăranului, cine-i dă pământul?

Dl Ion Diaconescu: Primarii! Iar cei mai mulți sunt de la PDSR.

Dl Vasile Lupu: Mai este o realitate: comisia județeană poate rezolva. Mureșan are dreptate că oamenii noștri, fără experiență, au înțeles din guvernare doar protocoale, mese, defilări ș.a.m.d., iar țăranul când vine la ei este tratat cu indiferență. Eu nu cer decât niște acțiuni concrete, precise, ca să mai avem de ce ne anina. Noi în Birou discutăm una-alta și pe urmă rămâne ca-n tren! Nicio decizie fermă. [...]

La păduri este prăpăd. Cer demisia ministrului Romică Tomescu. Pădurarii, în mare parte, sunt candidați pe listele PDSR. Jaful în păduri a continuat. De ce nu suntem în stare să luăm această hotărâre?

Mai este o cauză pe care trebuie să ne-o asumăm și să mergem până la capăt. Preoții s-au răzvrătit pentru accesul la dosarele Securității. Dacă îi

scoatem pe tapet - avem ocazia să o facem până în toamnă -, îi cuminţim. Dar pe unde m-am dus prin ţară, am văzut că popii sunt pe listele de consilieri ai PDSR - şi în sud, şi în Ardeal, şi în nord. Cei trecuţi de 40 de ani în special, eu ştiu că în seminar îi racolau ca informatori, le puneau condiţii de acces la seminar. [...]

La păduri trebuie să intre un om de-al nostru - şi nu ştiu un alt ţărănist printre pădurari decât Anton Vlad, care are un discurs excelent. Am fost cu el în ţară, şi la Bistriţa-Năsăud au profitat din plin liberalii care au spus că ei dau pădurile oamenilor. Am fost la Prundu-Bârgăului, unde a câştigat un liberal. Dar liberalii au profitat de legea noastră, au profitat de asemenea şi pediştii. [...]

Dl Ioan Avram Mureşan: Faţă de ceea ce a spus Vasile, imediat după turul II, când începem analiza, în afară de întrebarea: „Ce se va întâmpla cu liberalii", să vedem şi relaţia cu campania prezidenţială. Este esenţial să avem această discuţie până la începutul lunii iulie, şi să avem răspuns clar.

Dl Remus Opriş: Să nu uitaţi un lucru: în baza a multor negocieri din această jumătate de an cu PNL, tot am încercat să nu declanşăm o ruptură definitivă, s-a cedat foarte mult, dar să nu uităm că de la sfârşitul turului II al alegerilor locale nu mai există Convenţia Democrată Română fără liberali. Dincolo de turul II, intră în vigoare o altă Convenţie, care există deja, există la Tribunal şi se numeşte Convenţia Democrată din România, care îi cuprinde şi pe liberali.

De la această bază juridică pornim în discuţie. De acum înainte, noi trebuie doar un lucru să facem: să le cerem liberalilor o întâlnire, de asemenea şi celor de la PER şi FER - numai atât într-o primă etapă - ca să ne aflăm faţă în faţă şi să constatăm cu toţii că ceea ce am stabilit rămâne în actualitate şi mergem în continuare pe acelaşi drum. Deci, ar fi vorba de o declaraţie politică în care să spunem: CDR, suntem ăştia!

Şi dacă aşa suntem, din 5 iunie liberalii vor reintra în CDR. Noi putem spune practic de azi că liberalii sunt în Convenţie. Şi atunci, apropo de imagine, putem să facem suma: Convenţia Democrată din România, care se va prezenta în alegerile din toamnă, a obţinut în alegerile locale atât - pe filieră liberală, atât - pe filieră ţărănistă. Şi atunci să facem şi noi o hartă a CDR, dar cu liberalii înăuntru, şi să arătăm că, în baza protocolului semnat ieri, funcţionează acest sprijin reciproc şi avem o Convenţie mai largă şi discutăm, domnilor, de 15%. Dar, într-adevăr, trebuie să avem o discuţie foarte sinceră cu PNL şi să ştim clar dacă sunt alături de noi, dacă susţin un candidat unic la Preşedinţia României, sau dacă au alte coterii de rezolvat. [...]

Dl Ion Diaconescu: Am discutat toate problemele, dar nu am decis nimic. Deci, tratativele cu PD privind alegerile de la Capitală şi din ţară: le mai purtăm sau nu? [...]

Dl Remus Opriș: Primul lucru ca imagine este să facem această însumare a rezultatelor și să vorbim de ceea ce a rămas. Repet: juridic, după turul II, funcționează Convenția Democrată din România, care-i cuprinde și pe liberali. De azi putem spune că liberalii au revenit acasă și putem declara: CDR este a doua forță politică, atestată de rezultatele de astăzi, și esențială în lupta cu PDSR.

În București avem posibilitatea să asistăm la o confruntare PDSR-CDR. Deci, veniți la vot, pentru că într-adevăr ar fi groaznic dacă PDSR s-ar instala la toate nivelurile în București.

În ceea ce privește PD, va avea clar pe tavă un viceprimar la Primăria Generală. Nu știu dacă noi putem să ne mai gândim la vreun aranjament să luăm postul de viceprimar pe București, dar e de așteptat ca aceeași figură să se întâmple în toamnă, adică să asistăm la un Traian Băsescu, candidat la Președinția României, ceea ce poate să însemne ducerea PD înapoi la cât a avut în 1996 - în jur de 22% pe țară, forță tentantă de altfel, care să reprezinte o negociere bună cu PDSR, oricând și pe orice plan.

Dacă Băsescu chiar dorește să fie primar general, PD nu va veni să facă negocieri cu noi, fiindcă este clar că nu are de unde să scoată voturi. Dacă ar veni să ne întindă o mână, în acel moment am spune că i-a intrat în cap să fie primar general. Din punctul meu de vedere, Petre Roman este mort, fiindcă s-a văzut clar la ei în partid cine le aduce voturi și cine este omul care rezolvă, pentru că asta e imaginea lui Băsescu. Roman este pe politică externă, s-a parcat prin diverse capitale vest-europene și a pierdut controlul partidului.

Dl Ioan Avram Mureșan: Peste tot se spune că PD e pe locul 2. În 1996, la consilii județene în turul I, PDSR a avut 16,2%, PD - 11,2%, iar CDR - 19,4%. Acum, CDR + PNL au 14,5%, iar PD - 10%. Nu s-a schimbat ierarhia.

Dl Vasile Berci: Dar trebuie comunicat cu PNL dacă și ei își asumă acest CDR, care juridic deja funcționează, cu procentele care schimbă harta electorală.

Dl Remus Opriș: Harta electorală trebuie semnată Diaconescu și Ionescu-Quintus. Noi suntem împreună, și împreună valorăm atât. [...]

2. Din nou despre Fondul Național de Investiții (FNI)

Dl Vlad Roșca: Scuzați-mă, trebuie să plec să văd ce se întâmplă în fața Guvernului cu manifestanții FNI. Poliția nu intervine.

Dl Remus Opriș: Apropo de aceste manifestații în legătură cu FNI, întreb de ce de 10 zile nu se dă comunicatul acela pentru primarul Horia Toma, în care să se spună că el nu a avut bani depuși la FNI? De ce? Pentru că nu se dorește? Atunci de ce mai cheltuim bani pentru el în campanie? Să-i spunem că e abandonat, să se ducă acasă. Ne tot ascundem după deget. Chiar nu vreți să știți adevărul? [...]

Dl Ion Diaconescu: Vă întrerup puțin. Vin în fața Parlamentului investitorii de la FNI. Reprezentanții lor vor să vorbească cu conducerea Parlamentului. Ce poate face Parlamentul? Doar să solicite autoritățile să afle cine a luat banii.

Dl Vasile Lupu: De problema aceasta se leagă acțiunea noastră pe următoarele două zile. Mâine intră la Camera Deputaților OUG privind revocarea conducerii CNVM. Trebuie să știm ce atitudine luăm.

Dl Ion Diaconescu: Comisiile trebuie să valideze, iar grupurile dau candidații. [...] Referitor la protestatarii de la FNI: să-și stabilească doi-trei reprezentanți și să-i primim la nivel de Cameră, nu de partid.

Dl Ioan Avram Mureșan: Referitor la FNI, sunt două tipuri de vinovății: cei care au luat banii, și trebuie insistat pe ei, și cei care au validat o astfel de chestiune. Oamenii sunt interesați să-i găsim pe cei care au luat banii. Cei care au validat sunt într-adevăr cei de la CNVM și CEC - pe aceștia văd că-i tot anchetăm, dar ceilalți, care au luat banii, ei unde sunt?

Dl Remus Opriș: În momentul de față nu mai există evidențele FNI!

Dl Nicolae Noica: Uitați ce am aflat de la ședința de Guvern, ieri, în legătură cu FNI. Se vehiculează cifra de 300.000 de investitori. Nu este adevărat. Ieri s-a spus în Guvern că s-au tipărit doar 102.000 de carnete, iar cifra la care s-a ajuns după niște socoteli, ar fi 30.000 de investitori. [...]

(*Vine domnul ministru de Interne Constantin Dudu Ionescu*)

Dl Constantin Dudu Ionescu: Vă informez că protestatarii de la FNI sunt aduși de prefecți de Brașov și de Prahova cu mașinile, în marea lor majoritate. [...]

Dl Ion Diaconescu: Azi dimineață a fost la mine primarul Horia Toma de la Ploiești. Am înțeles că e acuzat că și-a scos banii de la FNI. Toma ne-a făcut o adresă la care vrea un răspuns.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Deja inspectorul șef al Poliției de la Ploiești, Constantin Chirilă, a declarat că Horia Toma nu e implicat. Din păcate, nu e suficient. În cel mai rău caz, secretarul de stat Liviu Popescu, dacă nu chiar eu, va semna o adresă în care să spună că Horia Toma nu este în evidențele FNI.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dudu, trebuie să facem ceva! Comunică presei, fă ceva, măcar o listă din aia să apară. Am pierdut trei procente la București pentru că nu a apărut o listă cu deponenții FNI și cu cei care și-au scos banii înainte de închiderea FNI.

Vineri, Petre Roman a făcut conferință de presă la care a spus: „Cătălin Chiriță este în Consiliul de administrație la CEC", iar noi, vineri, trebuia să facem conferință de presă și să spunem: „Uitați, domnilor, cine a luat banii! Este adevărat că și Camenco Petrovici este vinovat că a semnat contractul

cu FNI, dar problema principală este că băieții ăștia au luat banii și i-au dus acasă. Uite cine sunt… Mergeți la ei!" Iar eu am dat o declarație luni, fără să știu că banii sunt la banca lui Văcăroiu!

Dl Ion Diaconescu: E vorba de cele 20 de persoane, care și-au retras banii după ce s-a dat comunicatul. Nu sunt importanți aceștia.

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu contează dacă sunt sau dacă nu sunt importanți, dar să se vadă unde sunt banii. Lumea crede că banii sunt la noi.

Dl Ion Diaconescu: Dacă pe lista aceasta apar doar 10 miliarde de lei, unde e diferența de bani?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dacă vreți, pot face detalierea subiectului.

Dl Ion Diaconescu: Ne interesează dacă se poate obține o evidență pe un termen mai mare, de când s-au început retragerile masive, care au dus la această criză.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Situația e mult mai proastă decât pare. În primul rând, FNI nu a prezentat la sfârșitul anului '99 un bilanț contabil. Principalul vinovat este CNVM. Eu speram că aici se vor concentra toate forțele. Era de notorietate faptul că domnul Boboc a fost pus de PDSR. Eu nu am auzit din partea PNȚCD spunându-se acest lucru. Iar domnul Boboc este principalul vinovat, pentru că lucrurile acolo au fost în devălmășie totală.

FNI nu are evidențe, a trebuit să refacem evidențele primare, are probabil o contabilitate dublă, foarte bine ținută, care nu știu unde este ascunsă. Evidențele care sunt la vedere nu spun absolut nimic. Asta e o muncă de Sisif. Dacă vreți să declar că o facem mâine, pot să declar. Dar dacă declar acest lucru și mâine nu spun nimic, vom fi trași și mai rău la răspundere. Lucrurile acestea sunt publice, le-am făcut chiar noi publice de săptămâna trecută. Dacă nu sunt citite, nu am ce să fac. Dacă vreți să le facem publice și prin conferință de presă, nu am nimic împotrivă. Dar vă repet că înainte de alegeri am făcut un briefing dedicat acestei chestiuni. Nu am făcut cu alte scopuri, ci ca să se știe că ce este acolo este o varză gestionată prost de CNVM. De aceea, l-am trimis pe Liviu Popescu ca să spună tot timpul despre CNVM. Asta a și făcut, am înregistrările. Deci, nicio șansă ca mai devreme de 10 zile să apară niște rezultate care să nu fie contestate. Dacă vreți să facem niște chestii pur electorale, mă apuc și fac eu declarații ca nebunu' și gata.

Am rugat de săptămâna trecută să-l dați afară din partid pe Camenco. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: La ultimul BNC de miercuri, de ce nu ne-ai spus că-l va aresta?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Pentru că nu știam la ora aceea, m-au anunțat după aceea.

Dl Ioan Avram Mureșan: Cine trebuia să-l excludă? Un for de conducere. Și azi ne-am întâlnit.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Cred că pentru un asemenea lucru nu trebuia să strângem BNC.

Dl Ion Diaconescu: La ora aceea nu am avut informații că este vinovat.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Camenco este vinovat până peste cap!

Dl Ion Diaconescu: E bine să mai dăm noi un comunicat?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu e bine. De ce să mai dăm acum, după ce a fost arestat? După părerea mea trebuie să tăcem din gură. Dacă o făceam înainte, era perfect. L-am dat afară, știm noi că l-am dat afară și punct. [...]

Senzația mea este că PD și PDSR ne-au copt-o. Este evident că această reacție a fost născută de „prietenul" Viorel Hrebenciuc, împreună cu Traian Băsescu și Dorel Șandor. Vehemența cu care PD continuă pe această temă, inclusiv cu trimiterea FNI-iștilor - organizată de domnii prefecți ai PD - este o dovadă suplimentară.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar ce interes au? Ei se bat la Primăria Capitalei cu PDSR.

Dl Remus Opriș: Acesta era scenariul prealabil calificării lui Băsescu.

Dl Constantin Dudu Ionescu: PD este pe cai mari și trebuie să fii tâmpit să cedezi acum. Și ce, s-a întors FNI împotriva PDSR? Împotriva Guvernului s-a întors.

Dl Ioan Avram Mureșan: Și atunci prefecții PD aduc camioane cu oameni care să fie împotriva Guvernului?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Deci, încă o dată: este evident că și PD, ca și PNL, vor să se derobeze de răspunderea guvernamentală și să rămână totul pe umerii CDR. Cu cât vor negocia mai mult în momentul când va veni PDSR la putere, cu atât e mai bine pentru ei.

Dl Remus Opriș: Mai este un aspect pe care încercasem să-l pun în evidență. Oficial, au dispărut evidențele FNI.

Dl Constantin Dudu Ionescu: N-au existat oficial.

Dl Remus Opriș: Acum am înțeles că apar oameni care vin să-și aducă titlurile de deponenți.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Până azi dimineață erau 19.700 de persoane.

Dl Remus Opriș: Problema este că e posibil ca acești 19.700 să fie într-adevăr oamenii nefericiți, care au depus cu greu bani puțini. Dar cei care au depus la FNI 50, 60, 100 de milioane sau miliarde, aceia „uită" să aducă titlurile, pentru că pe urmă îi întrebi de unde au avut banii.

Ceea ce este esențial de identificat - cine au fost marii deponenți la FNI, care au fost marile retrageri din FNI - asta cred că va rămâne neidentificat.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu au cum să rămână neidentificați, pentru că au fost carnete. Există măcar cotorul. S-au dat 315.619 carnete. Asta nu înseamnă că sunt tot atâția investitori.

Dl Nicolae Noica: În ședința de Guvern de ieri, nu s-a spus că s-au editat numai 102.000 de carnete?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu am spus eu asta.

Dl Nicolae Noica: A spus actualul președinte al CNVM. Eu am auzit.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Ceea ce pretind până acum acești oameni care protestează sunt depuneri de 600 de miliarde de lei.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(14 iunie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Analiza rezultatelor finale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000**
2. Discuții privind pragul electoral pentru alegerile parlamentare
3. Reactivarea Convenției Democrate împreună cu liberalii sau fără ei? Ce alte soluții există?
4. Variante de nominalizări pentru diferite instituții ale statului
5. **Ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, solicită încheierea conflictului cu vicepreședintele Vasile Lupu**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Invitat:

Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Analiza rezultatelor finale din primul tur al alegerilor locale desfășurate la 4 iunie 2000

Dl Remus Opriș: Referitor la rezultatele primului tur din 4 iunie al alegerilor locale, media pe țară a CDR la consiliile județene este de 7,47%, în raport cu numărul voturilor obținute[53]. Dacă tragem o linie, avem județe care au tras această medie în sus și altele, multe la număr, vreo 27, care se situează sub medie.

Se evidențiază însă un lucru: organizațiile pe care le-am socotit mai puțin organizate, chiar destrămate organizatoric, au obținut exact rodul activității lor, adică rezultate aproape de zero. Nu pot să nu subliniez proastele rezultate pe care le au județele Galați, Hunedoara, Caraș-Severin și Gorj. Din motive neexplicate deocamdată, și județul Argeș nu stă prea bine.

Județele Suceava, Brăila și Sibiu nu au nici ele rezultate prea strălucite, parcă Suceava ar avea rezultate ceva mai bune, însă trebui să le avem în atenție, pentru că nu au conduceri alese la conferințe. Ele sunt conduse de comitete interimare și vor reprezenta pentru noi priorități în stabilirea datelor conferințelor județene. S-ar putea ca aceste conferințe, făcute sub incidența noului Statut, să țină seama și de aceste rezultate, adică norma de delegare la conferința județeană din diverse organizații locale să fie în concordanță și cu rezultatele obținute în alegerile locale de respectivele organizații și, în acest fel, să imprimăm în viața acestor județe noile norme statutare. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Permiteți-mi și mie un comentariu, cu tot respectul cuvenit. Evident că sunt unele vini ale structurilor descentralizate. Ieri, de exemplu, am aflat că polițiștii și învățătorii sunt vinovați pentru eșecul nostru în campania electorală... Suntem între noi, haideți să nu ne mai amăgim! Dacă există cineva care are aici responsabilități, acesta este în primul rând PNȚCD.

Faptul că suntem într-un moment politic ostil este o premisă. Faptul că noi nu știm să acționăm în acest mediu ostil ține de noi. Dacă noi nu vrem să recunoaștem acest lucru, perfect! Este un mod de gândire și de acțiune, dar haideți să stabilim asta dinainte. Nu cred că polițiștii și învățătorii sunt vinovați pentru pierderile noastre electorale!

Dl George Achim: Ați vizitat cazarma Tășnad, când ați fost la Satu Mare. V-am rugat să faceți această vizită, fiindcă știam că este ApR-ist comandantul

[53] CDR a obținut locul 3 la numărul de voturi pentru consiliile județene, după PDSR și PD, dar locul 5 la numărul de mandate de consilieri, după PDSR, PD, ApR și PNL.

ei, și să punem o vorbă ca alegerile să se desfășoare corect în secția respectivă. Rezultatul: 249 voturi pentru ApR și 13 pentru PNȚCD la soldați!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Problema se pune puțin altfel. Nu personalizez nici problema strictă a Ministerului de Interne, nici a Ministerului Apărării Naționale, nici a Departamentului Cultelor, dar este o realitate că vechile structuri ale aparatului de stat-administrativ comunist și structurile Securității s-au păstrat pe mai departe, au constituit acum o rețea mafiotă și încă – ne place, nu ne place - controlează majoritar viața economică și politică a țării.

Când soldații din unitățile militare votează 90% PDSR și PD, când Mănăstirea Râmeț, unde am făcut eforturi mari ca să-i ajut, din 120 de voturi, un singur vot a fost pentru CDR, restul a fost pentru alții - acestea sunt niște realități de care trebuie să ținem seama. Nu reproșăm niciunui om de-al nostru - nici lui Mircea Ciumara că nu a schimbat oameni la Ministerul Finanțelor, nici ministrului Învățământului, care a făcut ce-a putut, dar trebuie să fim conștienți că asta e o realitate, și e o realitate pe care trebuie să o avem în vedere, să ținem seama de ea și să încercăm cu multele sau puținele noastre posibilități să o remediem.

Lumea financiară, lumea economică, de la Dan Voiculescu la frații Păunescu, sunt oameni care vin din vechiul sistem, au acaparat pârghiile de comandă ale actualului sistem economic și aceștia ne lovesc în principal, ei controlează presa. Suntem exact în situația din '47, noi suntem obiectivul, fiindcă văd în noi forța care li s-ar putea la un moment dat opune și care i-ar putea îndepărta.

Dl Tănase Barde: Eu cred că ei văd altceva, domnule vicepreședinte. Au văzut la început în noi forța care i-ar putea spulbera, apoi au văzut cât de slabi suntem și au trecut la ofensivă.

Dl George Achim: Vina e a noastră.

Dl Tănase Barde: E adevărat ce spune George. Și noi, și organizațiile județene suntem responsabili. Am cerut schimbări, miniștrii au ascultat și au făcut schimbări proaste.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Puteți să mă trageți la răspundere.

Dl Tănase Barde: Nu e vorba de tine.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu e vorba de asta. Puteți să trageți la răspundere pe toți miniștrii, puteți să-i înlocuiți. Foarte bine. Dacă nu au respectat o linie trebuie să fie trași la răspundere. Dar nu despre răspunderea individuală a miniștrilor este vorba aici. Este vorba despre viziunea pe care o avem noi, ca formațiune politică, față de responsabilitatea noastră. Puteți să mă împușcați dacă vreți. Sunt vinovat, evident că am făcut multe tâmpenii, dar să nu se spună că din cauza învățătorilor și polițiștilor s-au pierdut alegerile. Acesta este un pas pe care eu nu pot să-l accept.

Dl Ion Diaconescu: Este un mod de exprimare.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar nu George a spus asta.

Dl Ion Diaconescu: A spus aseară. Este un mod de a exprima faptul că administrația locală, ca de altfel toate structurile societății, nu ne-a fost favorabilă. Ei au preluat toate structurile regimului comunist, le-au trecut pe nume propriu, au funcționat cu ele până în '96, am venit noi, am schimbat foarte puțin, fiindcă nu am avut de unde și cu ce, și acum toate aceste structuri, chiar și oamenii pe care i-am pus noi, ne subminează. Văd că sondajele de opinie atribuie lui Iliescu și PDSR 30-40%, la noi arată mai nimic, și atunci toți se orientează. Asta e clasa noastră politică.

Dl George Achim: Șeful SRI de la Satu Mare, săptămâna trecută, orchestra cu PDSR, ApR, PD și PNR configurația consiliului județean, fără unguri, fără țărăniști. Senatorul UDMR Szabó Károly Ferenc a făcut luni o interpelare pe această temă. Marele orchestrator era șeful SRI-Satu Mare, maiorul Ene. Cum e posibil așa ceva? Mai suntem la putere?

Dl Ion Diaconescu: Suntem la putere, dar nu am avut puterea!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: De ce nu vă adresați cui trebuie? [...] Discutați direct cu directorul SRI Costin Georgescu și cu mine, președintele Comisiei de control parlamentar asupra SRI. Nouă ne trebuie eficiență în rezolvare. Dacă vrei eficiență, să-l schimbi a doua zi, vorbești cu Costin Georgescu, sau eventual prin mine, dar nu faci o interpelare în Senat, care e zero.

Dl Ion Diaconescu: Să o luăm sistematic. Mai întâi, am stabilit că reuniunea Forului Tranzitoriu de Conducere o facem sâmbătă, 1 iulie. S-a hotărât așa: „Până la primul Congres, atribuțiile Delegației Permanente și ale Comitetului Național de Conducere vor fi executate de un for de conducere tranzitoriu, care va avea în componența sa membrii BNC, inclusiv supleanții, trezorierul, președintele Senatului partidului, membrii Guvernului, secretarii generali adjuncți, președinții organizațiilor județene și de sectoare ale Capitalei, președinții organizațiilor speciale, directorul coordonator al Departamentelor de politici, programe și doctrină și membrii partidului din conducerile organizațiilor internaționale din care face parte PNTCD". Deci, este un for destul de mare.

Dl Remus Opriș: Data viitoare vom veni cu lista nominală a celor care sunt incluși în acest for.

Dl Ion Diaconescu: S-a vehiculat ideea că noi trebuie totuși să analizăm județele care au avut rezultate slabe și să vedem ce se poate face. Nu neapărat să penalizăm, dar trebuie să găsim o modalitate de monitorizare a lor. Considerăm că sunt slabe, în general, acele județe care au fost sub medie. Probabil că se vor constitui unele comisii interimare, vor fi făcute niște grupuri de monitorizare, cărora să li se repartizeze câte trei-patru județe. Se va merge la fața locului și se va vedea ce măsuri sunt necesare.

Dl Ioan Avram Mureșan: Există împărțirea pe regiuni și se poate face analiza.

Dl Ion Diaconescu: Noi să pregătim această analiză și să o prezentăm în prima ședință a Biroului. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Aveam și eu câteva lucruri de spus. Vreau din capul locului să spun că nu fac niciun reproș niciunuia dintre cei care au condus campaniile electorale, la modul în care au fost conduse. Au fost foarte bine conduse, în București a fost chiar excelent. Dar rezultatul nu putem să-l lăsăm ca și cum este un non-eveniment.

Întregul partidul este într-o stare de frământare, de agitație. Sunt unii care cer Congres extraordinar înainte de alegeri, sunt alții care cer ieșirea de la guvernare. Acestea sunt problemele. Pe acestea trebuie să le discutăm noi în primul rând. Dar escamotând, și făcându-ne că este un non-eveniment, ajungem într-adevăr într-o situație imposibilă față de partidul nostru.

Vă rog să mă înțelegeți. Deci, nu fac niciun reproș, nu vreau să aduc niciun fel de acuzație nimănui legat de activitatea dusă pentru alegeri. Dar este o situație peste care să nu trecem, ca și cum nu ar exista. Trebuie să fim conștienți de acest lucru. S-a mai spus că rezultatele sunt așa, pentru că ni se reproșează rezultatele guvernării, lumea e nemulțumită, scăderea nivelului de trai. Nu e numai asta. Pentru că scăderea nivelului de trai ar trebui să se repercuteze într-un fel și la rezultatele PD-ului și nu este așa. PD a scăzut cu 2%, de la 12% la 10%. Liberalii, după părerea mea, au crescut. Dar noi am scăzut sub jumătate din cât am avut. Trebuie să ne dea de gândit acest lucru. Sunt cauze obiective externe, dar eu zic că sunt și cauze interne. Haideți să le vedem și pe acestea, să stăm puțin de vorbă.

Și eu spun din nou: nu fac niciun reproș în ceea ce privește felul în care a fost condusă campania electorală. Totuși, consider că au fost unele deficiențe în activitatea noastră, în felul cum am administrat teritoriul.

Rezumând: am permis ca în anumite organizații să acceadă la conducere oameni necorespunzători din punct de vedere calitativ - și politic, și moral. Știți foarte bine - și i-am spus-o și domnului președinte Constantinescu - a fost promovat la Sibiu un om de cea mai proastă calitate, numai pentru că s-a considerat că avem niște obligații față de el, pentru că a sprijinit campania președintelui Constantinescu în trecutele alegeri. Și pentru aceasta, un om de extrem de proastă calitate - despre care s-a spus că are televiziune, are ziare - a fost promovat prefect, dar nu a făcut nimic. Televiziunea lui nu bate nicăieri, ziarele lui nu au niciun acces, iar noi l-am promovat într-o funcție importantă și organizația de la Sibiu are rezultatele pe care le știți.

La fel situația lui Constantin Matroz, șeful FPS de la Tulcea, devenit președinte al organizației județene. La fel la Bacău, vrând să împăcăm lucrurile dintre Ioan Andone, subprefectul de Bacău, și Ion Corniță, președintele organizației, vedem că nu am avut suficientă fermitate.

Dar nu e numai asta. Eu zic că una dintre cauzele majore pentru care am avut insucces este că, în general, politica pe care am avut-o în cadrul coaliției față de PD, față de PNL, a fost permanent capitulardă. Opinia publică ne percepe ca neputincioși, fiindcă mereu am cedat, vrând să salvăm o coaliție care este precară și mereu am făcut pași înapoi. Lumea îl percepe favorabil pe Băsescu, pentru că l-a văzut în forță. Un om de cea mai proastă calitate, dar care se prezintă în forță și spune: „Asta vreau!".

Noi permanent am spus că nu putem, hai să nu deranjăm, hai să nu supărăm, hai să cedăm. Când a fost obrăznicia lui Băsescu, care a zis că președintele Constantinescu a fost cel care a manipulat chestiunea cu Victor Babiuc, era un motiv ca Băsescu să-și ceară scuze. Trebuia să mergem să susținem până la capăt acest lucru. Am dat înapoi, că nu e bine! Dar noi am ieșit în față și noi am luat-o pe spinare. La fel cu participarea și neparticiparea liberalilor în Convenția Democrată. La fel, nu trebuia să le permitem acest lucru. În opinia publică percepția este: „Sunteți niște neputincioși! Nu putem să sprijinim un partid care nu este în stare să-și impună un punct de vedere în nicio împrejurare decisivă".

Eu cred că trebuie să reacționăm. Fiți atenți la un lucru: noi vorbim aici - și e bine - chestiunea cu Varujan Vosganian. El pune acolo un mic codicil când vrea o colaborare: „Cu schimbări în cadrul PNȚCD". Să știți că se vizează, și din cadrul partidului nostru, și din cadrul celorlalți, ideea unei schimbări la vârf a partidului. Eu nu o doresc, nu o cer, dar vă semnalez faptul că există. De aceea, ca să găsim o posibilitate de detensionare, eu aș propune câteva lucruri.

În primul rând, și toată lumea este de acord, trebuie să întrunim acest for, cu o participare largă, în care oamenii să spună tot ce au pe suflet, să se descarce, să se defuleze. Este foarte important pentru psihologia membrilor noștri.

În al doilea rând, analizând rezultatele pe județe, toate județele care sunt sub media de 7,5% trebuie să facă obiectul unei verificări, al unui control din partea conducerii centrale a partidului. Sunt trei județe sub 4% și șase județe sub 5%. Pentru aceste județe trebuie constituite trei-patru comisii de analiză din care să facă parte un membru BNC, un membru supleant, secretarul general adjunct respectiv, eventual și alte persoane. Se merge la fața locului, se face o analiză pentru a căuta explicații la ceea ceea ce s-a întâmplat. Și dacă este cazul, factorii de decizie să dizolve conducerea. Măcar în teritoriu să se vadă că încercăm să ne explicăm, nu neapărat să scoatem vinovați, dar să se vadă că se încearcă să se dea un alt impuls activității de partid.

În localitățile unde nu a fost ales niciun consilier comunal, de asemenea trebuie imediat schimbată conducerea organizației respective. Nu este permis ca într-o localitate să nu avem un consilier. Trebuie luate măsuri mai ferme, mai dure.

Apoi, ca să nu se mai reproșeze că la nivel de conducere se iau hotărâri într-un for oarecum restrâns, că sunt oameni de bună valoare politică și intelectuală, care nu au acces măcar la discuții, dacă nu la decizii. De aceea, ca să aducă aportul lor politic, propun reactivarea acelei prevederi din Statut privind consilierii superiori ai partidului. Sunt oameni care, din împrejurări diferite, de joc politic, de anumite influențe, de anumite lobby-uri exercitate de unii sau de alții, nu au avut acces și nu au putut să ajungă în forurile în care să-și exprime un punct de vedere. Pentru a remedia această situație, în Statut a fost introdusă de Corneliu Coposu după Congresul partidului din 1991, prevederea instituției consilierilor superiori, funcții pentru unele persoane care nu au intrat în forul central de conducere. Deci, acum propun ca să fie cooptați în calitate de consilieri superiori ai partidului - și am notat aici câteva nume care consider că sunt reprezentative și care să vină aici și împreună să discutăm problemele majore ale partidului: Ion Caramitru, Andrei Marga, Ulm Spineanu, Gabriel Țepelea, Gavril Dejeu și Alexandru Badea. Eu vă propun aceste nume, dar pot fi și altele. [...]

Dl Mihai Gheorghiu: Cred că ne putem lega și critica amănuntele propunerii domnului vicepreședinte Ionescu-Galbeni, dar trebuie să vizăm principiul de la care ea a fost făcută. Și aș începe cu prima parte a intervenției, și anume necesitatea absolută de a analiza și de a trage concluzii după aceste alegeri locale. De ce spun asta? Nu mai sunt decât patru luni până la alegerile parlamentare și prezidențiale.

Noi, ca partid, suntem într-o situație extrem de grea, izolați pe scena politică, cu deficiențe majore în gestionarea organizațiilor noastre teritoriale. Cel mai important lucru este incapacitatea de a ne mobiliza proprii oameni. Sunt nenumărate exemple în organizațiile noastre județene în care consilierii locali, consilierii județeni, nici măcar nu s-au deranjat să-și facă o campanie electorală pentru ei înșiși. Am permis, la nesfârșit, raportarea falsă a numărului de membri. Sunt organizații județene care nu au voturi în județ câți membri au declarat la Delegația Permanentă!

Ce se întâmplă? Propriul electorat ne-a arătat cartonașul roșu. Aceasta este o certitudine. Noi avem o gravă problemă de imagine și de raportare la acest electorat al nostru. Cel puțin în plan psihologic, oamenii trebuie să înțeleagă faptul că, după acest cartonaș roșu, încercăm să ne mișcăm pe o direcție pe care ei o doresc. Nu putem face acest lucru fără a imprima de la centru o mișcare de reglare a activității noastre politice în județe. Este problema analizei organizațiilor județene, problema analizei rezultatelor lor.

Este absolut necesar ca acolo unde organizația este de mult pusă pe butuci - și noi am acceptat raportări false - ar trebui eliminați pseudo-liderii de acolo și aduși, dacă se poate, după o pregătire prealabilă, oameni din București sau din zone apropiate, care și-au dovedit eficacitatea, pentru a ajuta acele organizații care au avut probleme și nu sunt capabile să le surmonteze. Și aici nu este numai problema banilor, este problema funda-

mentală a oricărui partid politic. Dacă eu nu pot să-mi mobilizez proprii mei oameni la vot și la campania electorală, nu pot să cer să fiu votat de categorii sociale pe care le-am dezamăgit sau nu am raporturi foarte apropiate cu ele.

Deci, aici e problema: trebuie să transmitem propriilor noastre structuri, propriilor noștri oameni că avem o atitudine pozitivă, constructivă, că înțelegem situația în care suntem și că îi ajutăm. Ținem seama de ceea ce ne-au spus sau ne vor spune în continuare.

Pornind de la acest principiu, de la necesitatea de a reface această legătură, de a ști mai bine ce se întâmplă în județe, putem adopta unele sau altele dintre soluții. Să invităm oamenii aici și să-i chestionăm asupra problemelor din județe. Poate trebuie pusă în practică informarea BNC-ului de către președinții organizațiilor județene cu probleme. [...]

Aș face o propunere - deocamdată de principiu, pentru că nu am la ora actuală detalii - ca BNC, chiar în proiectul acestei întâlniri mai largi de la 1 iulie, să propună un program de acțiune, cel puțin în acest plan intern. Noi trebuie să avem permanent în vedere războiul de imagine pe care trebuie să-l ducem, să avem cel puțin un program politic și organizațional în acest domeniu, cu etape precise, fiindcă eu cred că numai așa vom reuși să fim pregătiți și pentru soluția cea mai proastă pentru noi - de a candida singuri la alegerile parlamentare.

Toți acești oameni - șefi de organizații, candidați - să simtă o atitudine activă, constructivă. Este foarte important un semnal din partea BNC. Coborând de la acest principiu, în care ei ne vor cere soluții sau ajutor efectiv, toate aceste cazuri luate în evidență, [...] se pot adopta diverse soluții: invitarea consilierilor pe anumite probleme, invitarea secretarilor generali adjuncți, atunci când se discută județele respective ș.a.m.d.

Această atitudine pe care BNC o va lăsa să transpară, începând cu această ședință, cu atitudinea membrilor BNC la viitorul forum - toate acestea pot remonta și pot duce din nou la o bună capacitate de mobilizare a militanților noștri. Noi nu putem intra în alegeri și în campania electorală pentru alegerile parlamentare numai cu trei sau patru oameni într-un județ, așa cum am avut acum în unele cazuri.

Deci, aceste lucruri trebuie să le avem în vedere și trebuie să înțelegem că ele fac parte din bagajul nostru de nerealizări. Și oamenii așteaptă ca aceste lucruri să le observe BNC, să le pună în pagină și, alături de ei, să depășim aceste momente. Dacă vom da aceste semnale, în interiorul partidului și în afara lui, de mobilizare, de luptă în continuare, vom avea poate un rezultat bun.

Dl Ion Diaconescu: Referitor la problema ridicată de domnul Galbeni, în principiu, eu sunt total de acord, însă cu înțelesul acesta: nu în mod automat acești consilieri superiori trebuie să vină la toate ședințele, ci în funcție de problemele care se discută să invităm pe unii sau pe alții. Deocamdată nu avem Delegația Permanentă pe Statutul nou. Când va fi organizată după

Statutul nou, îi invităm și la Delegația Permanentă. Și acolo este un for mai larg, în care participarea este mai bine-venită. Dacă vreți, votăm și acum. Dacă nu, propun să lăsăm pentru săptămâna viitoare.

Dl Ioan Avram Mureșan: Într-adevăr, oamenii au nevoie de mesaje încurajatoare în acest moment și, din acest punct de vedere, eu cred că propunerea domnului Galbeni poate fi luată în considerație. Oamenii trebuie să fie invitați de fiecare dată aici. Sunt și argumentele lui Dudu, care spune că un comitet de conducere executiv nu va putea funcționa bine, dar ne aflăm într-o stare de criză, într-o stare în care oamenii trebuie să primească mesajul că avem nevoie de fiecare dintre ei. Atunci, cred că e bine să-i invităm la ședințe, chiar dacă eu am fost unul dintre aceia care am spus că nu putem face ședințe cu foarte mulți oameni într-o sală. Dar perioada pe care o traversăm este atât de dificilă, încât reclamă prezența tuturor acelora care vor să fie lângă noi.

Să-i întrebăm însă și pe ei, domnule Galbeni, pentru că prea mulți și-au făcut deja alte calcule, și prea mulți în perioada următoare vor spune: „Eu n-am fost țărănist!"

Noi nu mai trebuie să fim un partid care să dăm funcții unor oameni numai ca să stea alături de noi. S-a văzut că nu ne ajută cu nimic oamenii care vin forțați sau momiți. Oamenii aceștia nu ne-au ajutat deloc.

Mai este un lucru pe care noi trebuie să-l analizăm, tot legat de oameni: funcțiile pe care noi le-am oferit, crizele pe care le-am traversat - și din toate aceste crize a crescut un Băsescu, a crescut un Remeș, au crescut și liberalii.

Noi trebuie să analizăm oamenii pe care i-am propus peste tot și pe ce filieră au venit. Dacă decizia ne-a aparținut totdeauna și am fi asumat-o aici, noi nu am fi avut aceste rezultate. Dar știți bine că au mai fost și alte translatări de decizii. Până la 1 iulie, noi trebuie să avem răspunsuri la cel puțin două întrebări: 1) Liberalii și 2) Președintele.

Dl Ion Diaconescu: Deci, pentru ședința viitoare subiectele vor fi: 1) dacă mergem în coaliție; 2) să se formeze echipele pentru analize în teritoriu.

În continuare, să mai analizăm dacă în turul II vor fi alte rezultate, dacă va fi un reviriment pentru noi sau o adâncire a prăpastiei.

[...]

5. Ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, solicită încheierea conflictului cu vicepreședintele Vasile Lupu

Dl Ion Diaconescu: Știm că de atâtea ori Vasile Lupu a ridicat problema demiterii domnului ministru Romică Tomescu. I-am spus lui Lupu să vină și el, să vină și ministrul, cu specialiști de acolo, și să vedem punctele de neînțelegere în aplicarea legii retrocedării pădurilor. [...]

Rugămintea mea și a prim-ministrului Isărescu este aceasta: trebuie găsită o soluție cu Romică Tomescu - ministru, cu Vasile Lupu - ctitor de lege, să aplicăm legea, fără scandal, în folosul celor îndreptățiți.

Dl Ioan Avram Mureșan: Problema nu este nici Tomescu, nici Lupu, ci dacă această lege pe care am făcut-o o aplicăm sau nu. Dacă o aplicăm, avem șanse să câștigăm ceva simpatie, dacă nu, totul se întoarce împotriva noastră. [...]

Domnule președinte, să-l rugăm pe Vasile Lupu, când se va întoarce în țară, să vină la ședință, unde va veni și ministrul Romică Tomescu, și secretarul de stat Anton Vlad, ca toți trei să refacă echipa cu care s-a pornit la drum. [...]

(*Intră domnul ministru Romică Tomescu, care își exprimă punctul de vedere față de colaborarea dificilă cu domnul vicepreședinte Vasile Lupu în privința aplicării Legii nr. 1/2000*)

Dl Ion Diaconescu: Domnule Tomescu, avem un vicepreședinte care s-a ocupat de această lege, dumneavoastră sunteți ministru în domeniul respectiv, pus de noi, și prim-ministrul vă sprijină. Trebuie să găsim o soluție de mediere. [...]

Vasile Lupu vine sâmbătă-duminică la București. Voi sta de vorbă cu el și vom organiza această întâlnire la începutul săptămânii viitoare.

Dl Romică Tomescu: Domnule președinte, vă rog să mă înțelegeți. Situația mea este destul de complicată. Vă rog să-mi spuneți una din două, rămân sau plec, dar să declarați acest lucru, pentru că altfel eu nu mai pot stăpâni situația în minister.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Înțeleg că domnul ministru spune că acum ar trebui declarat ceva.

Dl Ion Diaconescu: Cum să facem? Vrei să dăm un comunicat? Adică să spunem că avem în vedere următorul lucru: dat fiind că domnul vicepreședinte Vasile Lupu lipsește din țară până sâmbătă, săptămâna viitoare vom avea o ședință specială asupra acestui subiect al restituirii pădurilor, cu participarea inițiatorului legii, a ministrului și a noastră.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și cu susținerea domnului ministru Tomescu! [...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(21 iunie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Consecințe și măsuri de redresare a partidului ca urmare a rezultatelor alegerilor locale din iunie 2000;**
2. **Pregătirea reuniunii Forului de Conducere Tranzitoriu; strategia și tactica PNȚCD după alegerile locale**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Călin-Cătălin Chiriță, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Consecințe și măsuri de redresare a partidului ca urmare a rezultatelor alegerilor locale din iunie 2000

Dl Ion Diaconescu: Înainte de a intra pe ordinea de zi, voiam să vă spun că m-au înnebunit telefoanele, întrebându-mă toți dacă s-a luat vreo hotărâre, dacă demisionez sau cât mai stau președinte? Și mă întrebau dacă în ședința de azi se va lămuri această problemă. Eu am spus că efectiv nu știu nimic. Dacă aveți ceva, spuneți-mi!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Aș vrea să încep eu, domnule președinte, fiindcă eu am fost nominalizat ca fiind conducătorul complotului.

Dl Ion Diaconescu: Alții mi-au spus că sunt cercuri.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Sunt diferite cercuri. Eu, și în cazul lui Radu Vasile, am fost considerat șeful unui complot.

Dl Ion Diaconescu: La Radu Vasile s-a prins! (*Râsete*)

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În legătură cu chestiunea cu grupul, eu am considerat că nu am făcut parte niciodată dintr-un grup, nu am constituit niciodată un grup în jurul meu, dar am avut relații - sigur că diferențiate, în funcție de apropieri sufletești, de afinități, de coincidențe de puncte de vedere - cu mai mulți oameni din acest partid, pe diferite niveluri. E normal acest lucru. Dar nu am constituit niciodată un grup și nu m-am erijat în lider de grup de vreo orientare politică oarecare.

Deci, ceea ce se spune acum este absolut fals. Eu am fost în cele mai bune relații și cu Remus, și cu Dudu. Nu îmi cereți mie să fac o departajare între cei doi. Știu că nu sunt întotdeauna relații foarte amiabile între ei, au mai fost pe parcurs și relații încordate, dar niciodată nu am împărțit simpatii sau antipatii față de nimeni. La fel cu Nelu Mureșan, la fel cu toți ceilalți. Eu nu cred că cineva poate să spună că am avut vreo aversiune față de cineva. E adevărat că nu am fost de părere cu cooptarea, când au fost alegerile atunci, cu Laurențiu Dumitrașcu, pe considerente pur politice. Acum trebuie să recunosc și să fac *mea culpa*, că el a avut rezultate bune la alegeri la Vâlcea. Însă asupra caracterului lui, eu îmi păstrez rezervele pe care le am. Nu am avut niciodată stări conflictuale nici cu el, nici cu altcineva.

În al doilea rând - că „am dus discuții". Am dus, nu numai cu cinci persoane, poate cu 50 de persoane și eu desfid pe cineva, care în situația asta de criză de la ora actuală nu duce discuții în partid. Am fi inconștienți dacă am tăcea din gură. Trebuie să ducem discuții, să ne lămurim între noi, să ajungem la un punct de vedere comun și o anumită atitudine. Nu putem

să stăm așa, fiindcă nu suntem mormoloci. Am spus și în ședința trecută: există din păcate o anumită tendință de a crea din ceea ce s-a întâmplat un non-eveniment. Nu putem să considerăm că alegerile cu rezultatele lor sunt un non-eveniment și că noi trebuie să asistăm oarecum cu pasivitate. Este un eveniment foarte important, trebuie abordat cu răspundere, cu stabilirea unor măsuri de maximă importanță pentru viitor.

Se spune în comentariul menționat, și am spus-o, că e nevoie de schimbare. Da, e nevoie de schimbare. Dar când spun că e nevoie de schimbare, schimbarea nu înseamnă că se referă la persoane, numai la persoane, sau în primul rând la persoane. Schimbare poate să fie și schimbare în stil de abordare, schimbare poate să fie de tactică și de strategie politică.

Da, este nevoie de schimbare și susțin acest lucru! Dacă aceste schimbări necesită schimbări de persoane, eu personal nu mă implic într-o astfel de abordare, pentru că am spus că nu reproșez campania electorală nimănui. Pe parcurs au fost alte deficiențe mai vechi, în felul în care partidul a fost gestionat, mai ales la anumite niveluri teritoriale, când s-a permis promovarea unor oameni de slabă valoare, de proastă calitate, fapt care a imprimat aspectele negative de care ne lovim acum. Da, acolo trebuie să operăm.

Nu vreau acum să intru în detalii, am vrut doar să spun că resping categoric ceea ce a apărut în presă, ca fiind absolut neadevărat. Adică, nu am polarizat în jurul meu persoane care să solicite schimbări la vârful conducerii partidului.

Dl Ion Diaconescu: Revenind, deci nu e nimeni care să-mi transmită un mesaj în această direcție. Eu am spus că nu știu nimic, nu m-a solicitat nimeni să-mi dau demisia.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Îmi permit să fac o completare, ceea ce am spus și președintelui Diaconescu: este adevărat că există agitație în cadrul partidului, foarte multe persoane punând în cauză, într-adevăr, conducerea partidului. Lucrul acesta nu putem să-l ascundem, este o realitate. Ce impact are în masa partidului, ce reacții vor veni din partea membrilor partidului, aceasta rămâne să vedem. Nu pot să neg că există o asemenea agitație, o asemenea stare revendicativă îndreptată împotriva conducerii partidului - asta e o realitate. Dar nu înseamnă că eu mi-o însușesc și că devin un purtător de cuvânt al acestor contestații.

Dl Ion Diaconescu: Eu ce să vă răspund la acest lucru? Am întrebat și nimeni nu mi-a spus că are un mesaj special, care să explice o asemenea agitație, dar știu că sunt unii oameni grăbiți să ajungă la conducerea partidului. Întotdeauna există un asemenea fenomen în viața politică.

În ceea ce mă privește, am ajuns la conducerea partidului aproape automat. Față de trecutul de luptă dusă pe vremea când unii dintre dumneavoastră nici nu erați născuți când eram eu în PNȚ, lupta înainte de pușcărie, lupta de

după pușcărie, sigur că în mod automat am succedat lui Corneliu Coposu. Nu am intenția să stau președinte până la 100 de ani sau peste 100 de ani.

Ne apropiem de terminarea mandatului Delegației Permanente din ianuarie 2000, când s-au ales forurile actuale de conducere ale partidului, s-a votat un nou Statut, s-a votat o nouă conducere a partidului, mai puțin președintele, pentru că acesta trebuie ales numai de Congres. S-a convenit atunci ca această conducere aleasă să gestioneze anul electoral, alegerile locale și parlamentare, urmând ca imediat după alegeri să facem Congresul partidului, să prezentăm o dare de seamă asupra alegerilor, să tragem concluziile și să aleagă partidul o nouă conducere. Până la acea scadență mai sunt vreo șase luni, așa că nu mi se pare că este cazul să ne precipităm acum să schimbăm ceea ce s-a hotărât atunci. Deci, eu așa văd lucrurile. Dacă aveți alte intenții, vom convoca și un Congres al partidului, găsiți un înlocuitor, eu nu am nicio intenție să stau în calea niciunei aspirații.

Sigur, era de prevăzut acest rezultat mai slab. Au fost sondajele de opinie care ne arătau că ne-am erodat și știm de ce. Toată politica din acești trei ani și jumătate, îndeosebi cu acccentul pe guvernare, a făcut ca oriunde te duci să auzi: criză, șomaj, pensii de mizerie, nivel de trai scăzut - în rest, rămân vorbe în vânt. Nu am reușit dintr-o mie de motive. Noi toți - cu partidul, cu coaliția, cu Președinția, cu Parlamentul nostru - am contribuit la această performanță mai slabă. Lucrurile erau previzibile și nu trebuie să dramatizăm, să considerăm că a venit sfârșitul lumii. Din contră, să tragem concluzii pentru ce trebuie făcut, ne mobilizăm și mergem înainte.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, eu cred că lucrurile nu trebuie dramatizate suplimentar, pentru că ele sunt oricum extrem de dramatice, și cred că nedreptățiți pe colegii din Biroul Național de Conducere când spuneți că problema se pune din perspectiva ambițiilor cuiva care vrea să acceadă mai repede la o funcție, care, după părerea mea, reprezintă un risc pentru orice carieră politică în acest an 2000. Deci, nu cred că problema se pune din perspectiva vizării de către cineva a unei funcții.

De asemenea, lucrurile fiind foarte dramatice, ele trebuie analizate. Cred - și să nu vă supărați, o spun cu tot respectul - că ați făcut o declarație greșită când ați spus că dacă vor fi schimbări, acestea vor fi la nivelul organizațiilor județene cu rezultate sub medie. Acest lucru a determinat o agitație și mai mare la nivelul organizațiilor locale, județene în primul rând, care știu - și eu sunt de aceeași părere - că alegerile s-au pierdut mai ales la centru.

Sunt greșeli și acolo, la județe, dar faptul că guvernarea a adus mizerie duce la niște responsabilități în acest for, în BNC. Aici nu e vorba de o persoană, ci de conducerea PNȚCD, care a fost locomotiva coaliției și care iese din alegerile locale la remorca acestei coaliții, după trei ani și jumătate de guvernare. Și acest lucru necesită o dezbatere care, după părerea mea, ar trebui să se facă la nivelul organizațiilor județene, dar și la nivel central, ca să se lămurească lucrurile. Dacă această dezbatere nu are loc, indiferent de

consecințele ei, PNȚCD va trece ca și cum situația nu ar fi dramatică pentru partid după niște alegeri pe care tocmai le-am pierdut.

Dl Ion Diaconescu: Totuși, dumneavoastră ați vorbit numai de forurile centrale și chiar ați accentuat că s-au simțit ofensate unele persoane din conducerile locale, pentru că s-a făcut o apreciere asupra lor. În general, s-a vorbit despre responsabilități. Dar spuneți-ne dumneavoastră: ce vină are conducerea centrală când sunt județe în care aproape un sfert dintre localități nu au organizații, nu au avut candidați de primar, nu au avut liste complete de consilieri. Și trebuia ca președintele partidului sau cineva din conducerea de aici să colinde satele din nu știu ce județ ca să vadă ce fac organizațiile? [...]

Domnule Sârbu, eu am reținut din declarațiile dumneavoastră din presă că, printre alte culpe aduse conducerii partidului, era și a treia criză de Guvern, în sensul că partidul a pierdut conducerea Guvernului.

Dl Radu Sârbu: Am spus că postul de prim-ministru s-a gestionat prost. Eu am spus că cele mai mari pierderi electorale noi le-am avut în urma felului în care partidul a gestionat postul de prim-ministru, pentru că doi prim-miniștri nu și-au făcut treaba și au plecat rupând din partid (foarte puțin, dar imaginea era de despărțire), în timp ce PNL mergea pe imagine de uniri, și în final am pierdut postul de premier.

Dl Ion Diaconescu: E adevărat, dar când s-a produs această criză și când majoritatea dintre dumneavoastră ați cerut schimbarea lui Radu Vasile cu care nu se mai putea conviețui, am pus întrebarea pe cine punem în loc? Și s-au propus trei nume din cadrul partidului, toate trei fiind refuzate de președintele Constantinescu, de partenerii de coaliție și de o parte însemnată de oameni din cadrul partidului nostru. Și atunci, în disperare de cauză, s-a recurs la această formulă de prim-ministru independent.

Eu am ridicat de la început problema contestării conducerii partidului, pentru că sunt așteptat la ușă cu răspunsuri. Și vreau să fiu lămurit ca să știu ce răspund. Așa că eu voi răspunde că nu a fost intenția nimănui din BNC să conteste conducerea, dar este o problemă generală, căci situația pierderii alegerilor atrage după sine numeroase discuții și se caută vinovați. Fiindcă nu a mers bine guvernarea, fiecare din partenerii noștri de coaliție s-a tras deoparte. Le-a fost ușor, deoarece nu au avut nici postul de președinte al țării, nici de prim-ministru. Noi ne-am afișat ca forța nr. 1 a Convenției și a coaliției, deci cineva trebuia să răspundă, și am răspuns noi, lucru care s-a repercutat asupra noastră la aceste alegeri. Asta cred că e cauza principală.

Dl Remus Opriș: După părerea mea ar trebuie foarte repede lămurită actuala situație, analizate rezultatele alegerilor locale și situația politică a partidului, precum și încotro îndreptăm partidul de acum înainte. Să fie o dezbatere făcută foarte repede, nu văd de ce nu am face-o chiar azi la nivelul BNC, pentru că ne așteaptă și presa la ușă.

Mai mult decât atât, noi trebuie să obținem azi o viziune comună asupra acestor aspecte, pentru că dacă noi, BNC, nu avem o viziune comună, cum să așteptăm să o aibă președinții organizațiilor județene, care vă dați seama în ce stare conflictuală trăiesc la ora actuală. Dacă nu aducem în discuție elemente de analiză și să luăm niște hotărâri în BNC, îi scăpăm din mână și se creează centre de decizie anapoda. [...]

Convenția Democrată este percepută ca marele învins, iar PNL nu cred că are motive să se întoarcă în CDR și, în felul acesta, să împartă cu noi rezultatul acestor alegeri. Există și se accentuează ideea că CDR - dar un CDR doar cu PNȚCD și fără PNL - este responsabil de eșecurile guvernării și dacă nu instruim oamenii ce răspunsuri să dea, s-ar putea ca ei să rămână rușinați, s-ar putea să rămână umiliți, s-ar putea ca înșiși președinții organizațiilor județene să aibă probleme în organizațiile lor. Și nu putem face nimic cu ei dacă nu-i adunăm și nu le inspirăm niște decizii clare, și nu le arătăm care este drumul PNȚCD, măcar de acum și până la alegerile viitoare. Ce răspunsuri să dea? Și pentru aceasta gândisem un proiect de program de activitate pe care voiam să-l supun atenției, dacă sunteți de acord.

În privința discuțiilor care s-au făcut, nu îmi sunt străine o serie de declarații făcute în teritoriu de diverși colegi, nu îmi sunt străine discuțiile care s-au făcut la grupurile parlamentare - și la Senat, și la Camera Deputaților -, și care vizau schimbarea unei părți a conducerii. În acest sens, s-au pronunțat în clar numele dumneavoastră, domnule președinte Diaconescu, numele lui Mureșan și numele meu.

Poziția mea este următoarea față de acest aspect: nu pot să accept să continui să fiu secretarul general al partidului - care este o funcție de mare uzură și responsabilitate - și să fiu contestat, mai pe față, mai prin spate, de unii sau de alții dintre colegi. De aceea, eu am avut intenția - și îmi păstrez această intenție - de a-mi supune mandatul unui vot de încredere la viitorul for de conducere tranzitoriu.

Dl Ion Diaconescu: Ai spus că trebuie să facem o dezbatere acum. Sigur că trebuie să facem o dezbatere, dar dumneata ai spus să o facem acum. Dar o asemenea dezbatere ar însemna să stăm aici până la miezul nopții.

Dl Vasile Lupu: Trebuie să o facem.

Dl Ioan Avram Mureșan: Există două planuri în care ne mișcăm: cel din interiorul partidului și cel public. Împărtășim cu toții opinia că situația este gravă și fiecare avem argumente și vrem să explicăm în felul nostru propriu de ce am ajuns la aceste rezultate. Unii caută ținte, alții caută vinovați. Nici a împărți responsabilitatea la centru sau în teritoriu, nu cred că este o treabă bună. Există responsabilități și fiecare trebuie să și le asume. Dar este altceva să ieși în opinia publică cu acest mesaj defetist, după care să fii tot timpul agresat cu întrebări sau să citești editoriale în care să se spună: „Diaconescu, Mureșan și Opriș nu mai au ce să caute în PNȚCD". Imediat,

la o asemenea chestiune, trebuie să reacționezi. Te întreabă la conferința de presă dacă îți dai demisia din partid, și asta se întâmplă de fiecare dată când dai ochii cu ziariștii.

Eu am fost azi la două comisii - și la Camera și la Senat - și cum ieșeam afară de acolo nu mă întrebau despre agricultură, ci despre demisia din partid. Deci, trăim în această lume și atunci când câte unul îți pune un microfon în față și îți spune: „Uite ce a spus celălalt, că se cer capete. Dumneata ce răspunzi?" Nu suntem roboți. Eu, care mă consider un om tare, totuși cu presiunea care se exercită din partea neprietenilor noștri, care vor să vadă terminat acest partid ...

Mi-e clar că este o luptă în interiorul partidului, ca și atacul la domnul președinte Diaconescu, cel care asigură echilibrul în acest partid. Noi nu mai putem să funcționăm, nu mai putem aborda o campanie electorală care începe peste patru luni. Deci, trebuie să fim foarte realiști. Vom face această analiză la forul interimar.

Situația este gravă, eu împărtășesc acest punct de vedere, dar nu o spun niciodată public, pentru că nu vreau să intru în jocul mediatic și psihologic în care am fost antrenați. Anticipam de mult, am primit mesaje și ne-am asumat răspunderea cu toții, cred, când am fost aleși la Delegația Permanentă. Știam că acest an va fi un an în care vom pierde alegerile, știam că ne va fi foarte greu să facem campanie electorală și să mergem în fața oamenilor atâta vreme cât prețurile cresc, pensiile sunt la pământ, șomajul este cât casa ș.a.m.d., în vreme ce electoratul din '96 își aduce aminte de campania de atunci, când PDSR tipărea bani, când PDSR dădea tot felul de facilități că doar încheiau mandatul...

Toate aceste lucruri trebuie spuse între noi aici. Și eu cred că războiul acesta mediatic nu vrea altceva decât scoaterea din scenă a partidului nostru. De aceea, fie la putere, fie în opoziție, în coaliție, în CDR, fără CDR, cu un candidat la Președinție, fără candidat la Președinție - toate aceste variante pot fi discutate, toată strategia pe care trebuie să ne-o facem încă de la 1 iulie. Și pentru aceasta, avem nevoie de câteva răspunsuri esențiale.

În primul rând, dacă liberalii vin lângă noi în CDR. După cum vedeți, nimeni nu conștientizează faptul că principalul vinovat al pierderii Bucureștilor este PNL, care ne-a lăsat să pierdem războiul psihologic și mediatic. În turul II, cu toții scrâșneam din dinți, și îmi era milă de colegii noștri care au rămas în acel tur. Au căzut ca niște popice atâta vreme cât s-a văzut că la București nu mai există CDR. De aceea, s-a făcut tot efortul de a intra cu CDR în turul II, de aceea s-a făcut efortul să câștigăm Capitala, în condițiile foarte grele în care am pornit.

Unii veți accepta ce voi prezenta la forul tranzitoriu, alții nu. Nu cred că acum avem timp să facem toată analiza. Dar trebuie să fim conștienți de toată această manevră. Toată lumea scapă ușurată dacă PNȚCD intră

într-un scandal. Toată lumea va arăta cu degetul spre noi, toate relele din guvernare vor veni spre noi, iar noi mărșăluim înainte cu marele program de reformă, care duce la creșterea prețurilor, la lipsa resurselor pentru zonele defavorizate ș.a.m.d.

Eu cred că trebuie la toamnă să avem o campanie în care toți să fim soldați și toți să muncim pentru a obține puterea. Să fim cinstiți, au fost mulți cei care au stat pe margine în această campanie electorală și ei ar trebui să vadă ce se întâmplă. [...]

Dl Ion Diaconescu: Un lucru care nu s-a spus aici: faptul că unii dintre noi am apărut și am făcut declarații critice în afară referitoare la partid, la conducerea lui, la orice. Nu este permis. Când suntem în grupul de conducere al unui partid, să fim responsabili cu toții, solidari, nu trebuie făcute asemenea declarații. Ele se fac aici, se ia o hotărâre, dar partidul trebuie să fie unitar.

În cadrul ședinței acelui for tranzitoriu, putem apărea uniți sau putem apărea dezbinați - și de acolo să iasă discuții. Cum vreți! De aceea am spus să nu mai fie invitați, să nu mai fie presă. Dacă se merge cu această deschidere până la nivelul acela de 75 de persoane, sigur că există riscul să fie un scandal mai mare, și eu aș fi încântat dacă din discuțiile de aici ar putea ieși măcar un punct de vedere unitar al BNC. Asupra acestui lucru vă rog să vă pronunțați. Și trebuie să discutăm asupra ordinii de zi a acelei reuniuni.

Dl Tănase Barde: Mai întâi, trebuie să ne lămurim între noi aici, să avem un punct de vedere unitar. Rezultatele sunt proaste. Să spunem că ele sunt proaste numai pentru că a fost grea guvernarea, după părerea mea ar fi atitudinea struțului. Nu este așa. Pentru mine e foarte clar că aceste rezultate nu sunt efectul doar a campaniei electorale, ci atitudinea politică a PNȚCD din 1997 și până azi. [...]

Eu cred că fiecare dintre noi are o anumită responsabilitate și trebuie să discute cu propria lui conștiință, să vadă dacă are sau nu responsabilitate în ceea ce s-a întâmplat până acum, să vadă dacă, la un moment dat, nu putea să ia o decizie mai bună. Eu mă simt responsabil. Am fost secretar general adjunct și poate că sunt vinovat de unele decizii proaste care s-au luat cu privire la anumite organizații județene unde astăzi sunt rezultatele care sunt. Am fost din ianuarie încoace vicepreședinte, responsabil cu imaginea partidului, poate că nu m-am bătut suficient să impun niște idei [...]

Oricum, pentru toamnă noi trebuie să avem o altă atitudine politică. Această guvernare a fost grea și pentru noi, și pentru PD, și pentru PNL. Ei au ieșit bine, noi am ieșit prost. Faptul că am avut doi prim-miniștri și că oamenii au identificat toate problemele guvernării cu PNȚCD, este o explicație; dar trebuia să știm cum să evităm acest lucru, sau trebuia să știm să luăm și foloasele, nu numai ponoasele prin faptul că am avut doi prim-mi-

niștri și că oamenii au identificat Guvernul cu partidul nostru. Părerea mea este că se așteaptă schimbarea noastră de atitudine.

Dl Ion Diaconescu: Poate că ar trebui să și marcați în ce fel.

Dl Tănase Barde: Să renunțăm la modul conciliant de a fi, de a ceda permanent. Întotdeauna am căutat doar să menținem echilibrul. Iată, s-a dovedit că nu e eficient. Sunt momente în care renunți la echilibru și joci rolul de partid principal aflat la guvernare. Eu cred că una din principalele cauze este această atitudine. Poate măcar de azi înainte ieșim cu altă atitudine și spunem că atât cât mai suntem la putere, șase luni, suntem principalul partid din coaliție și nu mai acceptăm să fim tratați decât ca atare.

Noi suntem în Guvern, dar atitudinea prim-ministrului Isărescu față de partidul nostru mi se pare de neacceptat. Adică, actualul prim-ministru percutează mult mai repede la un telefon dat de Valeriu Stoica sau de Petre Roman decât de la dumneavoastră. Și eu nu pot să accept acest lucru. El trebuie să înțeleagă că este acolo pentru că noi i-am dat girul, că noi am bătut satele și orașele țării în 1996, ne-am asumat niște răspunderi, și pe baza a ceea ce am făcut noi a venit el prim-ministru. Și cred că dacă reușim măcar în următoarele șase luni să facem asta, imaginea noastră se poate schimba.

Dl Ion Diaconescu: În tot cazul, Mugur Isărescu este mult mai cooperant decât Radu Vasile. Sigur că nu reacționează ca un om al partidului nostru, dar nu s-a băgat în jocuri politice.

Un moment crucial pentru noi a fost că am acceptat guvernarea în 1996. Am discutat atunci ce facem, pentru că știu ce înseamnă un Guvern format din atâtea partide, dar nu era cale de întors. A fost un al doilea moment crucial când a căzut Victor Ciorbea. Am pus la vot cele două variante: ne retragem - și facem o declarație în Parlament că sprijinim un nou Guvern fără noi - sau rămânem în Guvern și alegem un alt prim-ministru. Nu au votat pentru retragere decât frații Boilă, Ciorbea și alți câțiva.

Dl Remus Opriș: Au fost 12 persoane din 80.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu mi-am asumat de fiecare dată rolul de Gică-contra, dar nu voiam să vorbesc despre subiectul acesta pentru că, îmi cer scuze, sunt obosit, mâine începe la București Consiliul Europei cu miniștrii de Interne, și cred că e un examen deosebit pe care îl dă România. Este un test pentru România și am lucrat mult aseară.

Revin. Mie nu-mi place ideea pe care o tot vânturăm aici cu „unii". Haideți să spunem lucrurilor pe nume! Dudu Ionescu a dat o declarație la Cluj pe care îmi permit, domnule președinte, să v-o sugerez și dumneavoastră. În momentul în care i s-a pus întrebarea, Dudu Ionescu a spus că evident vom face o evaluare și că forurile de conducere vor lua niște decizii. Faptul că am spus acest lucru poate fi interpretat că schimbările înseamnă neapărat schimbări de persoane. Eu cred că o atitudine ca a mea de genul ăsta,

alta decât să spunem că am câștigat alegerile, este mai potrivită decât să ne ascundem și să dăm tot timpul vina în afară.

Repet, PNȚCD este expresia firească a poporului român: întotdeauna poporul român aruncă vinile în afara țării, poporul român nu este niciodată vinovat de erorile care se întâmplă în țara lui. Așa și noi acum: vinile sunt la organizațiile județene, care nu au fost susținute ș.a.m.d. Nu putem să mergem tot timpul așa, la nesfârșit, fără să ne asumăm responsabilități.

S-a spus de zeci de ori cuvântul responsabilitate. S-a mai spus un cuvânt: unitate. Domnule președinte, după părerea mea, unitatea nu înseamnă că trebuie să ne punem botniță și să nu spunem ce gândim, măcar aici. Tendința asta a noastră de a generaliza responsabilitățile și de a diminua răspunderea individuală este o mentalitate totalitaristă. Fiecare dintre noi este responsabil pentru actele pe care le face și nu putem să transferăm responsabilități către structuri amorfe, doar de dragul de a scăpa noi de răspunderea pe care o avem în diverse momente.

Și revin acum. Partidul acesta nu poate fi terminat de cineva din afară, cel mult noi putem să-l terminăm. Au fost închisori comuniste, unde s-a supraviețuit, și nu vom putea supraviețui acum după niște rezultate electorale catastrofale? Evident că unii și alții vor să ne termine, pentru că suntem unii dintre cei mai importanți jucători în plan politic. Dar dacă tot timpul spunem că cineva din afară vrea să ne termine și noi nu luăm atitudine în interior, înseamnă că avem o mentalitate din aceasta de dispersare a responsabilității.

Și eu cred că responsabilitatea noastră este dublă: avem o responsabilitate față de trecutul acestui partid și, în același timp, avem o responsabilitate față de viitorul acestui partid. Și viitorul înseamnă în momentul de față, din păcate, supraviețuire în Parlament la viitoarele alegeri. Dacă nu vrem să recunoaștem acest lucru, perfect! Încă o dată îmi cer scuze, dar nu cred că ne putem ascunde în spatele cuvintelor „unii” și „din afară”. [...]

Dl Ion Diaconescu: Sunt de acord cu domnul Barde că trebuie să spunem ce facem efectiv. După părerea mea răspunderea este generală, am afirmat-o și o voi afirma, ne-o vom asuma cu toții, fiecare pentru funcția pe care o are: ministru, parlamentar, primar, membru al BNC. Dacă începem să ne atacăm între noi, eu mă dau deoparte, înseamnă că eu nu mi-am făcut datoria. Deci, responsabilitățile sunt generale, le asumăm cu toții. Iată ce măsuri aș vedea eu.

Mai întâi s-a pierdut la ora actuală ideea aceasta cu programul partidului. În campania electorală pentru toamnă, noi trebuie să ne prezentăm cu un program. Acest program trebuie construit pe ideea că la ora actuală s-a obținut de către Guvernele care au avut girul nostru acordurile cu forurile internaționale.

În momentul de față, există un mare succes pe acest tărâm, care începe să dea roade. Vor veni, începând de acum, o serie de fonduri, așa cum spunea și domnul Isărescu în discuția pe care am avut-o ieri, fonduri care vor permite unele îmbunătățiri la pensii, la salarii. Trebuie făcut ceva în această direcție, pentru că toată lumea e conștientă că cearta noastră e inutilă atât timp cât nu există un nivel de trai acceptabil. Nu putem convinge lumea că avem dreptate dacă oamenii văd că o duc mai rău decât înainte. Asta e cheia problemei.

Deci, trebuie bătută monedă pe aceste acorduri internaționale, care înseamnă un program de restructurări, reprezintă privatizări, reprezintă investiții. Aceste aspecte trebuie asociate cu propaganda în care să arătăm și succesele ce rezultă de aici, să motivăm că întârzierea nu ni se datorează nouă și, pe bună dreptate, funcționarea dificilă a Guvernului nu s-a datorat partidului nostru. Să aducem poate și o rezolvare și la cele câteva proiecte de maximă urgență: Legea caselor, Legea Lupu ș.a.m.d. Așadar, un capitol să se refere la acest program al PNȚCD.

O a doua problemă este participarea noastră în cadrul coaliției și în cadrul Convenției. A fost dimineață la mine Alexandru Ionescu, președintele Federației Ecologiste din România, care mi-a lăsat o statistică. Eu am spus că dacă ne găsim într-o asemenea situație, mai bine mergem pe vechea siglă și pe denumirea partidului.

Dl Radu Sârbu: Noi nu putem schimba realitatea. Acesta este rezultatul unui act de guvernare. Dar imaginea noastră trebuie să o schimbăm și stă în puterea noastră. Pentru aceasta trebuie să facem niște schimbări între noi. Începând cu persoana mea. Eu mă întreb dacă este oportun să rămân în Biroul Național de Conducere, fiind președintele FPS atacat de presă. Și dacă eu gândesc că trebuie îmbunătățită imaginea la vârful PNȚCD și a întregului PNȚCD - și aceasta pleacă de aici, de la această masă -, mă gândesc serios să-mi dau demisia din funcția de vicepreședinte, ca să nu planeze nicio suspiciune. Mă gândesc.

Dl Ion Diaconescu: Te gândești greșit. A-ți da demisia acum, când te acuză unul și altul, înseamnă că le dai dreptate.

Dl Radu Sârbu: Nu demisionez din funcția de președinte FPS, ci elimin orice suspiciune care ar putea plana asupra noastră ca for politic. Mă gândesc doar, nu am luat încă decizia. Dar eu cred că imaginea noastră trebuie schimbată și aceste schimbări noi trebuie să ni le asumăm.

Dl Ion Diaconescu: Eu mă gândeam la niște măsuri practice, care să ducă la schimbarea imaginii.

Dl Radu Sârbu: Asta așteaptă toți.

Dl Ion Diaconescu: Presa sau oamenii care au băgat strâmbe sunt de bună-credință?

Dl Radu Sârbu: Nu, domnule președinte.

Dl Ion Diaconescu: Atunci ne considerăm noi vinovați. Am priceput. Ne asumăm. Pe cine puneți președintele partidului?

Dl Radu Sârbu: Eu nu vorbesc de președintele partidului, eu vorbesc de mine. După părerea mea, imaginea domnului ministru Nicolae Noica este mai bună decât imaginea președintelui FPS Radu Sârbu. Eu vorbesc acum despre mine. Fiecare ar trebui să vorbească despre sine.

Dl Ion Diaconescu: Când vrei să schimbi un om dintr-un loc găsești foarte mulți aliați, toată lumea e de acord să-l dea jos. Dar pe cine pui în loc?

Dl Radu Sârbu: Încă o dată: eu vreau să spun că noi nu putem schimba realitatea mizeriei în care trăiește poporul. Noi trebuie să încercăm să schimbăm imaginea noastră, felul în care noi suntem receptați. Or, noi nu vom putea schimba această imagine enunțând niște programe.

Dl Ion Diaconescu: Atunci ne retragem de la putere.

Dl Radu Sârbu: Acest lucru trebuia să-l facem în 1997. S-a votat împotrivă, e deja trecut. Dacă te retragi de la putere când ești slab, nu când ești tare, după părerea mea te elimini complet. Dar eu îmi pun problema că dacă tot poporul așteaptă să curgă sânge, până la urmă va trebui să curgă. Și eu vorbesc de mine. Și eu cred că fiecare dintre noi trebuie să-și pună problema în ce măsură imaginea lui afectează imaginea partidului.

Eu mă gândesc serios să-mi dau demisia din funcția de vicepreședinte al PNȚCD, pentru că imaginea FPS și a privatizării este maculată de niște campanii ordinare fără nicio dovadă și făcute în scopuri politice. Și de ce să se asocieze acest lucru cu vârful PNȚCD? Nu mi-am dat seama că poate să ne coste atâtea procente, dar mă întreb azi dacă nu e cazul să mă gândesc la asta. Eu mă gândesc de acum și până la Forul de Conducere Tranzitoriu voi lua o decizie, dar cred că acest lucru trebuie să-l facem fiecare dintre noi.

Dl Ion Diaconescu: Vorbeam de chestiuni practice. Este vorba de Convenția Democrată. Vineri dimineața ne întâlnim cu liberalii ca să ne lămurim cum stau lucrurile cu această Convenție, dacă mergem împreună sau nu.

De asemenea, mâine dimineață, împreună cu Adrian Năstase și Miron Mitrea vom discuta pragul electoral. Te rog să vii și dumneata, Remus. Noi suntem blocați de acel prag electoral. Dacă pragul devine prohibitiv, de 14%, cu câte 3% de fiecare partid dintr-o alianță, nu putem face față.

Dl Radu Sârbu: Sau nu facem alianță cu mai mulți.

Dl Ion Diaconescu: Deci, va trebui să lămurim problema cu pragul, eventual să introducem o OUG cu pragul.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, liberalii nu mai vin cu noi. Valeriu Stoica a declarat la radio că nu se mai poate concepe o alianță a dreptei decât

liberală și în jurul PNL. Dinu Patriciu, care are interese la FPS și m-a vizitat pe interese economice, mi-a spus că există o majoritate în PNL în acest sens. Eu îi înțeleg pe liberali. Președintele Ionescu-Quintus este acum izolat. Vorbiți cu Stoica, pentru că se pare că el controlează partidul și decizia lor este să nu mai vină în Convenția Democrată.

Dl Ion Diaconescu: De aceea ne întâlnim cu ei.

Dl Vasile Lupu: Dacă îmi îngăduiți, o chestiune procedurală. Noi ne-am strâns aici și am dat niște comunicate. Am hotărât, nu am hotărât. S-a votat, nu s-a votat. Acum trebuie să hotărâm ceva. Ca să știm ce avem de făcut pe viitor, fără patimă, cu sinceritate, cu bună-credință, trebuie să spună fiecare cauzele care au dus la dezastrul care se vede. După părerea mea, partidul este amenințat cu dispariția. Poate greșesc, dar dacă îmi dați voie fac și argumentarea. Mai întâi, fiecare să spună cauzele, să le sintetizăm și apoi să vedem ce avem de făcut, și fiecare chestiune să fie hotărâtă, să fie pusă la vot. [...]

Dl Ion Diaconescu: A doua problemă se referă la Convenția Democrată. Dacă noi pornim declarații de maniera aceasta că fără liberali suntem morți, atunci chiar că suntem morți. Nu moare PNȚCD, nu vă speriați. Noi mergem pe Convenția Democrată, dar eu spun să nu vă speriați și de alternativa de a merge pe sigla partidului.

Apoi măsuri practice. Va fi o analiză punctuală a situației din toate organizațiile din țară, pornind de la cele care au rezultate foarte slabe. Dacă nu facem ordine rapid, într-o lună, atunci va fi greu să avem rezultate bune pe viitor. Deci, pornim de la ideea de responsabilitate, văd că vreți să cadă capete. Domnul Sârbu insistă în această direcție.

Dl Radu Sârbu: Nu insist, domnule președinte!

Dl Ion Diaconescu: Reuniunea noastră de sâmbătă va trebui să se încheie cu o rezoluție prin care să încercăm să schimbăm această imagine. Pentru aceasta se va redacta rezoluția pe niște idei pe care să le spuneți acum.

Dl Remus Opriș: La ora actuală, Convenția Democrată, cea parafată cu liberalii, e înregistrată la Tribunal, e contestată, se judecă la Curtea de Apel, dar nu s-a primit termen și sunt șanse mici să se primească termen până pe 30 iunie. Aceasta presupune un termen în luna septembrie, pentru că sunt două luni de vacanță, timp în care liberalii au vremea necesară să ne ducă cu vorba, să ne amâne, să nu ia o decizie fermă, iar noi nu avem vreme de pierdut.

Și eu am aceleași semnale pe care și dumneavoastră le aveți că PNL nu mai dorește să se întoarcă în Convenția Democrată. Din două motive, și logice, și de imagine. La ora actuală, Convenția Democrată este percepută ca marele învins. Ce rost are să-și lege PNL viitorul traseu politic de eșecul guvernării? Cu certitudine, PNL nu o va face.

Mai mult decât atât, PNL caută formule de a se alia și cred că nu e niciun secret pentru nimeni că încearcă să poarte discuții cu ApR, iar ApR să se alieze cu PDSR. Sau dacă se crește pragul la 5%, UFD-ului i se prezintă de către PNL varianta absorbției. De aceea, și liberalii vor un prag de 5%, ca în felul acesta să existe un element de presiune pentru partidele mici. Oricum, nu se exclude în analizele liberalilor chiar un candidat propriu la președinție, altul decât președintele Emil Constantinescu. Iată care este dimensiunea acestei opțiuni noi a PNL. Au cheltuit bani ca să-și afirme imaginea „Săgeții" și a partidului. Și vor continua în această perioadă să pompeze bani în lansarea imaginii PNL și a „Săgeții".

Dl Radu Sârbu: Niciodată nu au făcut un asemenea efort pentru CDR.

Dl Remus Opriș: Iar noi trebuie să ieșim din această capcană, pentru că am rămas singuri în Convenția Democrată. PER, partidul lui Weber, nu îl mai iau în discuție. Și mai avem o capcană care ni se întinde cu aceste structuri ale societății civile, veșnic nemulțumite. Ele sunt un focar de tensiune, un focar de declarații ostile PNȚCD. Eu nu mai văd nicio apropiere între noi și UMRL[54], AFDPR, Asociația „21 Decembrie 1989" sau alte formații civice, care au ajuns să fie o pacoste pentru noi. Rolul acestor organizații neguvernamentale în viața politică s-a dus. De la organizațiile neguvernamentale, ca un partid inteligent ce suntem, trebuie în continuare să absorbim valori, să absorbim personalități, să le legitimăm la PNȚCD și să le promovăm în partid.

Dacă vrem să fim deschiși, trebuie să fim deschiși către elitele pe care trebuie să le smulgem de la ONG-uri, de la asociații profesionale, de la uniuni de scriitori și să le aducem în partid. Dacă vin și îi ținem pe la uși, și nu văd fața conducerii partidului, evident că nu vor mai rămâne. Dar dacă le spunem să vină și să fie consilierii miniștrilor noștri, să vină și să ne ajute cu programul politic în sectoarele pe care le cunosc, dacă mai facem niște asociații profesionale, poate că vor veni cu tragere de inimă.

Într-un cuvânt, eu cred că ar trebui să supunem dezbaterii forului de sâmbătă această idee a redefinirii unei platforme ideologice a partidului, a redefinirii unei platforme-program, care să fie concordantă cu programul guvernamental pentru integrare europeană, să-i găsim niște dimensiuni creștin-democrate, să mergem cu o restructurare profundă organizatorică a partidului, cu un mesaj nou, cu un partid care să fie de consistență, care își asumă și eșecuri, dar care se legitimează și cu un câștig, și să alergăm pe culoarea politică a PNȚCD.

Mie, personal, îmi este frică de păstrarea Convenției. Este pentru prima dată când fac această analiză. Până acum am fost un „convenționist" convins, m-am luptat - ca și alți colegi - până în pânzele albe pentru păstrarea unității Convenției Democrate. La ora actuală, CDR este un mort pe care

[54] UMRL - Uniunea Mondială a Românilor Liberi, fondată în 1984 de Ion Rațiu.

nu-l mai putem resuscita, nu-i mai putem face reanimare, ne costă prea mulți bani, am ajuns la limită.

La alegerile locale, puteam să pompăm în Convenția Democrată miliarde și sute de miliarde - nu mai creșteau procentele. Voi face această analiză să vă arăt că în ultima săptămână de campanie electorală am ajuns la saturație, nu mai câștigam niciun fel de vot. Și veți vedea că în momentul de față nu există niciun profit electoral caracteristic pentru Convenția Democrată.

Profitul electoratului nostru prin Convenția Democrată este difuz, nu avem un mesaj simțit pentru cineva. Prin Convenție, ne îndepărtăm în fond de electoratul sătesc. Să ne punem problema că suntem un partid țărănesc. Există sau nu există susținere în mediul rural pentru PNȚCD? Noi credem că s-a făcut totuși ceva pentru țărani, dar problema este că nu avem niciun fel de trecere în mediul rural.

La alegerile parlamentare va fi o campanie electorală foarte grea. Și mi-e teamă de scenele pe care le-am trăit în 1990, când ni se întorceau mașinile cu roțile în sus la marginea satului și când existau tractoriști plătiți să vină și să ne alunge cu ghioaga. Mi-e tare teamă de acest lucru și nu uitați că a fost greu pentru PNȚCD să-și găsească oameni pe listă. Asta e situația în care ne aflăm.

În toată această perioadă a fost însămânțată ura împotriva PNȚCD, care a mers în mediul rural, iar noi nu putem în câteva luni să contracarăm o acțiune deliberată și condusă de luni de zile.

Dl Vasile Lupu: Ceaușescu, când treburile mergeau prost, dădea vina pe propagandă. Noi venim acum cu un program, dar suntem la guvernare, trebuie să facem ceva. Campania electorală pentru locale a fost din start sub cupola ilegalității. După constatările mele s-au cheltuit sute de miliarde de bani negri. Scrie în Legea electorală că darea de bani, de foloase în scopul de a determina votul este infracțiune, care se pedepsește cu închisoare de la șase luni la cinci ani. Satele au fost pline cu grătare de mici, butoaie cu bere, pachete trimise la domiciliu. Nu a intervenit nimeni. Am zis că facem și noi tot așa și acoperim.

PDSR a cărat bani din străinătate în această perioadă și a alimentat campania electorală împotriva noastră. La fel și PNL. Sigur, nu am încredere în ce spune Stoica, dar am stat o oră la discuție cu el - îl cunosc mai demult - și l-am întrebat dacă ies din Convenția Democrată. Deci, trebuie întâlnită până sâmbătă conducerea liberală, încheiat un protocol, altul decât cel care va fi în instanță, să știm exact ce facem. Dacă mergem cu liberalii, programul nostru va fi unul, dacă mergem singuri, atunci va fi altul. Noi, domnule președinte, ne pierdem nucleul cel mai radical al electoratului nostru.

Într-un județ, cine a avut inspirația să lase un candidat independent, deși era membru PNȚCD, a reușit! PNȚCD a fost eticheta fatală pentru mulți dintre candidații noștri.

Dl Remus Opriș: Să trecem la altceva. Mi-ați dat să identific componența Forului de Conducere Tranzitoriu. Aveți această componență: sunt 77 de persoane. Dar am următoarea rugăminte: eu am mai avut de la dumneavoastră data trecută o sarcină, am făcut un fel de proiect de program pentru activitățile politice din această vară. Dacă vreți să aducem amendamente sau măcar să ne uităm puțin, ar fi bine.

Dau răspuns și nemulțumirii care mocnește în grupul parlamentar. Spuneam că imediat după lucrările Forului Tranzitoriu, eventualele decizii pe care le vom lua acolo, rezoluția, le vom discuta în grupurile parlamentare reunite. După aceea, propunerea mea este să rugăm pe toți președinții organizațiilor județene ca la sfârșitul săptămânii viitoare să-și facă ședință de comitet de conducere și să facă propria analiză a rezultatelor alegerilor, trăgând niște învățăminte, luând niște decizii, care ulterior să ne fie aduse la cunoștință.

S-a discutat data trecută ca până în 20 iulie să existe întruniri zonale, la care să ia parte secretarii generali adjuncți, ei să fie organizatorii acestor întruniri, cu delegați din BNC, cu delegați din partea membrilor supleanți și cu birourile județene. Aveți în mapă și zonările politice care s-au făcut, și zonările pentru secretarii generali adjuncți. Facem un astfel de calendar, ca în cel mult 20 iulie să reușim să parcurgem și această analiză. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Aș cere permisiunea să intervin și eu. Am primit un semnal - de la presa care se află în afară sălii de ședință - că se pare că eu aș fi cerut demisia dumneavoastră, domnule președinte. Dar nu despre asta vreau să vorbesc. Nu vreau să intru acum într-o discuție care să evidențieze motivele și cauzele eșecului pe care l-am suferit. Trebuie să recunoaștem, în primul rând, că este un eșec de imagine în opinia publică. Oameni apropiați nouă, oameni care ne-au votat, se declară total dezamăgiți de rezultate. Justificat sau nu, este o realitate. Așa cum spunea și domnul Sârbu, este o realitate pe care noi trebuie să o depășim.

Se preconizează această întâlnire a Forului pentru sâmbătă, 24 iunie. La acestă întâlnire vom discuta, vor fi unele critici mai acide, unele mai blânde, unele autocritice cu privire la responsabilitatea organului central al partidului, precum și a celor locale. Poate va mai fi vreunul în genul deputatului Paul Alecu, care să fie mai gălăgios, cum este de pildă Oliviu Dobre ș.a.m.d.

Și avem deja pregătită o rezoluție, o rezoluție cuminte, care să ne satisfacă pe noi la ora actuală. Dacă ieșim cu un asemenea mesaj - bun, cuminte, mediocru -, ne prăbușim definitiv în fața opiniei publice. Dacă nu ieșim în forță acum cu ceva, nu realizăm nimic. Nu mai merg măsuri de dulce-acru, ieșirea trebuie să fie în forță. Pentru aceasta, eu v-aș ruga să luați în considerare ca această întrunire să nu se țină în această sâmbătă, pentru că nu o avem pregătită, ci doar improvizăm.

Eu aș propune o amânare pentru un termen rezonabil, când să venim cu propuneri, cu luări de atitudine ferme în ceea ce privește sistemul de alianțe,

modul cum abordăm în viitor eventualele probleme legate de guvernare, de program. Să venim cu un mesaj-șoc. Dacă nu ieșim în perioada următoare cu un mesaj-șoc, partidul nu va dispărea, dar intrăm într-un con de umbră, într-o eclipsă. Deci, propunerea mea este să nu precipităm acum o întâlnire, care nu este suficient de bine pregătită.

Dl Tănase Barde: Eu sunt total de acord.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: S-a pus aici în discuție eventualitatea unor căderi de capete. Dar eu zic că nu aceasta este problema esențială. Este, într-adevăr, o problemă, dar este foarte dificil să o rezolvăm. Dacă vom cere schimbarea președintelui, aceasta atrage după sine neapărat convocarea unui Congres, extraordinar sau normal. A ține un Congres în această perioadă este o catastrofă pentru partid. Nu vom face nicio schimbare. Chiar dacă admitem, prin absurd, că ar fi necesar.

Dacă mai transmiteți pe afară, spuneți că eu nu susțin schimbarea președintelui. Dar chiar dacă am ajunge aici, nu este o soluție, pentru că nu putem ține acum un Congres, deoarece partidul este foarte slab organizat în teritoriu. Nu am știut să atragem valori. Am atras numai oameni mediocri și oameni care au influențe financiare în anumite organizații și au cumpărat voturi.

Ați văzut ce s-a întâmplat - și este un exemplu foarte urât - la alegerile pentru Organizația de Tineret, pentru care eu, de altfel, solicit categoric schimbarea conducerii care a fost aleasă prin fraudă, prin cumpărare de voturi, prin chef, prin petreceri. Conducerea actuală a Organizației de Tineret este o catastrofă, pentru că s-a produs numai prin fraudă. Și sunt și alte exemple în țară, poate nu atât de grave, de promovări de oameni de proastă calitate. Deci, ceea ce spune Remus aici este perfect valabil, dar nu este nevoie de întâlnirea de sâmbătă. Lucrurile pot să demareze și trebuie să înceapă cu restructurarea organizațiilor noastre județene și locale.

Dl Radu Sârbu: Cum să le restructurăm din punct de vedere statutar?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Prin aceste echipe despre care a vorbit Remus. Eu nu sunt de acord cu un singur aspect: nu ne trebuie întâlniri zonale. Din partea conducerii centrale a partidului, un membru al BNC, un membru supleant, secretarul, să constituie echipe de acest fel, mergând în toate județele care au rezultate sub media pe țară. Poate că sunt responsabilități, poate că nu sunt. Poate că oamenii aceia sunt buni și alții de acolo sunt mai răi decât ei. Nu se vor opera schimbări, dar dacă sunt într-adevăr deficiențe majore - se impune dizolvarea comitetului și alese noi structuri. La organizații care au 3%, cum este Giurgiu, Hunedoara - și mai este una -, acolo automat trebuie schimbată conducerea. Schimbări categorice, să nu mai mușamalizăm asemenea situații.

Ce propun eu? Această ședință de sâmbătă să fie amânată și să fie bine pregătită, cu soluții puternice, cu rezoluții-șoc.

În ceea ce privește Convenția Democrată, părerea mea este că liberalii nu ni se vor alătura, și pentru un motiv major: ei anticipează - și poate nu greșesc foarte mult - că președintele Constantinescu nu mai are șanse să fie reales. Este greu să mai refaci un decalaj de peste 20% arătat de sondaje. La această ipoteză, la care noi nu subscriem, în orice caz noi îl susținem pe președintele Emil Constantinescu, fiindcă suntem și ar trebui să fim consecvenți cu ideile, cu principiile, cu interesele noastre.

Noi îl susținem pe președintele Constantinescu - și nu vreau să fiu răstălmăcit - dar și eu, așa cum mi-am manifestat rezerve la posibilitatea ca domnul Chiriță să fie ales primar general al Capitalei, așa cred și despre președintele Constantinescu. În această logică, liberalii zic: „Dacă mergem în Convenția Democrată, suntem obligați, într-un fel, să-l susținem. Atunci, noi propunem o coaliție foarte largă, în care să intre și UFD, și ApR, eventual și PD, și desigur că în aceste condiții vom propune alt candidat pentru Președinție". Părerea mea este că acesta este raționamentul lor și este unul din motivele pentru care ei nu vor mai reveni în Convenție.

Trebuie să ne pregătim să ne asumăm răspunderea cu fruntea sus. Câștigăm, bine. Nu vom câștiga, nu vom dispera, dar trebuie să mergem pe picioarele noastre. [...]

Dl Mihai Gheorghiu: Domnule președinte, am și eu o propunere de făcut. Vrând-nevrând, ședința noastră de astăzi s-a desfășurat, din păcate, într-o notă obișnuită. Dacă vrem să facem schimbări, dacă vrem să aducem mesaje noi, vrem să avem un alt stil, nu știu în ce măsură aceasta este o bună pregătire.

Eu v-aș propune să supuneți la vot decizia unei ședințe extraordinare a BNC, care să facă această analiză, în care să ne putem expune cu toții punctele de vedere și să putem pregăti acea soluție comună a BNC pe care să o supunem Forului de Conducere Tranzitoriu.

Dacă ne vom întruni peste o săptămână și vom veni iarăși cu probleme presante de natură cotidiană, vom rata această punere de acord a pozițiilor noastre, vom rata să ne prezentăm ca o echipă care lucrează în comun pentru soluții în ceea ce privește PNȚCD la Forul ce va avea loc sâmbătă sau când se va decide. Și cred că sensul acestei întâlniri este să evităm atomizarea în continuare a pozițiilor membrilor BNC și prezentarea unor opțiuni personale, pentru că nu aceasta ne salvează acum. Noi acum, în ceasul al doisprezecelea, discutăm ceea ce s-a întâmplat înainte asupra stilului de muncă și asupra modalităților pe care noi le-am abordat, dar trebuie să oferim soluțiile pe care oamenii le așteaptă de la noi.

Repet, ședința de astăzi nu este o bună prefigurare a unei lucrări împreună pe mai departe. Nu am reușit să intrăm în ordinea de zi, nu am reușit să ajungem la o poziție comună.

Planul lui Remus este corect și trebuie supus și el votului BNC de această dată, ca să devină propunere oficială a BNC la acel For. Este un plan de acti-

vitate foarte bun, probabil că vom face și noi niște adăugiri. Eu aș propune un recensământ al membrilor de partid. Adică dăm carnetul, cine vine și îl ia este membru. Este inacceptabil să mai tolerăm ce am tolerat timp de trei ani, raportări de șapte-opt mii de membri în organizații care au luat 500 de voturi pe județ, sau 1.500. Am avut o toleranță inexplicabilă față de aceste lucruri. Trebuie să revenim la propria mărime, la propria dimensiune și la luciditate. Vom fi un partid de doar 40.000-50.000 de membri, dar să știi că poți conta pe ei, fiind persoane fizice în carne și oase. De aceea avem responsabilități în ceea ce se întâmplă pe plan local.

Domnule președinte, împăratul e gol! Mașinăria nu există, partidul este destructurat, oamenii nu au nici cea mai mică disciplină, nu mai au disciplina ideilor și a valorilor, nu mai au disciplina lucrului în comun, nu mai au nimic. Este o chestiune de structură a PNȚCD, care s-a instaurat cu ajutorul nostru.

Nu e momentul acum a victimizărilor sau a acuzațiilor personale. Și aici cred că poziția dumneavoastră este corectă și, ca întotdeauna, echilibrată în sensul unității PNȚCD.

Dar fac acest apel - nu vreau să devin patetic sau sentimental - vă implor să înțelegeți că este ceasul al doisprezecelea pentru acest partid ca să înțelegem să lucrăm împreună. Acest BNC nu lucrează împreună. De la Delegația Permanentă eu am lucrat cu Nelu Mureșan, cu Remus Opriș, cu domnul Galbeni, cu Radu Sârbu și cu încă o persoană.

Nu am făcut ce trebuia să facem, să ne întâlnim pe grupuri, să venim cu soluții și aici să le discutăm. Aceasta este problema, aici, între noi. Dar cred că o putem depăși, dar trebuie să fim conștienți că există și că o putem depăși.

Dl Ion Diaconescu: Domnule Gheorghiu, trebuie pornit de sus. Dacă noi nu formăm o echipă unitară, degeaba discutăm.

Dl Mihai Gheorghiu: Așa este. Suntem în situație de criză, trebuie să înțelegem acest lucru. Nu mai putem accepta ședințe de BNC de câteva ore la care nu intrăm în ordinea de zi, unde la un moment dat lumea obosește și dumneavoastră strigați: „Cutare, mai ești pe aici? Votăm?" Nu se mai poate așa!

2. Pregătirea reuniunii Forului de Conducere Tranzitoriu; strategia și tactica PNȚCD după alegerile locale

Dl Ion Diaconescu: Deci, ce stabilim: facem reuniunea Forului Tranzitoriu sâmbătă?

Dl Mihai Gheorghiu: Domnule președinte, supuneți la vot propunerea de amânare cu o săptămână sau două. Apoi supuneți la vot propunerea mea privitoare la o ședință extraordinară a BNC.

Dl Remus Opriș: Există riscul dacă se amână acest for cu încă o săptămână, fel de fel de ziare să lovească în permanență în noi și acest efect să se perpetueze în teritoriu, iar oamenii atât așteaptă să transfere răspunderea. Eu m-am îngrozit când am văzut cum s-au derulat în campania electorală atacuri ale unor țărăniști împotriva altor țărăniști, cum au fost nimiciți anumiți candidați ai noștri de către organizațiile lor. Și pot să vă pun la dispoziție astfel de materiale. Problema este că, dacă s-a jucat în acest hal în PNȚCD, se va juca în continuare. Oamenii trebuie și disciplinați, fiindcă există și această vină. Să fiu iertat dacă va trebui, cu toată impopularitatea care va plana asupra noastră, să vă propun desființarea unor organizații județene și în patru organizații să se termine cu improvizațiile. La ora actuală, avem patru organizații județene care nu au conducere stabilă. Cine să facă liste acolo, cine să facă o campanie acolo când nu există nicio miză?

Dacă dumneavoastră credeți că șocul poate să vină nu până sâmbătă, ci până miercurea viitoare, atunci amânăm. Dar sunt câteva lucruri necesare:

- Mai întâi trebuie dat un anume mesaj oamenilor din teritoriu, să aștepte în liniște, să aștepte cu încredere miracolul de peste o săptămână.
- Al doilea lucru ar fi să nu mai existe niciun fel de declarații în presă până la nașterea miracolului.
- Al treilea lucru ar fi să le oferim niște garanții că vor fi ascultați, că se va face dreptate, pentru că există în continuare sentimentul că organizațiile sunt lăsate de izbeliște, iar noi nu acordăm sprijin moral acestor oameni.

În teritoriu, oamenii au trăit gustul amar al înfrângerii, se lasă vânduți, se lasă cumpărați. Dați-mi voie să arăt ce se întâmplă la ora actuală în Ilfov. Domnul prefect se duce și face plocoane la Bebe Ivanovici, la nimeni altul decât la acest infractor, pe care îl susține ca președinte al Consiliului județean. S-au înțeles între ei, s-au dus în biserică și au făcut jurământ în fața preotului și s-au legat cu jurământ că-l votează tot pe Bebe Ivanovici. Asta e realitatea și este vorba de prefect, domnilor, care este omul nostru. Trei zile nu a fost posibil să-i spunem să vină încoace, a închis telefonul, nu a existat președintele Diaconescu, nu a existat Mureșan, nu a existat PNȚCD. Ce facem? Îl destituim pe ăsta, dar atunci vine domnul Miron Mitrea și îmi mai vorbește de alte trei județe, unde a spus să nu mai intervenim pentru că băieții lor s-au înțeles cu băieții noștri, că întotdeauna ei s-au înțeles acolo în plan local, au făcut afaceri cu petrol, au mai trecut petrol și peste graniță, în Iugoslavia. Lucrul acesta să mi-l spună domnul Mitrea?! Și eu ce să fac? Să nu iau măsuri, pentru că mă bag în negocierile lor, fiindcă au fost oamenii noștri cumpărați foarte ieftin?

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu cred că e bună propunerea domnului Ionescu-Galbeni dintr-un punct de vedere. Îmi vine foarte repede ideea să spunem că nu mai vrem niciun fel de discuții cu PNL, mergem pe PNȚCD și

vrem și prag de 5%. Cred că ar fi cel mai bine să spunem așa. Lucrul acesta se poate face sâmbătă. Altfel, iar stăm sub presiunea unor analiști politici, care își permit să scrie prin ziare tot felul de chestii. Mă sună și mă întreabă. Ce să le spun despre ce se scrie acum în presă? Haideți să analizăm odată!

Dl Ion Diaconescu: Domnule Sârbu, în legătură cu problemele dificile. Nici noi nu suntem aici un for care să hotărască în numele întregului partid. În loc să spunem să cadă unele capete, să spunem așa: dacă se consideră că oamenii și-au făcut cât au putut datoria și vina e până la urmă colectivă, să se dea un vot de încredere.

Dl Radu Sârbu: Este o cale.

Dl Ion Diaconescu: Dacă nu se dă votul de încredere, poate eventual să ridice problema ce capete să cadă. Deci, sub forma aceasta, sunt de acord cu dumneata, domnule Sârbu.

Dl Radu Sârbu: Mie mi se pare că este un minim pe care trebuie să-l facem. Sunteți de acord?

Dl Ion Diaconescu: În esență, să se ceară acestui For un vot de încredere a conducerii actuale.

Dl Vasile Lupu: În bloc sau nominal?

Dl Ion Diaconescu: Nominal înseamnă să iei bob cu bob. În bloc, sau dacă au obiecții speciale, față de o anumită persoană. Deși oamenii aceștia sunt aleși de foruri mai mari și ar însemna ca un for mai mic să le conteste alegerea.

Dl Radu Sârbu: Decizia ar putea să fie „nu". Nu mai aveți încrederea organizațiilor voi aceștia din BNC - toți sau câțiva - și atunci facem o Delegație Permanentă. [...]

Dl Ion Diaconescu: Noi când am luat hotărâri la Delegația Permanentă, a fost aleasă o conducere valabilă pentru alegerile din acest an, iar după ele va avea loc Congresul partidului, în conformitate cu noul Statut. Mai este o jumătate de an până atunci.

Dl Radu Sârbu: Am înțeles că este propunerea dumneavoastră...

Dl Ion Diaconescu: ... să se ceară un vot de încredere.

Dl Radu Sârbu: În cazul în care votul de încredere se dă sau nu se dă, ori ieșim întăriți, ori dacă nu, mergem pe Comitet Interimar de Conducere, un CIC național.

Dl Nicolae Noica: Votul de încredere ți se dă.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Trebuie stabilit pentru ce se dă votul de încredere? Pentru toți?

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu nu vreau să spun că nu mă supun votului. Problema este că acest Birou Național de Conducere a luat toate deciziile și el

trebuie să se supună votului de încredere. Dacă el nu capătă votul de încredere, aceasta înseamnă Congres extraordinar. Asta e procedura.

Dl Radu Sârbu: Nu se pune problema unui vot nominal.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Și atunci pe ce se va da votul?

Dl Radu Sârbu: Dacă se va da votul după o analiză la sânge, e OK.

Dl Ion Diaconescu: Este o întreagă structură aleasă. Deci, e solidară, se supune votului de încredere în bloc.

Dl Radu Sârbu: În ceea ce privește data ținerii Forului, sunt argumente pro și contra pentru sâmbăta aceasta. Dar noi, cu cât încheiem problema mai repede, cu atât mai bine. Eu susțin punctul de vedere al lui Remus și al lui Nelu, că e mai bine acum, deși, în același timp, are dreptate și domnul Ionescu-Galbeni, când spune că nu este destul de bine pregătită reuniunea. Având în vedere că dacă se lucrează bine mâine și eventual poimâine dimineață, vineri la amiază noi putem să avem niște materiale și să luăm niște decizii, cred că pentru imagine este mai bine să fie în această sâmbătă.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să votăm.

Dl Ion Diaconescu: Deci, să votăm.

Dl Vasile Lupu: Avem trei chestiuni de votat:

- Când organizăm forul.
- Dacă facem vineri acel BNC pregătitor, ca să lămurim lucrurile.
- Dacă hotărâm aici definitiv pragul de 5%.

În fața ziaristului nu poți să taci. Deci, spunem toți: am hotărât să susținem pragul de 5%, iar Forul Tranzitoriu îl ținem sâmbătă.

Dl Nicolae Noica: Și votul de încredere pentru BNC. Trebuie spus neapărat.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Și votul de încredere să fie secret?

Sala: Secret.

Dl Vasile Lupu: Apropo de prag. Dacă după atâția ani de guvernare nu suntem în stare să obținem 5%, atunci nu merităm să fim partid parlamentar.

Dl Ion Diaconescu: Și am zis că dacă mergem cu liberalii, pragul să fie 5+5.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu vin cu noi.

Dl Ion Diaconescu: Chiar dacă nu vin cu noi, sunt oameni care au rămas cu nostalgia Convenției Democrate. Să se vadă că ei, liberalii, au fugit de CDR.

Dl Teodor Morariu: O coaliție în fața stângii dă bine.

Dl Vasile Berci: Putem merge și noi pe variante, așa cum au făcut-o ei: o convenție PNȚCD - PNL.

Dl Radu Sârbu: Până acum toată țara știe numai ce vor liberalii. Nimeni nu știe ce vrem noi.

Dl Vasile Berci: Dacă nu vreți așa, mergem singuri. Asta sugeram și eu.

Dl Vasile Lupu: Cer cu toată fermitatea să hotărâm precis.

Dl Ion Diaconescu: Supunem la vot cine este pentru ca acest For de Conducere Tranzitoriu să aibă loc sâmbătă, 24 iunie?

(*BNC votează cu opt voturi la șase convocarea Forului de Conducere Tranzitoriu pentru sâmbătă, 24 iunie 2000*)

Dl Radu Sârbu: Deci, ședința BNC va fi vineri, 23 iunie, la ora 10.00.

Dl Remus Opriș: Joi dimineață se va discuta cu Adrian Năstase problema pragului electoral, iar joi după-amiază ne vom întâlni cu liberalii.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Încă ceva: se va cere vot de încredere?

Sala: Se va cere.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Vot de încredere secret?

Dl Ion Diaconescu: Atunci se complică treaba, pentru că dacă nu se obține votul, trebuie să convocăm Congresul. Eu aș propune votul pe față.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Atunci nu mai are rost să-l cerem!

Dl Radu Sârbu: Noi trebuie să vedem realitatea, trebuie să acceptăm confruntarea cu ei.

Dl Ion Diaconescu: Punem răul înainte. Ca să organizezi un Congres, îți trebuie două luni.

Dl Nicolae Noica: Se va da votul de încredere!

Dl Mihai Gheorghiu: Acest vot este într-adevăr un început de schimbare de imagine.

Dl Ion Diaconescu: Dar se pot ridica probleme, iar noi, în ianuarie, am făcut reuniunea Delegației Permanente și am ales un nou BNC tocmai în ideea ca în acest an cu alegeri locale și parlamentare să avem liniște. Acum, înainte de alegerile parlamentare, vreți ca noi să organizăm un Congres?

Dl Nicolae Noica: Domnule președinte, dar va fi o lovitură de imagine. Se va da sigur votul de încredere.

Dl Vasile Lupu: Frumos ar fi să fie listă cu membrii Biroului și vot secret pe listă.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dacă pică președintele, se face Congres.

Dl Ion Diaconescu: Vă propun ca rezoluția să înceapă cu ce s-a întâmplat la alegeri și să se arate responsabilitatea colectivă a întregului partid. Nu poți spune că numai unii au răspundere, iar cei care nu au făcut nimic nu au nicio răspundere.

Dl Ioan Avram Mureșan: Apropo de votul pentru conducere, acesta se poate da și cu mâna ridicată.

Dl Ion Diaconescu: Dacă se votează rezoluția, înseamnă că s-a inclus și acest vot de încredere.

Dl Nicolae Noica: Nu e nicio problemă dacă este în bloc și secret!

Dl Radu Sârbu: Supune-ți-o votului BNC. Dacă nu obținem noi votul de încredere al președinților organizațiilor, nu mai avem autoritate asupra lor. Dacă ne temem de votul lor la câteva luni după ce ne-au ales în BNC, înseamnă că nu merităm nimic.

Dl Ion Diaconescu: Bine.

Dl Radu Sârbu: Eu personal votez aici pentru vot în bloc și secret. Eu nu cred că ajungem la Congres, eu cred că ne întărim autoritatea.

Dl Nicolae Noica: Numai dacă vă uitați la lista de participanți, toți de aici votează pentru.

Dl Ion Diaconescu: Forul acesta, BNC, nu mai e unitar!

Dl Radu Sârbu: De ce, domnule președinte?

Dl Ion Diaconescu: Pentru că nu avem încredere între noi.

Dl Radu Sârbu: În noi, nu între noi!

Dl Ion Diaconescu: Fiecare are încredere în el, dar nu are în ceilalți. (*Râsete*)

Dl Vasile Lupu: În uzanțelor partidelor democratice, așa se procedează: în asemenea momente se angajează răspunderea. Eu pun pariu aici că va trece.

Dl Ion Diaconescu: Supunem votului dacă ne angajăm răspunderea în fața Forului de Conducere Tranzitoriu prin vot secret și în bloc.

(*BNC, în unanimitate, este de acord*)

Dl Vasile Lupu: Să stabilim și decizia cu pragul electoral. Propun să votăm pragul de 5%.

Dl Ion Diaconescu: Prag de 5% va fi. Să vedem ce facem cu Convenția Democrată.

Dl Teodor Morariu: Plus 3% pentru următoarele partide din alianțe. Eu spun că trebuie să se obțină punctul nostru de vedere.

Dl Vasile Lupu: Eu sunt de acord. Dar propune-ți-o la vot.

Dl Ion Diaconescu: La ora actuală este de 5+3+3+3. E o nebunie. Dacă mergem cu Convenția Democrată și cu pragul de 14%, am terminat! Sau facem altă Convenție.

Dl Radu Sârbu: Eu vă reamintesc că președintele Constantinescu, la întâlnirea de la Vila Lac II, ne-a dat acest mesaj, pentru că el se întâlnise cu

liberalii cu o seară înainte și acolo i s-a spus (Dinu Patriciu mi-a confirmat ieri) că este foarte probabil să nu mai vină cu noi.

Dl Ion Diaconescu: Dacă nu mergem cu liberalii, nu mai avem Convenție, pentru că nu putem merge cu PER, cu FER și să facem un asemenea prag.

Dl Radu Sârbu: Atunci putem analiza să mergem cu UFD, care a avut 2,7%, e adevărat, dar în condițiile în care a avut foarte puține liste. Dar are potențial. Atunci, mergem pe 8%, dar pe liberali nu putem conta.

Dl Ion Diaconescu: Dacă nu mergem cu liberalii, atunci mergem pe PNȚCD.

Dl Vasile Lupu: Să nu dăm senzația că ne temem de pragul de 5%!

Dl Remus Opriș: Se poate discuta în următoarea variantă: să punem la o coaliție baza de 5% plus 3% pentru al doilea partid, iar după aceea, indiferent câte partide mai intră în coaliție, să nu se depășească 10% pe ansamblu.

Sala: E foarte bine. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să ne aliem cu tot felul de ciurucuri, care vin cu pretenții, dar nu cu voturi?

Dl Remus Opriș: Ne aliem dacă vrem, domnule Galbeni.

Dl Vasile Lupu: Deci, punem la vot pragul de 5%?

(*BNC, în unanimitate, este de acord*)

Dl Ion Diaconescu: Propun să încheiem ședința.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(23 iunie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Ultimele pregătiri pentru reuniunea Forului de Conducere Tranzitoriu al PNȚCD**
2. Nominalizarea regizorului Dan Pița ca propunere a PNȚCD pentru Consiliul Național al Audiovizualului

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Mircea Ciumara, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Nicolae Noica, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Virgil Petrescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Ultimele pregătiri pentru reuniunea Forului de Conducere Tranzitoriu al PNȚCD

Dl Remus Opriș: Vă rog să-mi permiteți să vă spun cum stăm cu pregătirile pentru Forul de Conducere Tranzitoriu. Am trimis invitațiile cu toate indicațiile de deplasare pentru absolut toți cei 77 de participanți. În ansamblu, eu cred că situația poate fi ținută sub control, în sensul desfășurării unei ședințe în concordanță cu normele statutare.

Presa nu va fi prezentă, dar va fi bine informată asupra rezoluției și asupra comentariilor făcute la ședință prin vocile autorizare ale partidului. [...]

Am vrea, dacă se poate, ca totul să se termine la ora 18, din motive pe care le socotim strategice. Ideea este ca informația să fie dată de noi - și nu pe telefoane mobile - și prezentată în buletinele de știri ale serii. Contează foarte mult ce se va ști în seara zilei de sâmbătă de către națiunea română despre PNȚCD.

Se fac eforturi foarte mari ca pe posturile de televiziune, la ora 19, când încep buletinele de știri, să fie prezent câte un lider al partidului, spunând ce s-a întâmplat până la acea oră la această reuniune a noastră. Nu mai contează ce se va spune duminică, luni și marți de către marii analiști, contează prima informație. Și dacă reușim ca această primă informație să fie de impact, să valorizeze pozitiv analiza noastră, putem avea un succes și o altă abordare creată chiar de noi.

Să facem o rezoluție, care să reprezinte un ghid de activitate politică pentru organizațiile noastre în această vară. Vă propun ca această rezoluție să fie explicată într-un comunicat de presă. [...]

În încheiere, vă informez că reuniunea forului nostru va avea loc la Izvorani, la 35 de kilometri de București, pe șoseaua către Ploiești. Nu este sediul Bancorex, ci al Protocolului de Stat. [...]

Dl Ion Diaconescu: Eu am făcut un material, care este o relatare pur și simplu a ceea ce consider a fi cauzele care au dus la aceste rezultate nesatisfăcătoare la alegerile locale.

După mine, propun ca secretarul general și prim-vicepreședintele să prezinte și ei punctele dumnealor de vedere. [...]

Revenim la rezoluția finală a reuniunii Forului de Conducere Tranzitoriu. Cei care aveți talent, vă rog să faceți proiectul de rezoluție, cu ideile care s-au vehiculat. Din cine să fie formată comisia?

(*BNC a hotărât ca din această comisie să facă parte domnii Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu, George Achim și Laurențiu Stângă*)

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(28 iunie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Demersuri politice pentru configurarea unei alianțe preelectorale a PNȚCD; analiza participării PNȚCD la alegerile parlamentare în Convenția Democrată sau separat ca partid**
2. Analiza proiectului de ordonanță privind modificarea Legii nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Radu Sârbu

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu, Ion Constantinescu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Demersuri politice pentru configurarea unei alianțe preelectorale a PNȚCD; analiza participării PNȚCD la alegerile parlamentare în Convenția Democrată sau separat ca partid

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi voi spune câteva cuvinte în ceea ce privește dilema participării la alegerile parlamentare pe Convenție sau ca partid aparte. Noi am fost permanent consecvenți sprijinitori ai Convenției Democrate și am mers în alegerile locale numai cu PER, partidul condus de Otto Weber.

După rezultatele acestor alegeri s-a creat și la noi, pe bună dreptate, ca un reflex a ceea ce se scrie în presă - „A murit Convenția Democrată" -, dar mai ales, existând legea electorală propusă ca pentru alianțe să fie 5% + 3% + 1% + 1%, noi nu vom putea merge pe Convenția Democrată decât dacă vom fi împreună cu liberalii. Dacă am merge pe Convenția veche, adică noi cu Weber, deci cu un prag de 8%, nu ar fi înțelept, pentru că la alegerile locale am avut doar 7,5% cu PER. Sub raportul pragului și noi am zis că nu putem merge pe CDR, decât dacă vin și liberalii.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Dar nu ne înțelegem cu liberalii.

Dl Ion Diaconescu: Dacă nu ne înțelegem cu liberalii, atunci am spus că nu avem altă soluție decât să mergem singuri, ca partid. La Forul de Conducere Tranzitoriu de la Izvorani, toată lumea a fost de acord cu această formulă.

Ieri am avut o întâlnire cu grupurile parlamentare. Acolo s-au ridicat voci, începând cu domnul Laurențiu Dumitrașcu, aici de față, cu Radu Mânea, și încă vreo doi, care au spus că e riscant să mergem pe partid, că lumea nu e obișnuită cu „Ochiul", oamenii vor în continuare „Cheia" și CDR. Și aceasta ne creează niște probleme foarte complicate, pentru că noi va trebui să înscriem din nou o altă Convenție, fără liberali.

Dl Teodor Morariu: Mai ușor luăm 8% cu oricine ar fi lângă noi și să mergem pe Convenția Democrată, cu sigla „Cheia", decât 5% singuri, cu sigla „Ochiul". Aceasta e părerea mea și vă spun sincer, am bătut sute de sate în această campanie electorală.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Și eu am bătut Bucureștiul și oamenii spun așa: „Voi, CDR-iștii, țărăniștii, uite unde ne-ați adus!" Când vorbesc de guvernare și când spun coaliție sau CDR, ei spun doar de țărăniști, nu de liberali, nu de pediști.

Dl Remus Opriș: Referitor la Convenție, ieri nu am mai dat un comunicat în presă, dar au fost cu toții de acord, în urma exprimării cu vehemență

a supărării pe care o trăiesc vechii membri ai CDR. Prin această adresă vă roagă ca luni să convocați ședința Convenției Democrate.

(*Se stabilește întrunirea Convenției Democrate miercuri, 5 iulie, ora 17.00*)

În al doilea rând, acea Convenție Democrată mică - noi cu PER - și-a terminat mandatul. Convocarea să se facă în baza protocolului care funcționează acum. Avem și hotărârea definitivă pentru CDR în forma extinsă. Și atunci să fie invitat și Partidul Național Liberal.

(*BNC stabilește ca la întrunirea Convenției Democrate să participe din partea PNȚCD domnii Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan și Constantin Dudu Ionescu*)

Dl Ion Diaconescu: La această întâlnire vreau să susțin următoarea idee: dacă lucrurile se vor desfășura spre aceea că liberalii nu vor mai veni în Convenție și Legea electorală ne pune un prag de 8, 9 sau 10%, atunci noi nu mai putem merge în CDR cu PER sau cu FER. Dar nimic nu ne împiedică să facem o Convenție Democrată între un partid și asociații civice, care nu candidează, dar Convenția se va întruni, va lua niște hotărâri, va pune oameni recomandați de asociații pe lista noastră.

Dl Radu Sârbu: Dacă nu mergem cu sigla „Ochiul" și mergem pe o Convenție, pe o alianță, atunci este necesar un sondaj - nu opiniile unuia sau altuia care riscă să fie subiective - și nu ar strica dacă am da semnalul că vin și alții cu noi, că nu ne părăsesc toți. Deci, chestiunea cu posibila participare în Convenție a UFD, sau a AFDPR, sau a Alianței Civice - aceasta trebuie marcată ca imagine. Dar decizia trebuie luată nu pe baza unor opinii, ci pe baza unui sondaj.

Dl Ion Diaconescu: Am cerut un sondaj. [...]

Dl Remus Opriș: Sunt de acord. Orice decizie majoră trebuie să o probăm, să consultăm un for mai larg al partidului, iar în această privință propriul electorat. Or, este un lucru foarte bine știut care este sprijinul nostru politic la nivelul „Cheii mici", adică noi și PER.

Ceea ce nu știu la ora actuală este ce impact are „Ochiul" și PNȚCD de sine stătător. Eu aceasta trebuie să o cuantific și să fac analiza comparativă cu ce am obținut. Or, ca să pot fi decelat că exist ca atare, trebuie să vorbesc și să fac publicitate și să fac foarte multă tevatură asupra acestei variante. De aceea, eu vă făceam propunerea ca o săptămână, zece zile - până în jurul datei de 15 iulie -, noi să discutăm despre PNȚCD pe cont propriu. De ce? Ca să creăm impact în populație și, după aceea, să măsori susținerea, pentru că altfel eu nu exist ca partid politic.

Dl Radu Sârbu: „Ochiul" este o diversiune, noi suntem „Cheia"!

Dl Remus Opriș: Deci, trebuie să vorbim despre „Ochi", despre PNȚCD, despre temele noastre politice timp de două săptămâni, și după aceea măsurăm impactul pe care l-a avut această campanie de imagine. Altfel nu avem un criteriu obiectiv de la care să plecăm în luarea viitoarei decizii.

Dl Ioan Avram Mureșan: Există două planuri pe care trebuie să acționăm - am vorbit azi și cu domnul președinte Diaconescu.

Mai întâi este planul proiecției de imagine în exterior, care trebuie încet-încet să vorbească despre PNȚCD. De aceea, noi am plusat și am spus că noi, PNȚCD, mare, puternic și vânjos, mergem la luptă cu 5% prag electoral. Toată lumea a perceput bine că PNȚCD-ului nu îi este frică să intre în această competiție.

Al doilea lucru este că noi trebuie să ieșim din această stare de izolare, și anume să discutăm cu toată lumea și să mediatizăm faptul că PNȚCD s-a întâlnit cu UFD, cu ANCD, cu Alianța Civică - cu toată lumea. Asta înseamnă că PNȚCD nu este izolat.

În același timp, pentru că știm câți neprieteni avem în zona aceasta și câte lucrături se fac, inclusiv la nivelul Justiției, noi trebuie să discutăm și pregătirea unei coaliții. Că este Convenție, că se va numi altfel, că va fi o coaliție cu liste comune ș.a.m.d. – toate acestea trebuie să le discutăm în paralel.

Astăzi avem ședință de Guvern la ora 17. Va trebui să luăm niște decizii foarte importante sau să respingem niște propuneri, și anume: prag de 5% pentru un partid - aici este OK. Apoi vine coaliția: prag de 5% + 3% + 1% + 1%, sau prag de 5% + 1% + 1%. Aceste formule trebuie să le discutăm. Al doilea lucru pe care va trebui să-l discutăm este propunerea PD de reducere a numărului de parlamentari, care va face din nou un joc de imagine, pentru că PD va puncta în această chestiune. Partidul Democrat știe că nu va trece această propunere, că toți vor fi împotrivă să se reducă numărul deputaților și senatorilor cu 10%, dar așa cum a jucat și în cazul ministrului Transporturilor, Anca Boagiu, de 30 de ani, femeie tânără, frumoasă, totul este doar imagine.

Între timp să discutăm ce facem, vin oameni și ne fac propuneri să înființăm un Departament electoral. Să vedem fiecare ce atribuție are în această campanie electorală. Vă propun să facem un comitet electoral, în care să fim toți vicepreședinții, fiecare să aibă atribuții proprii, să începem deja să muncim în teritoriu. Este adevărat că analizele trebuie făcute și de cei din afară; îi și plătim dacă trebuie, nu asta e problema. Problema este izolarea și războiul mediatic de acum.

Dl Radu Sârbu: Nu poți cuprinde membrii BNC într-o asemenea structură, pentru că toți au treburi la organizații. Acesta este un for care dă eventuale strategii.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu am făcut o propunere, nu este neapărat nevoie să facem așa, dar fiecare dintre noi trebuie să spună ce face în această vară.

Dra Gabriela Radu: Săptămâna trecută s-a vorbit de o analiză a stării partidului, de o cercetare a ceea ce s-a întâmplat în campania electorală,

de ce ne-a sancționat electoratul la alegerile locale. Asta se face cu oameni specializați în așa ceva. Renunțați la ideea că avem noi cei mai buni specialiști. În clipa când analiza va fi gata, vom ști încotro să o apucăm. În toamnă, mesajul cheie al adversarilor va fi: „CDR, țărăniștii și Emil Constantinescu v-au mințit".

Cred că sunt obligatorii întâlniri cu fiecare asociație civică în parte și trebuie găsiți acei oameni de la noi, care au relații de simpatie cu șefii acestor formațiuni. Ca semnal pentru presă.

Dl Ion Diaconescu: Avem în vedere aceste contacte de care ați pomenit dumneavoastră aici. Deja sunt programate întâlniri și pentru mâine, și pentru poimâine. Vă rog să vă oferiți să participați.

Dl Remus Opriș: Mâine, la ora 10, avem întâlnirea cu UFD.

Dl George Achim: Vreau să vă spun ceva despre UFD. Astăzi am avut o convorbire cu senatorul Paul Ghițiu. Față de alte întâlniri, s-a arătat mult mai conciliant și a venit în întâmpinarea noastră. Mi-a spus că ar dori să se apropie de noi, că vor merge la președintele Constantinescu mâine după-amiază și că ei contează pe această alianță în care nici nu i-ar dori pe liberali. Deci, o posibilă alianță între ei și noi.

În al doilea rând, vreau să întreb următorul lucru, fiindcă este o nedumerire a mea: președintele Constantinescu, care este legat de Convenția Democrată, de partidul nostru și este până acum sprijinit de noi - cel puțin în declarații -, nu are nicio pârghie pentru a ajuta la articularea unor posibile coaliții? Nu văd deloc implicarea Președinției. Văd în județe, de pildă, activități în numele președintelui, în care colcăie de liberali, care nu au altă grijă decât să ne pună nouă piedici în activitate. Ce să înțelegem?

Dl Remus Opriș: Știți ce să înțelegeți? Că președintele, practic, a avut prea multă încredere în Valeriu Stoica și în liberali, și veți vedea că efervescența liberalilor se va mai diminua. Eu am mari dubii legate de dimensiunea morală a unor lideri liberali.

Dl George Achim: Asta fără îndoială. Dar eu vă întreb: președintele chiar nu are nicio pârghie de influențare a PNL?

Dl Remus Opriș: Dânsul crede că are pârghie.

Dl Vasile Berci: În economia campaniei electorale și a alegerilor pentru Parlament din acest an, extrem de mare pondere va avea acel tandem președinte - prim-ministru. Se pare că deja sunt conturate tandemurile Meleșcanu - Stolojan[55], noi am avansat un tandem Constantinescu-Isărescu, posibil că PDSR va veni cu Iliescu-Năstase.

Vis-a-vis de tandemul pe care l-am avansat noi, o întrebare: este un tandem real sau virtual? Putem ști că este un fundament pe care putem construi

[55] Theodor Stolojan - prim-ministru al României (1991-1992).

ceva sau doar operăm cu supoziții? Realmente acest tandem Constantinescu-Isărescu ar fi un punct forte și ar avea valențele unei locomotive. Dar circulă și un alt zvon: că ar fi posibil ca Emil Constantinescu să nu candideze și, în aceste condiții, dispare ceea ce ne-ar fi vital într-o campanie electorală.

Domnul Ioan Mureșan spunea că a avut o discuție cu președintele Emil Constantinescu. Este extrem de important dacă s-a articulat această variantă Constantinescu-Isărescu, ea să fie anunțată oficial înainte ca liberalii să-și țină acel Consiliu național din 15 iulie. [...]

Dl Ion Diaconescu: Noi am arătat cadrul în care ne mișcăm. Luăm contact cu toată lumea, cu excepția PDSR și PRM. Noi știam permanent din discuțiile pe care le-am avut cu președintele Constantinescu faptul că dânsul mergea cu noi, cu CDR, dânsul fiind candidatul nostru la Președinție. Deci, până când se vor schimba lucrurile, noi considerăm valabilă această variantă.

În ceea ce-l privește pe Isărescu, eu am fost special la el și am discutat. Mi-a spus că el nu va accepta să candideze la Președinție, cel puțin deocamdată nu se consideră pregătit. Apoi mi-a mai spus că nu se va înscrie în niciun partid politic. De asemenea, că dorește să continue activitatea de prim-ministru, pentru că s-a îndrăgostit de această funcție, că el este convins că într-un an, maximum doi, va avea mari rezultate. Eu i-am spus că vrem să colaborăm în continuare cu dânsul și, în principiu, ne-am înțeles sub acest raport. [...] Isărescu nu va fi nicicând candidat din partea PDSR. Am discutat problema privind participarea la alegeri. Am arătat că prioritatea noastră este să candidăm pe Convenția Democrată. Noi suntem consecvenți, inclusiv cu candidatura la Președinție a domnului Emil Constantinescu.

Dacă liberalii vor face obstrucție, ținând seama că noi nu putem să ne afișăm cu Weber în Convenție, pentru că ar trebui să avem 5% + 3%, soluția este de a implementa „Ochiul" și PNȚCD să meargă singur, dar vom avea greutăți mari.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Acum este momentul prielnic. Convenția Democrată are acum doi președinți - dumneavoastră și domnul Ionescu-Quintus. Dacă noi dăm o declarație că ne-am retras și Convenția Democrată o reprezintă liberalii, aceasta este bun fapt-șoc și, din acest moment, noi ne afișăm cu „Ochiul".

Dl Ion Diaconescu: Asta a fost tactica veche. A existat un electorat cuantificat la câteva procente care vrea o Convenție, dar fără a fi înregimentați în vreun partid. Noi, ca să-i avem pe aceștia permanent alături de noi, a trebuit să arătăm că și noi vrem Convenția Democrată, iar cei care au părăsit-o au fost liberalii. Deci, nu noi să facem demersurile de părăsire a Convenției Democrate, să o facă liberalii. [...]

Dl Teodor Morariu: Dar noi suntem siguri că președintele Emil Constantinescu merge cu noi, dacă noi mergem cu sigla „Ochiul"?

Dl Ion Diaconescu: Nu suntem siguri la ora actuală.

Dl Teodor Morariu: Trebuie să luăm în calcul și varianta că președintele Emil Constantinescu nu merge cu noi.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Noi avem puține informații, cu siguranță dumneavoastră aveți alte informații și nu ni le puteți spune nici nouă.

Dl Ion Diaconescu: Nu sunt secrete de stat.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Nu, dar anumite strategii și anumite capcane pe care le întindem adversarilor ...

Dl Remus Opriș: Marele secret este că nu avem nicio capcană. [...]

Dl George Achim: În altă ordine de idei, UFD și-a anunțat mâine întâlnirea cu președintele Constantinescu. Noi când vom avea întâlnire cu președintele? Sau se știe mai mult decât putem spune?

Dl Ion Diaconescu: Mai mult decât ceea ce v-am spus, nu știu.

Dra Gabriela Radu: Până la Congresul liberalilor, să reușim ca două-trei persoane din conducerea noastră să aibă o discuție fermă și cu președintele Constantinescu, și cu prim-ministrul Mugur Isărescu, astfel încât să anunțăm înainte de 15 iulie că noi mergem cu acest tandem.

Dl Ion Diaconescu: Sigur, domnișoară.

Dl Remus Opriș: Pe măsură ce ne apropiem de data alegerilor - și este posibil ca 15 septembrie să însemne începerea campaniei electorale - ne interesează modul în care ne articulăm cu campania prezidențială. Și iată ce vă mai propun: să-l invităm pe Dorin Marian[56], sau pe altcineva din staff-ul de campanie al președintelui, să ne explice gândirile lor legate de campania electorală și să vedem joncțiunea care se poate face. Dacă ei și-au făcut sedii de fundații, dacă au o logistică, vreau să spun că este totuși important să știm dacă ne putem baza pe ei. Și cum spunea domnul Achim, acolo colcăie de liberali. Dacă liberalii pleacă spre Meleșcanu, atunci trebuie dați afară de acolo, și locul lor ocupat de ai noștri. [...]

Dl Ion Diaconescu: Știți că UFD s-a purtat mizerabil.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Și ce să facem? Așa, toți s-au comportat mizerabil. Din punctul meu de vedere, ar trebui transmis la organizațiile județene să pornească discuții cu UFD, chit că vor fi făcute de ochii lumii în această perioadă. Eu zic că aceasta este lovitura pe care liberalii o vor simți din plin.

În privința alegerilor parlamentare, dilema „Ochiul" sau „Cheia", să fim serioși, ea nu există, dacă am stabilit că Emil Constantinescu este candidatul nostru. Emil Constantinescu se identifică cu CDR și cu „Cheia". Dacă însă mergem cu un alt candidat la Președinție, atunci merită să mergem pe „Ochi" și pe PNȚCD.

---

[56] Dorin Marian - consilier prezidențial, șef al Administrației Președinției României.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar cu cine?

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Nu știu.

Dl Ion Diaconescu: Noi nu putem merge la Președinție decât cu o personalitate din familia noastră sau una neutră.

Dl Remus Opriș: Orice candidat la funcția de președinte se pregătește cu un an înainte.

Dl Ion Diaconescu: Emil Constantinescu, chiar dacă nu va intra în turul II, totuși va obține peste 20%, ceea ce ar fi pentru noi un suport.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Da, acesta este și punctul meu de vedere:

Dl Teodor Morariu: Asta dacă merge candidat pe Convenție, dar pe PNȚCD, nu!

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Pe PNȚCD ne trage înapoi.

Dl Ion Diaconescu: Meleșcanu și Roman nu-l bat pe Constantinescu.

Dl Teodor Morariu: Dacă merge candidat doar pe PNȚCD, îl bat.

Dl Ion Diaconescu: Dacă Emil Constantinescu ar fi sprijinit numai de noi, liberalii ce ar face? Ar merge cu Meleșcanu? [...]

Dl George Achim: În această atmosferă nebuloasă, cred că principala misiune revine echipei de negociatori. De activitatea, seriozitatea și abilitatea unei echipe de negociatori puternice depinde succesul nostru la toamnă.

Dl Ioan Avram-Mureșan: Facem o echipă formată din trei negociatori. Sigur că domnul președinte Diaconescu vine cu noi. Problema este că ne mai ducem și singuri…

Dl Remus Opriș: Să fie o decizie a BNC, un mandat fix pentru persoana cutare, care își face treaba și dă raport periodic BNC-ului. Dacă facem triumvirate, și ei vin tot cu trei.

(*BNC stabilește ca echipa de negociatori să fie formată din domnii Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Mihai Gheorghiu și Călin-Cătălin Chiriță*)

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(19 iulie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Retragerea președintelui Emil Constantinescu de la candidatura prezidențială din anul 2000 și propunerea de candidatură a premierului Mugur Isărescu; discuții privind tactica PNȚCD; alianțe politice și electorale**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

Secretar general adjunct:
Mihai Grigoriu

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Retragerea președintelui Emil Constantinescu de la candidatura prezidențială din anul 2000 și propunerea de candidatură a premierului Mugur Isărescu; discuții privind tactica PNȚCD; alianțe politice și electorale

Dl Ion Diaconescu: În legătură cu retragerea din campania pentru Președinție a domnului Emil Constantinescu, vă informez că eu nu am fost prevenit. Cu o lună în urmă, dânsul și-a exprimat nemulțumirea că nu îl secondăm suficient în bătălia cu adversarii politici. Mi-a spus că nu are rost să se zbată și că s-a gândit de multe ori că nu mai are rost să continue în condițiile date. Sigur, eu i-am răspuns că dânsul este un comandant care trebuie să se gândească la toată armata, la care mi-a spus că nu se pune problema să renunțe la candidatură. De atunci nu am mai avut niciun ecou că ar avea intenția să facă acest lucru.

Luni, pe la ora 13, mi-a dat un telefon și, cu o voce foarte gravă, mi-a spus că trebuie să stăm de vorbă toți liderii coaliției și că la ora 18 ne vom întâlni la Cotroceni. Nu a vrut să-mi spună despre ce este vorba. M-am dus la Cotroceni, dânsul a întârziat. Nu au venit decât Markó Bélla, Alexandru Atanasiu și cu mine. Petre Roman era la mare, iar liberalii îl acostaseră jos și nu au mai urcat.

Ne-a spus în câteva minute, sintetic, exact ce spunea la televiziune, la care eu am ripostat. A fost foarte afectuos cu mine, m-a îmbrățișat. Mi-a spus că nu a luat această hotărâre până ce nu a încercat să-l convingă pe Isărescu să preia el această candidatură. Eu i-am răspuns că avem toată aprecierea pentru Mugur Isărescu, dar el nu este un luptător. Chiar Isărescu mi-a spus că acceptă funcția de prim-ministru, dar altceva nu, pentru că el nu intenționează să facă politică. Dar cine va face campania pentru Președinție? Emil Constantinescu ne-a spus că el va fi în spatele lui Isărescu. Apoi ne-am întrerupt, pentru că a început emisiunea la televiziune cu declarația președintelui Constantinescu.

După aceasta, eu am plecat și au început să sune în disperare telefoanele. Cineva mi-a spus la telefon că Valeriu Stoica ar fi declarat că astfel problema e rezolvată, că echipa va fi Isărescu-Stolojan. Deci, o declarație a lui Stoica, acesta luându-l în zestrea liberală și pe Isărescu. Eu a trebuit să răspund la toate aceste telefoane. Și am zis: „Regretăm foarte mult această decizie a domnului Constantinescu; ea ne-a surprins, nu am înțeles bine toate motivele, în tot cazul nu ne vom schimba tactica și obiectivele noastre. Noi ne-am angajat să facem un program, să ducem la îndeplinire

niște sarcini, mergem cu ele înainte. Pentru realizarea lor, noi concepusem o echipă Constantinescu-Isărescu, acum echipa s-a descompletat și, ca un prim obiectiv al nostru, este să completăm echipa".

Acesta a fost răspunsul meu imediat la acea mulțime de telefoane. Am încercat să vorbesc cu Isărescu, dar nu am reușit decât foarte târziu. Pe la ora 11 noaptea, m-a sunat Isărescu, căruia i-am spus că trebuie să dau niște răspunsuri, că Emil Constantinescu mi-a transmis un lucru, dar vreau și confirmarea dumnealui. La care Isărescu mi-a răspuns că nu este chiar așa, că el nu dorește acest lucru, că el a spus de atâtea ori că nu se consideră apt pentru această funcție, că într-adevăr președintele Constantinescu a insistat și, până la urmă, a acceptat, dar ar fi vrut să se știe că nu a urmărit acest lucru. Și, în plus, ca să aibă o șansă la prezidențiale, el nu poate vorbi în numele CDR și al PNȚCD, ci să aibă sprijinul întregii coaliții, dacă se poate chiar peste întreaga coaliție.

Voiam să vă mai spun că l-am întrebat pe președintele Constantinescu dacă gestul dumnealui este irevocabil, la care mi-a răspuns că da.

Ieri am fost la Alianța Civică la o ședință convocată mai demult și când s-a pus problema retragerii lui Emil Constantinescu, eu am lansat această propunere cu Isărescu, ei au considerat că m-am grăbit, că această hotărâre trebuia să o luăm cu toții. Le-am argumentat că s-au grăbit și liberalii să și-l asume pe Isărescu, dar Isărescu face parte dintr-o echipă lansată de noi. La care Vosganian mi-a tot spus că se impune o discuție cu Isărescu.

Aseară am văzut la televizor că purtătoarea de cuvânt a lui Isărescu a declarat că eu nu am vorbit cu premierul, adică eu sunt un mincinos! Deci, problema nu este clară, fiindcă formula pe care o propune Isărescu depinde de cine îi adună semnăturile pentru candidatură.

Dl Radu Sârbu: ASPEC[57].

Dl Ion Diaconescu: Adică el devine candidatul lui Constantinescu? Dar, din punctul nostru de vedere, noi ne prezentăm în alegeri fără candidat? Niciun partid serios nu se prezintă la alegeri parlamentare fără un candidat la Președinție!

Dl Radu Sârbu: Problema este în ce măsură electoratul ne asociază pe noi cu Mugur Isărescu.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Purtătorul de cuvânt a declarat că nu s-a discutat acest lucru cu Isărescu și că el se gândește. Evident că se gândește. Cine acceptă să fie susținut doar de 15%?

Dl Ion Diaconescu: Mai întâi am să-i reproșez faptul că purtătoarea lui de cuvânt a declarat că nu am vorbit cu el, mai ales că Isărescu m-a sunat!

---

[57] ASPEC - Asociația de Sprijin pentru Emil Constantinescu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: În discuția cu el i-ați spus de procedura de a face public acest fapt? El fiind pe poziție de independent, o fi zis că este prematur să-l anunțe altcineva. Probabil că vrea să se anunțe el.

Dl Ion Diaconescu: Eu i-am spus că vom completa echipa, în sensul că promovăm drept candidat la Președinție pe Mugur Isărescu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu știu dacă este important ca în 24 de ore să anunțăm succesorul.

Dl Ion Diaconescu: Oportun era să spunem că am rămas „orfani"?

Dl Radu Sârbu: Eu cred că noi avem de luat niște decizii într-o anumită ordine. Prima decizie cred că ar trebui să fie dacă mergem pe un candidat comun cu alții care, dacă este un candidat comun cu al altor partide, atunci ar trebui să fie o personalitate echidistantă sau, din punctul nostru de vedere, să se asocieze în mai mare măsură cu noi decât cu alții. Din această perspectivă socotesc că Isărescu a încercat să fie confiscat de liberali, care și în acest demers au luat-o înaintea noastră, pentru că îl tot „pețesc" de o lună de zile și încearcă să-și lege numele de Isărescu, anticipând impasul în care va intra Constantinescu - pentru că ei l-au băgat în acest impas.

Președintele Constantinescu a anunțat că renunță la o a doua candidatură în momentul în care a avut certitudinea, după ziua de sâmbătă, că liberalii au două variante: ori în alianță cu ApR, ori singuri - deci, cu alt candidat în orice caz. Ungurii mi-au spus că în cazul în care liberalii merg cu un alt candidat, și ei își vor pune un candidat la Președinție. În aceste condiții, fără liberali și fără unguri, Constantinescu ar fi fost condamnat, deci nu avea rost să joace o partidă pierdută. Cred că acestea au fost elementele finale care au dus la decizia dânsului. Dar această decizie ar fi trebuit să fie luată după o consultare și cu noi, fiindcă noi suntem partidul din care a plecat, fiindcă suntem singurii care i-am declarat cu consecvență susținerea.

Prima întrebare pe care trebuie să ne-o punem este în ce măsură este în interesul PNȚCD să meargă pe un candidat comun, pentru că acest candidat se conturează a fi Isărescu. Nu se prea vede a fi altcineva care să fie echidistant sau, în orice caz, să nu fie mai aproape de alții decât de noi.

A doua întrebare este dacă nu mergem cu un candidat comun, cine ar putea fi candidatul nostru? Cine este personalitatea legată de PNȚCD, care, așa cum spunea și Vosganian, pe bună dreptate, când s-a vehiculat prima oară numele lui Isărescu, UFD avea pretenția, și cu atât mai mult noi, să fie o personalitate consacrată din rândurile noastre, un luptător măcar de cinci ani, nu de un an.

Avem două variante: candidat comun sau candidat propriu. Această decizie va trebui luată și în funcție de capacitatea noastră de a impune un candidat comun. Noi ar trebui să facem o analiză: Isărescu, în calitate de candidat la Președinție, îi determină pe oameni ca să pună ștampila pe Convenție mai

curând decât pe PNL? Eu cred că acesta este până la urmă interesul partidului: să aibă un candidat care să tragă lista noastră.

Lucrurile se complică, fiindcă în acest moment noi nu avem o decizie luată cu cine mergem în alegeri. Avem o înțelegere cu UFD, ai cărei termeni unii dintre vicepreședinți nu-i cunosc și ar trebui să existe o informare în această privință. Poate că există antamate alte contacte, se încearcă o reanimare a Convenției Democrate în vechea structură, cu societatea civilă? Eu cred că ar trebui să plecăm de la o informare suplimentară pe care vă rugăm să ne-o dați.

Dl Ion Diaconescu: V-am relatat totul. Noi nu putem să ne prezentăm fără un candidat la Președinție, dar nici nu putem lua pe oricine. Un candidat se formează greu, și lui Emil Constantinescu i-au trebuit patru ani până să reușească. Mugur Isărescu și-a făcut totuși un nume. Dacă aveți un alt nume la îndemână...

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, expunerea dumneavoastră a fost foarte limpede. Eu mă refeream la un plus de informație vis-a-vis de restul contactelor.

Dl Ion Diaconescu: Ieri am fost la o convocare făcută de Ana Blandiana la Alianța Civică, eu nu aveam intenția să merg, dar mi-a dat telefon Ana Blandiana și mi-a spus că secretariatul ei a invitat și pe liberali. A aflat că liberalii trimit o delegație de mâna a doua și atunci ea îi va da un telefon lui Ionescu-Quintus în care să-i spună că nu primește delegați de mâna a doua, pentru că din partea celorlalte partide vin președinții și atunci îi va invita pe Ionescu-Quintus sau pe Valeriu Stoica.

Blandiana mi-a dat mie telefon să mă roage neapărat să vin eu, ca astfel să aibă o justificare față de liberali. Am fost de acord. Am fost acolo, într-adevăr erau președinții de partide. De la liberali a venit doar Puiu Hașotti, liderul grupului parlamentar PNL de la Camera Deputaților, dar Ana Blandiana nu l-a primit. Au fost președinții de la AC, UFD, ANCD și FER. Au venit și mulți reprezentanți ai asociațiilor civice.

Ceea ce s-a întâmplat acolo nu are prea multă valoare. Ana Blandiana, care a condus ședința, a spus că Alianța Civică va susține, ne va ajuta să ne punem pe picioare, dar nu va participa în Convenție. A sugerat să ne facem o alianță toate aceste forțe, indiferent sub ce formă. Eu am spus că forma contează foarte mult, pentru că e vorba de pragul electoral.

S-a dat termen ca până la 1 august, noi să punem la punct o alianță formată din acele forțe reprezentate acolo, și a inclus până la urmă „și oricare altă forță de centru-dreapta, care ar dori să ni se alăture". După care să trecem la acțiune. Deci, s-a făcut ceva mai mult pentru atmosferă.

La acea întâlnire s-a rediscutat retragerea din cursa prezidențială a lui Emil Constantinescu. Cineva a spus că și Isărescu a fost legat de grupurile

lui Vasile Secăreș[58]. Le-am explicat și lor motivele pentru care am anunțat candidatura lui Isărescu, fiindcă făcea parte din acea echipă. Isărescu nu a spus că se va retrage din funcția de premier odată cu renunțarea la candidatură a lui Constantinescu, și aveam nevoie să fac o declarație prin care să arătăm că noi suntem în cărți în toată chestiunea asta.

Îndeosebi Vosganian a insistat să avem o discuție cu Isărescu, unde să fie pusă la punct toată această problemă. Am încercat să-l găsesc acum pe Isărescu, dar era la aeroport, mâine va fi la Iași, iar vineri după-amiază pleacă la mare. Ori azi după-amiază, ori vineri dimineață să mergem la domnul Isărescu, două-trei persoane, ca să ne lămurim. În privința lui Isărescu, eu nu am ce să vă spun mai mult decât atât.

În discuția cu el îi vom cere să ne spună ce vrea să facă. Dar noi avem acest handicap - faptul că nu avem un candidat al nostru - fiindcă un candidat nu poate fi improvizat. Trebuie să lucreze mult timp ca să devină un candidat credibil.

A mai fost un aspect la acea întâlnire. S-a lansat varianta următoare: poate ar fi interesant de această dată să disociem alegerile prezidențiale de alegerile parlamentare. Și Emil Constantinescu a vrut cândva acest lucru, însă ne-am opus și prin faptul că ar fi mai bine să ne ajutăm reciproc în campanie, dar și prin faptul că ar fi o cheltuială în plus. Apoi, aceste alegeri se pot decala cu maximum trei luni, astfel încât am fi nevoiți să facem campanie electorală în decembrie-ianuarie, ceea ce nu este prea ușor.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Mai ales dacă mergem cu Isărescu candidat, nu se poate.

Dl Ion Diaconescu: Dacă Isărescu ar fi un om hotărât, care se mobilizează, atunci e bine să le facem concomitent. Șansele lui Iliescu însă au crescut fără doar și poate.

Dl Nicolae Noica: Dacă Isărescu acceptă să participe și dacă se mobilizează, poate să-l bată pe Iliescu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Câteva informații despre întâlnirile pe care le-am avut în ultimele două săptămâni.

Am avut discuții cu UFD, cu o parte dintre liberali, cu componenta civică din Convenția Democrată și cu prim-ministrul Mugur Isărescu.

Demersul cu UFD, care a fost inițiat după discuția dintre președinții celor două partide, a avut două elemente: 1) PNȚCD, în momentul acela, era izolat, practic scos din orice combinație; 2) termenul limită de 15 iulie pe care noi l-am stabilit pentru a anunța tandemul Constantinescu-Isărescu, pe care noi îl vom susține.

---

[58] Vasile Secăreș - fondator în anul 1990 și rector al Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative.

Convenția Democrată există, ea este formată acum din patru partide: PNȚCD, PNL, PER și FER, fiind validată de Tribunal și de Curtea Supremă. Mai sunt patru luni până la alegeri, timp în care trebuie să facem o construcție nouă.

În momentul în care PNL ne atacă peste tot, a trebuit să spargem puțin acest zid și să continuăm discuția cu colegii de la UFD într-un ritm alert. Chiar dacă ei au dorit să facem un protocol, eu am spus că nu ne putem angaja atâta vreme cât starea Convenției Democrate nu este certă și noi nu putem vorbi în numele Convenției Democrate, chiar dacă domnul Diaconescu este președintele ei. Dar putem face o simplă declarație comună între cele două partide. Astfel, s-a creat și un eveniment de presă înainte de 15 iulie, pentru că tot se spunea că noi suntem la mâna liberalilor. De aceea am vrut să facem un pas înainte și cred că am reușit.

În acest interval de timp, când s-a auzit că noi avem discuții cu UFD, domnul președinte Diaconescu a fost contactat de domnul Ionescu-Quintus. Eu am fost invitat la o discuție cu liberalii Decebal-Traian Remeș, Călin Popescu-Tăriceanu și Laurențiu Priceputu. I-am chemat atunci de la noi pe Mihai Gheorghiu și pe Dudu Ionescu, dar Dudu nu a putut veni.

Aceasta a fost o întâlnire pe care liberalii nu au dorit să o facă publică. Ei au transmis următorul mesaj: Valeriu Stoica are în vedere de a aduce PNL către ApR, către o fuziune, și informațiile din PNL sunt că PNȚCD nu mai vrea să stea de vorbă cu ei și, din acest punct de vedere, nu are rost să se mai întoarcă în Convenția Democrată. Sigur că acest mesaj era puternic amplificat de filialele liberale. Dumneavoastră știți că există un clivaj foarte mare între organizațiile noastre și cele liberale, mai ales după articularea consiliilor județene, unde rareori s-a putut face o alianță între PNL și PNȚCD.

Liberalii cu care ne-am întâlnit ne-au solicitat să intervenim, pentru că ei voiau să revină în Convenția Democrată și să-l susțină pe domnul Constantinescu. Exista acel element de legătură: Emil Constantinescu. Ei nu discutau de modul în care să-l susținem pe domnul Constantinescu, pe liste comune sau separate, în orice caz această grupare care ne-a chemat la discuții voia să-l susțină pe Constantinescu. Pentru că nu puteau impune dintr-odată revenirea în Convenția Democrată, nu mi-au spus decât cele două opțiuni care urmează să se voteze, și anume să meargă cu ApR sau să meargă singuri - aceasta a fost dezbaterea la liberali.

L-au rugat pe domnul președinte Diaconescu să intervină și să trimită o scrisoare domnului Ionescu-Quintus, exact în momentul în care se pregătea Consiliul Național, ceea ce s-a și făcut. Am trimis această scrisoare, însă și ei spuneau că decizia pare că este luată și că va fi greu să o întoarcă din drum. După cum știți, înainte de Consiliul Național, Valeriu Stoica a convocat toți președinții organizațiilor județene și 39 din 47 au fost pentru alianța cu ApR.

Între timp am avut o întâlnire la Convenția mare, cea care are și componenta civică, în care domnul Ticu Dumitrescu a făcut un fel de pol politic opus. Era evident faptul că voia să articuleze un fel de componentă civică, astfel ca noi să plecăm din Convenție și ei să rămână. Această Convenție mare nu există, nu este înscrisă la Tribunal.

Eu am mai făcut un pas, și anume în ședința de Guvern de săptămână trecută, când Stoica a ieșit afară, m-am dus la el în birou. Împreună cu domnul Noica am făcut două demersuri: domnul Noica l-a rugat pe Valeriu Stoica să sune la Cotroceni și să aibă o discuție cu președintele Constantinescu, iar eu am avut o discuție între patru ochi cu Stoica. Atunci, l-am întrebat: „Domnule, ce vrei să faci cu acest lucru? Vezi foarte bine că Emil Constantinescu este pe poziția a doua, este în creștere și are șanse, vei fi acuzat că ai nenorocit PNL. Noi suntem dispuși la liste 50%-50% și copreședințe la Convenția Democrată. Să știi că nu există niciun fel de blocaj din partea noastră". Domnul Stoica a replicat: „Eu știu că Emil Constantinescu vrea să candideze independent și sunt de acord cu 50%-50%, cu copreședința CDR, dar toate celelalte partide să le luați voi, noi nu luăm niciun partid - PER, FER, UFD - pe liste". În orice caz, eu am lăsat toate porțile deschise. El mi-a spus că nu vor lua încă nicio decizie, ci o vor amâna. Pentru noi, amânarea este mai grea decât o decizie albă sau neagră, pentru că noi nu mai avem timp și trebuie să începem pregătirea pentru campania electorală. După această discuție ne-am despărțit. Nu știu dacă a dat telefon la Cotroceni.

Am avut o discuție și cu Alexandru Ionescu, președintele FER. Mi-a spus părerea dumnealui că este bine ca în Convenția Democrată să rămână componenta ecologistă și el a făcut următoarea propunere: domnul Otto Weber, președintele PER, să devină președinte de onoare al Mișcării Ecologiste, și acolo unde domnul Weber are oameni în teritoriu să îi preia el și aceștia vor fi șefii de filiale. Această propunere trebuie discutată cu domnul Weber. Cealaltă variantă este să-i oferim un loc pe listele noastre lui Weber - pentru loialitatea pe care a avut-o față de Convenția Democrată - și să încercăm să facem presiuni ca să existe un singur partid ecologist.

Acestea au fost discuțiile până în momentul în care Isărescu a fost invitat de liberali și i s-a spus oarecum imperativ să se înscrie în PNL, pentru că ei îl vor susține. Mugur Isărescu a venit și la noi și am avut o discuție, în care a declarat foarte clar că acceptă formula Constantinescu-Isărescu, iar noi am afirmat că se observă faptul că un independent poate conduce mai bine un Guvern de coaliție și că poate asigura un echilibru, idee pe care prim-ministrul a acceptat-o. Și domnul președinte Diaconescu l-a rugat să spună odată dacă acceptă sau nu acest tandem și, dacă îl acceptă, să se poziționeze în jurul unui program de integrare pe care îl dorește dus la îndeplinire împreună cu președintele Emil Constantinescu.

Acestea au fost discuțiile pe care le-am avut până săptămâna trecută. A fost apoi Școala de la Câmpulung Muscel, declarațiile mele de acolo le cunoașteți.

După aceea a intervenit retragerea domnului președinte Constantinescu din lupta pentru un nou mandat. Efectiv nu am știut nimic. A fost o greșeală din partea noastră că am afirmat peste tot că suntem surprinși de această decizie. Eu am spus că dacă președintele Constantinescu nu-l informează nici măcar pe domnul președinte Diaconescu... Nu mai vreau să mai comentez. Acestea au fost toate discuțiile pe care le-am avut.

(*Domnul președinte Ion Diaconescu are o discuție telefonică cu domnul prim-ministru Mugur Isărescu*)

Dl Ion Diaconescu: Domnul Isărescu mi-a spus așa: „Da, este adevărat că eu am spus că nu am stat de vorbă cu nimeni, pentru că nu mai știam ce să le răspund". La care eu i-am spus: „Președintele Constantinescu mi-a spus că nu a făcut gestul până când nu a avut promisiunea fermă din partea dumneavoastră că rămâneți în această poziție de candidat". La care el îmi răspunde: „Două nopți a insistat domnul Constantinescu și nu am putut să-l refuz".

Dar el, Isărescu, întotdeauna a spus că nu dorește candidatura, că această funcție i se pare nepotrivită pentru el, dar pe de altă parte și de refuzat era greu, pentru că se creează probleme. A rămas să se mai gândească, fiindcă nu a vorbit nici cu familia și că trebuie să se obișnuiască cu ideea. La care eu i-am zis că tocmai de aceea trebuie să stăm de vorbă. Adică nu are tăria să zică „nu" și cere păsuire. El până acum nu a făcut o declarație fermă, să vedem ce va zice la Iași.

Este adevărat că nu e un candidat ideal. Iar apropo de partenerul de tandem, Isărescu mi-a spus: „De ce Stolojan? Trebuie să stau de vorbă cu cel ce va fi prim-ministru, să stau de vorbă cu el mult timp, să vedem punctul lui de vedere, dacă îl agreez sau nu, eu vreau să merg pe o echipă consolidată".

Domnul Isărescu m-a rugat să nu fac mare caz de acest lucru până nu se decide. Am stabilit să ne întâlnim vineri, la ora 15.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Până vineri noi avem puțin răgaz. Susținerea pe care ar putea să o aibă domnul Isărescu în calitate de candidat al nostru este de luat în considerare, în sensul că probabil domnia sa nu va veni pentru 10%, eu nu cred că va veni nici pentru 15%, dar pentru 20% sunt ferm convins că va accepta să candideze la Președinție.

În momentul de față ar trebui ca din acest BNC câțiva băieți deștepți să producă niște variante până vineri, pe care să le aveți în momentul discuției. Variantele sunt în primul rând chestia cu locomotiva. Dacă Isărescu spune nu, ce facem? Dacă Isărescu spune da, în ce condiții spune da? Există presiune din partea Alianței Civice, care ne dă termen 1 august.

Dl Ion Diaconescu: Nu are nicio valoare.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Între noi fie vorba, nu are valoare, dar iată că noi am ajuns la 7%. Faptul că Victor Ciorbea vrea să se întoarcă la noi în anumite condiții, înseamnă că totuși se simte și în altă parte nevoia de coagulare. Eu cred că măcar responsabilitatea declanșării acestor discuții de coagulare trebuie să le avem, dacă nu altceva. Pentru aceasta, haideți să vedem niște variante de lucru.

Dl Ion Diaconescu: La începutul discuției noastre spuneam că, în primul rând, avem problema creată de retragerea lui Emil Constantinescu, pe care trebuie să o lămurim. Mai mult decât discuția pe care o vom avea vineri cu Isărescu nu avem ce face. El nu zice nu, a acceptat candidatura, dar nu vrea să se afișeze cu noi.

În al doilea rând, este problema de alianță, fiindcă eu cred că totuși avem mai mari șanse dacă mergem pe Convenția Democrată. În aceste condiții, ne-am arătat disponibilitatea. Am avut discuții cu UFD, am avut discuții cu ANCD-ul lui Ciorbea. Am spus după întâlnirea de la Alianța Civică de ieri că îi vom lua pe rând: mai întâi ANCD, apoi UFD, apoi pe ecologiștii FER și PER.

Ciorbea și-a arătat disponibilitatea să se reintegreze în partid. Ieri, la Alianța Civică au fost discuții, și Ana Blandiana a cam strigat la Ciorbea că e prea șovăielnic. Ieri, el a spus că este vorba de o alianță, nu de fuziune, cum am spus eu. Deci, mâine îl voi chema pe Ciorbea aici, apoi chemăm și UFD și le cerem punctul de vedere.

În al treilea rând, sunt problemele din teritoriu.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Victor Ciorbea a spus că poate să accepte ideea cu absorbția ANCD în PNȚCD.

Dl Teodor Morariu: Sunt două feluri de fuziuni: prin absorbție și prin comasare.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Putem să facem și așa, și așa. Ciorbea pretinde că peste 60% dintre membrii lui nu au fost membri PNȚCD, iar a doua chestiune este problema fraților Boilă, care nu vor să audă de nimic. Noi avem altă problemă, a celor care ne-au părăsit și care au anumite devieri, precum la Vâlcea. Și ultima frază pe care am rostit-o față de Ciorbea, fără să fiu contrazis, a fost: „Facem un tip de absorbție, cu condiția să nu vină cu nebuni". Rugămintea lui a fost să nu o facem public până nu o decidem.

Dl Remus Opriș: Este drept că am lipsit și am fost puțin bulversat, fiindu-mi greu să-mi conturez niște puncte de vedere. Totuși îndrăznesc, dar de această dată fără să am o certitudine că nu greșesc.

Percepția că PNȚCD este un partid aflat în degringoladă se pare că este în creștere, atât în opinia publică - unde este o percepție indusă din anumite centre de analiză politică sau centre de decizie ale altor partide politice -, dar

și o percepție pe care o trăiesc dramatic chiar și o parte din membrii noștri din organizațiile județene și locale. Toți așteaptă de la Biroul Național de Conducere o serie de decizii clarificatoare. Există în continuare energii care se doresc a fi focalizate către o serie de acțiuni pe care noi avem obligația să le imprimăm întregului partid.

S-a demonstrat până acum, cel puțin la nivelul BNC, că atât timp cât am fost la putere nu am fost și uniți. Nu am știut să avem o coeziune care să păstreze o unitate deplină în partid. Sper ca la ora actuală această problemă a lipsei de coeziune la nivelul Biroului Național de Conducere să nu se mai pună, pentru că nu mai avem de împărțit putere, ci avem de administrat o situație de criză.

Nu pot decât să enunț niște lucruri care mie mi se par esențiale, niște decizii care trebuie luate. Mai întâi este clară nevoia găsirii unui candidat PNȚCD, din afară sau dinăuntru, mai aproape sau mai departe de partid. Toată discuția de până acum s-a făcut în jurul personalității lui Mugur Isărescu, care este omul ce scoate din criză partidul. Când am fost în imposibilitatea de a decide care dintre țărăniști să fie prim-ministru, ni s-a servit Mugur Isărescu. La ora actuală nu avem un alt candidat țărănist pentru funcția de prim-ministru, acesta este omul lui Mugur Isărescu. Problema lui Mugur Isărescu este evident aceea a unei energii structurale. Dânsul a acceptat cu foarte multă greutate să devină prim-ministru. Aduceți-vă aminte că a trebuit și el convins, și soția lui convinsă, și s-a dus muncă de lămurire de către președintele Constantinescu ca el să accepte acea funcție.

După aceea, cu o lună în urmă, Biroul Național de Conducere, care a avut o întâlnire cu președintele Emil Constantinescu, a aflat că Mugur Isărescu cu certitudine nu acceptă să fie candidat la funcția de președinte al României, fiind un lucru probat de președintele Constantinescu, tot datorită acestei lipse de apetit pentru a face față unei campanii electorale. Și iată că și acest amănunt, care este totuși important, dânsul îl evocă la ora actuală în discuția avută cu domnul președinte Diaconescu.

Deci, se pune problema dacă este avantajos pentru Mugur Isărescu să fie candidatul nostru și al UFD, și să renunțe la aceeași candidatură pe care, eventual, i-o poate negocia Valeriu Stoica. Este Mugur Isărescu în stare să facă apropierea între PNL și PNȚCD? Ar fi singura persoană care ar mai putea asigura această apropiere. Dar pun întrebarea: PNL, care și l-a asumat cu prioritate până acum pe Mugur Isărescu, este dispus să renunțe a avea paternitatea asupra lui Mugur Isărescu și să-l împartă cu noi, stricându-și în felul acesta politica de alianțe cu ApR? S-ar putea să avem ușile închise de PNL către Mugur Isărescu, pentru că PNL a făcut această joncțiune: au două partide - PNL, ApR - cu acest tandem, Isărescu - Stolojan.

Se va pune totuși întrebarea: cine decide în PNȚCD candidatura la funcția de președinte al României? O va face Biroul Național de Conducere? E suficient?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Bineînțeles că Banca Națională!

Dl Remus Opriș: Trebuie să ne apucăm să facem listele parlamentare, pentru că și aceasta este o problemă, și cine decide cine va fi șef de listă - lucru care trebuie făcut foarte repede, pentru ca oamenii care vor fi șefi de listă să meargă, să discute și să fie pilonii noștri de conexiune cu organizațiile județene. Lor va trebui să le transferăm suficient de multă autoritate politică.

Nu în ultimul rând va trebui să punem întrebarea: cine va valida politica noastră de alianțe? Este suficient ca BNC să ia decizii privind alianța cu UFD, absorbția altor partide, sau e bine ca periodic să verificăm și printr-un for mai larg aceste decizii, să avem o confirmare a susținerii politice a BNC?

Dl Ion Diaconescu: Conducerea partidului are acest mandat prin Statut. Întrunim Biroul și confirmă toate aceste lucruri.

Dl Remus Opriș: În legătură cu resursele pentru campania electorală. Dacă nu ne vom pune problema și a resurselor materiale și a celor umane de campanie electorală, ar fi un lucru foarte grav. Trebuie să găsim un for care să-și asume și această decizie.

O altă problemă pe care ar trebui să o avem în vedere: din acest moment, care este relația partidului cu președintele Emil Constantinescu. Eu nu am reușit să înțeleg întru totul această decizie a dânsului câtă vreme, în momentul în care am plecat în concediu știam că se stabilise, la nivelul ASPEC, în fiecare județ directorul de campanie electorală prezidențială. Se arondase țara pe centre de coordonare a campaniei prezidențiale, se adunaseră resurse umane și materiale, cu o logistică foarte bună. Întrebarea este ce se întâmplă cu aceste lucruri? Pot să meargă la PNȚCD, sau nu? La Isărescu, sau nu? Ce se face cu acest arsenal - o infrastructură foarte bogată? Nu este de neglijat acest aspect!

În ce măsură reușim să finalizăm aceste lucruri, și chiar foarte repede, ar fi o probă de eficiență a Biroului Național de Conducere. Colegii din teritoriu așteaptă orice semnal de la noi, dar așteaptă nu atât poziții personale ale unora sau altora dintre noi, cât poziții oficiale ale partidului. Și la acest capitol cred că greșim față de colegii noștri că nu dăm mai multe semnale oficiale, pentru ca ei să poată să meargă pe acea direcție și să poată, la rândul lor, să aibă o bază documentată de discurs politic. Câtă vreme ne vom izola sau vom crea alternative separate față de Birou, nu cred că este o soluție foarte bună. Sau trebuie să ne acoperim cu convocarea mai deasă a acelui for de conducere cu caracter tranzitoriu.

Sunt vremuri de restriște, vremuri de criză pentru partid și eu voi susține în fața dumneavoastră și în viitor o convocare periodică, dacă se poate chiar lunară, a unei reuniuni a unui for de conducere mai larg. [...]

Dl Tănase Barde: Imaginea partidului este cea a unui partid care nu mai are nicio șansă. Trebuie să arătăm măcar acum că partidul nostru repre-

zintă totuși ceva, că are o conducere care știe ce vrea. Soluția Isărescu mi se pare foarte bună, dar eu cred că trebuie să avem și noi niște condiții. Eu înțeleg dorința lui Isărescu de a fi susținut de o alianță cât mai largă. Totuși ar trebui să dea măcar o declarație că vine aici, că agreează în totalitate programul PNȚCD.

Dl Ion Diaconescu: Nu o va face!

Dl Constantin Dudu Ionescu: Este exact invers: noi să agreăm programul lui!

Dl Ion Diaconescu: Trebuie să o luăm așa: programul care este acum la FMI, contractat de statul român, nu este al lui Isărescu, nu este al unui partid.

Dl Tănase Barde: Este al nostru, pentru că Isărescu era guvernatorul Băncii Naționale.

Dl Ion Diaconescu: Iată ce am declarat până acum: noi avem niște principii care se regăsesc în acest program, noi suntem cei care am inițiat această politică de integrare în Uniunea Europeană. Partidul nostru a bătut la porțile Uniunii Europene pe vremea când FSN-ul spunea: „Nu ne vindem țara". Noi am dus această politică, Uniunea Europeană practic ne-a impus un program de aderare, desigur apropiat principiilor noastre. Acest program noi ni l-am însușit, și acest program Isărescu trebuie să-l pună în aplicare și despre el vorbește prim-ministrul. El nu va spune niciodată că este programul PNȚCD, pentru că atunci el nu mai e independent.

Dl George Achim: Atunci care este câștigul nostru din punct de vedere politic?

Dl Ion Diaconescu: Atunci renunțăm la Isărescu și propunem pe un oarecare de la noi din partid.

Dl Tănase Barde: Oamenii trebuie să știe că între el și noi există o legătură.

Dl Ion Diaconescu: Asta o vom discuta vineri. Aici îl scoateți vinovat pe președintele partidului?

Dl Tănase Barde: Nu am spus asta.

Dl Ion Diaconescu: Isărescu a apărut în această postură propus de unii și de alții. L-am chemat aici, am avut o discuție cu el și ne-am înțeles că acceptă candidatura la Președinție, dar el, ca tehnician independent, s-a manifestat în conferința de presă mulțumindu-ne că ne-am gândit la el și că va fi hotărât să lupte pentru acest lucru, fără să apară de pildă cu lozinca: „Votați cheia".

Din momentul acela și până la criza care s-a creat, nu am avut cu el decât convorbirea telefonică de luni noaptea, altă discuție nu a avut loc. Vineri ne întâlnim cu el și i-am cerut să luăm hotărâri definitive. Deci, în cazul

Isărescu, din discuțiile care au fost aici în BNC, puteți înțelege acest lucru: noi pretindem de la el să fie un candidat de așa manieră încât să se simtă legătura dintre el și noi.

În cazul tratativelor cu diverse partide, a rămas, după ce am făcut această tatonare, să le luăm pe rând. În primul rând, îl voi chema pe Victor Ciorbea mâine. De aceea l-am chemat aici pe domnul Mihai Grigoriu, pentru că dânsul are fel de fel de calcule, astfel încât să-i arătăm lui Ciorbea ce îi putem oferi. De asemenea, vom avea discuții cu UFD.

Dl Tănase Barde: Mai am o propunere: putem stabili relații cu aripa dizidentă din PNL.

Dl Ioan Avram Mureșan: Acum vrea să discute cu noi și Valeriu Stoica.

Dl Ion Diaconescu: De acord, facem după-amiază această discuție.

Dl George Achim: Am o propunere: să supuneți votului BNC conduita noastră față de PNL.

Dl Ion Diaconescu: După alegerile locale, m-am dus și am vorbit cu Ionescu-Quintus. I-am spus că noi avem un protocol de pe vremea lui Coposu că raportul de forțe între membrii componenți ai Convenției Democrate se stabilește pe baza mediei a trei sondaje de opinie. Nu am practicat-o niciodată, pentru că după un sondaj, două, noi ne-am cam lămurit. I-am spus că la rezultatul alegerilor locale caracteristic pentru raportul de forțe sunt alegerile pentru consiliul județean. Noi am avut 7,5%, ei au avut 7,0%, nu mai are nicio importanță, mergem în această Convenție *fifty-fifty*. Ionescu-Quintus a spus că e de acord. După câteva zile au venit aici Valeriu Stoica, Nicolae Manolescu[59] și încă vreo doi. Domnul Stoica mi-a spus că a luat contact cu toate organizațiile lor județene și curentul este total împotrivă de a mai merge cu țărăniștii. [...] Discuțiile au fost foarte civilizate, dar după aceea toate declarațiile lui au fost de genul: „PNȚCD este un partid bolnav", „Convenția Democrată - de nimic...", și tot așa. [...]

Dl Vasile Lupu: Am și eu o întrebare: pe ce s-a bazat PNL când s-a distanțat de noi?

Dl Ion Diaconescu: Pe linia politică pe care le-a sugerat-o Dinu Patriciu[60]. În 1992, Patriciu, cu PNL-AT, și Manolescu, cu PAC, au susținut să se meargă la alegerile locale pe liste proprii, pentru că Patriciu a avut următoarea experiență: erau unele alegeri parțiale, iar Patriciu, având bani, a trimis niște emisari acolo și aceștia au văzut cam cine ar avea șanse să iasă primar. Aceluia cu șanse i s-au oferit 20 de milioane de lei ca să spună că este din PNL-AT. Și au fost cinci-șase asemenea alegeri parțiale de primari câști-

[59] Nicolae Manolescu - membru fondator al Alianței Civice în anul 1990; președintele Partidului Alianța Civică (PAC) în 1991, partid care a fuzionat cu PNL în 1998.

[60] Dinu Patriciu - membru fondator al PNL în 1990; în același an, a înființat PNL-Aripa Tânără (PNL-AT), apoi în 1993 PL '93, iar în 1998 a revenit în PNL.

gate de PNL-AT. La care presa a reacționat: „PNL-AT este în creștere". Acum liberalii și-au însușit acest punct de vedere. Cazul Pădure de la București este tipic.

Dl Vasile Lupu: Bine-bine, dar de ce alianță cu ApR și nu cu noi?

Dl Ion Diaconescu: În primul rând, ei s-au distanțat de noi pe acest criteriu al creșterii ca partid, dar și ca să aibă mână liberă. Ei tot spun că au mai mulți consilieri și primari decât noi. Da, dar i-au pescuit în acest fel. Pe cei din ApR i-au luat ca să devină o forță. ApR este un partid social-democrat încă neconfirmat și are nevoie de imagine.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Pentru mine este un lucru clar. În momentul de față nu avem o personalitate ca să o sprijinim în calitate de candidat al PNȚCD la Președinție. Trebuie mers pe mâna lui Isărescu. Cu Isărescu trebuie discutat foarte clar. Sunt de părere să-i respectăm dorința de independență politică, deci să nu fie afiliat la noi, să meargă poate chiar ca independent, să-i strângem noi cele 300.000 de mii de semnături, dar să se știe că i le strângem noi.

Problema se pune în ce măsură putem negocia cu el angajamente ferme față de această alianță care îl va sprijini și căreia putem să-i spunem Convenția Democrată, Convenția de Dreapta - cum se dorește. Deci, cu Isărescu ar trebui să se discute foarte clar. În primul rând, să accepte să meargă independent, iar față de noi și noi față de el să avem niște angajamente, poate nu neapărat făcute public, până la ce limită se consideră el ca fiind omul nostru. Dacă va ajunge președinte al României va trebui să ne bage în seamă.

În ceea ce privește liberalii, ar trebui să încercăm să-i reintroducem în Convenția Democrată. La Timișoara noi suntem la cuțite cu ei, pentru că au făcut cea mai ordinară campanie electorală - și nu numai acolo.

Noi să rămânem cu CDR, în care băgăm tot ce s-a discutat aici, și atunci cu Isărescu putem negocia în felul următor: „Noi te susținem, îți respectăm independența, te alegem președinte și îți oferim - și atunci intervine aspectul politic dinspre partea noastră, a CDR, a PNȚCD, a celorlalte forțe din Convenție - să-ți alegi dumneata un prim-ministru care să aibă girul nostru și poate chiar să fie membru al nostru sau al liberalilor, dacă intră și ei în combinația aceasta".

Eu cred că putem găsi oameni de natură tehnocrată, care au experiență administrativă, inclusiv de guvernare, și atunci s-ar putea face tandem în felul acesta. Oricum, nu Theodor Stolojan. Acela e comunist, pedeserist - cu el vom pierde. Eu refuz să cred că noi nu putem găsi un om corespunzător. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Încerc să fac și eu o sinteză. De ce liberalii - argumentația am spus-o, de altfel, și la Snagov - nu mai vor să meargă cu noi? Sunt mai multe cauze. Una este că ei s-au considerat întotdeauna într-o minoritate pe care, din punctul lor de vedere, o consideră nejustificată

- raportul de forțe anterior a fost de 2/1 în favoarea noastră - și au rămas cu resentimente categorice față de noi. Apoi au fost multe neînțelegeri pe plan local între organizațiile lor și ale noastre.

Dar factorul principal pentru care liberalii nu mai vor să meargă pe Convenție este că și-au făcut următorul raționament: din moment ce Emil Constantinescu la ora aceea avea în sondaje în jur de 20%, iar Iliescu în jur de 40%, nu mai exista posibilitatea ca această candidatură a lui Constantinescu să mai devină eficientă. Dacă ar rămâne în Convenție, înseamnă că îl vor susține pe Emil Constantinescu, și pierd pe mâna lui Constantinescu. Apoi au vrut să facă o altă echilibristică. Meleșcanu, care atunci era cotat tot în jur de 20%, ca și Constantinescu, s-au gândit ca împreună cu el să găsească ei o soluție mai bună.

Lucrurile sunt fundamental schimbate în momentul de față, când nu mai este Constantinescu candidat. Pentru unii dintre cei care sunt în PNL, acum ipoteza Stoica în alianță cu ApR li se poate părea că nu mai are consistență, și ne putem aștepta din partea lor la o schimbare fundamentală de poziție față de alianța pe care o preconizează Stoica cu ApR. Este o alianță conjuncturală, între oamenii de afaceri din jurul lui Stoica și cei de dincolo, poate sunt niște antecedente pe care nu le cunoaștem foarte bine din trecutul unora și al altora.

Eu spun că noi trebuie să găsim în PNL acele elemente, acea fracțiune, care rămâne atașată valorilor liberale și valorilor pe care le-am slujit cu toții împreună. Să le atragem atenția, pentru că eu cred că la ora actuală ei pot deveni majoritari în PNL și pot să schimbe orientarea. Poate. Dacă nu se va întâmpla acest lucru, atunci trebuie să vedem ce facem noi cu Convenția. Remus a spus că trebuie să păstrăm Convenția. Da, trebuie categoric să o păstrăm, ca să nu o ia niște impostori și să facă din ea o platformă pentru a obține niște bani - așa cum e Virgil Lambru[61], care ne ia 40-50.000 de voturi absolut aiurea cu PNȚ.

Având în vedere resentimentele pe care le-a păstrat și Varujan Vosganian față de Convenție, le păstrează și aripa Dinu Patriciu față de Convenție, eu nu cred că ei vor vrea să reintre în structura aceasta numită Convenția Democrată din România. Cred că vor propune să fie păstrată Convenția restrânsă - de exemplu, numai noi cu Alexandru Ionescu (FER) sau cu Otto Weber (PER), doar ca un pilon într-o altă structură mai largă, din care să facă parte și Partidul Național Liberal, și Uniunea Forțelor de Dreapta, și Convenția noastră restrânsă. Bănuiesc că spre asta se îndreaptă ei. Deci, să avem în vedere și această ipoteză.

Dl Ion Diaconescu: Convenția este deja o alianță. Dacă intră ăia, trebuie să facem pentru fiecare câte 3%.

---

61 Virgil Lambru - președintele Partidului Național Țărănesc, un partid cvasinecunoscut.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu. Eu, PNȚCD, vreau să merg pe liste comune cu UFD și cu PNL.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și pentru asta aveți confirmarea. Nu e propunerea pe care au făcut-o ei? Adică 50% ei, 50% noi, dar să luăm pe listele noastre restul partidelor mici.

Dl Ioan Avram Mureșan: CDR plus UFD plus PNL egal un alt CDR.

Dl Teodor Morariu: Nu se poate juridic așa.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Raportul de forțe trebuie discutat. Raportul de forțe nu reiese din forma aceasta.

Dl Constantin Dudu Ionescu: În intervenția sa, Varujan Vosganian a menționat moștenirea Convenției Democrate. Deci, dumneavoastră ați spus așa: că CDR, eventual CDR reformat (cel mic de la locale), să meargă într-o alianță cu PNL. Exact asta au propus și ei. Noi 50%, ei 50%, dar noi să preluăm pe liste celelalte partide din Convenție.

Dl Vlad Roșca: Există o soluție tehnică. Noi putem intra, ca sumă de partide, într-o alianță, care în titulatură să spună „Convenția CDR, PNL". Și să fie în denumire și CDR.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Pot să fiu în Convenția Democrată din România, dar să nu candidez la alegeri. Foarte bine, candidez eu, PNȚCD. Trebuie să găsim cea mai potrivită formă de alianță în care negociem la maximum cât putem obține. Dar trebuie să vedem care e construcția.

Dl Ioan Avram Mureșan: Domnule Ionescu-Galbeni, așa ne-am gândit și noi, pentru că l-am văzut pe Ticu Dumitrescu la acea ședință, nici nu pot să spun în cuvinte ce imagine era acolo la Convenția lărgită. [...]

Dl Nicolae Noica: Și eu susțin că trebuie mers pe Convenție. Problema este următoarea: în cadrul PNL există o aripă care gândește ca noi. După discuțiile cu Valeriu Stoica de după-masă și ei vor să vină alături de CDR. Să se discute cu acea aripă și să fie ajutată să facă un alt PNL.

În ceea ce privește pe domnul Mugur Isărescu, dumneavoastră ați spus lucrurile foarte clar. Programul de integrare europeană a fost făcut din inițiativa PNȚCD și a lui. Deci, noi trebuie să afirmăm că susținem programul lui Isărescu, nu să-l obligăm pe el să spună că vine în numele PNȚCD, căci atunci el se va replia.

În legătură cu Biserica, trebuie să avem o discuție. Azi, m-a sunat iar Patriarhul și mi-a spus: „Nu vreți să avem o strategie, domnule Noica?" Dacă nu vrem să nominalizăm un grup aici, spuneți dumneavoastră discret un grup de trei-patru persoane, care să discute cu Patriarhul.

Dl Ion Diaconescu: Din câte îi cunosc eu pe unii dintre înalții prelați, în afară de mitropoliții Daniel și Corneanu, ei nu ne-au fost în general favorabili.

Dl Nicolae Noica: Eu insist totuși să fiți de acord cu propunerea mea.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Acum să revenim la subiect. Trebuie să tragem de timp până vineri. Să luăm o decizie aici cum să tragem de timp pentru răspunsul la presă. A doua chestiune: cine merge la discuția cu liberalii? Apoi cine merge la discuția cu Biserica și, de asemenea, cine merge să discute cu Mugur Isărescu.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește răspunsul la presă, spunem că noi ne-am exprimat susținerea pentru Isărescu, iar pentru definitivarea echipei vom avea în zilele următoare o discuție cu domnia sa și vom pune la punct toate problemele.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Să nu-l puneți pe Mugur Isărescu într-o poziție dificilă. Adică noi înțelegem dorința domniei sale, ca tehnician, de a rămâne independent. Să nu-l forțăm cumva ca să intre în partidul nostru. Prima frază cu asta să înceapă.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Și trebuie reîntărită ideea că mergem pe un program comun și pe continuitate.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ceea ce ne unește este programul economic pe care trebuie să-l perfecționăm. Asta ne unește.

Dl Ion Diaconescu: Cine merge la întâlnirea cu liberalii?

(*Delegația PNȚCD va fi formată din domnii Ion Diaconescu, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Ioan Avram Mureșan și Tănase Barde*)

Dl Ion Diaconescu: Dacă mergem pe ideea că suntem în Convenția Democrată, dar nu se știe dacă liberalii vor veni și ei în această alianță, atunci avem nevoie de tratative cu UFD, cu ANCD, pentru că trebuie să avem o Convenție mai largă. Numai noi cu PER-ul lui Weber în CDR ar fi păgubos.

(*BNC stabilește și delegația care va merge la discuția cu reprezentanții Bisericii Ortodoxe Române: domnii Constantin Dudu Ionescu, Remus Opriș și Nicolae Noica*)

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(16 august 2000)

Teme dezbătute:

1. **Discuții privind guvernarea și candidatura la Președinția României a premierului Mugur Isărescu; propuneri pentru constituirea unei noi alianțe electorale**
2. Probleme organizatorice la Olt, Sibiu și la Organizația de Tineret a PNȚCD

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde, Sergiu Macarie

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Ion Constantinescu

Secretari generali adjuncți:
Iustin Tănase

Invitat:
Ioan Manea (președinte al Senatului PNȚCD)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Discuții privind guvernarea și candidatura la Președinția României a premierului Mugur Isărescu; propuneri pentru constituirea unei noi alianțe electorale

Dl Ion Diaconescu: Am vorbit cu Mugur Isărescu la telefon acum o jumătate de oră, pentru că făcusem următorul plan: azi să-l caut și să-i spun că trebuie să se pronunțe acum clar - da sau nu -, în ceea ce privește acceptul său de a candida la Președinție. Nu putem definitiva Convenția Democrată dacă nu avem lămurită problema cu această candidatură.

Dl Radu Sârbu: Astăzi la ora 13, știți ce se întâmplă? Nicolae Manolescu și președintele ASPEC țin o conferință de presă și acolo, ca din întâmplare, vine un fax de la Guvern - pe care nu-l va citi Mugur Isărescu, ci președintele ASPEC -, în care este scris acceptul lui Isărescu de a candida la Președinție. Dar nu o va declara el.

Dl Ion Diaconescu: Noi trebuie să avem certitudinea că va candida, ca să putem lucra în spiritul acestei idei. Și pentru aceasta, i-am propus ca cel mai târziu vineri, deci înainte de Congresul liberalilor, o delegație formată din 20-30 de persoane reprezentând societatea civilă (Ana Blandiana, Nicolae Manolescu și alții), de la liberali (Dan Amedeo Lăzărescu), reprezentanți ai partidelor și reprezentanți ai întregului spectru politic, să-i ceară să candideze, iar el să o declare public acceptul. Când i-am spus acest lucru, a răspuns că dacă face acest pas, trebuie să fie făcut public și programul de guvernare. Eu i-am zis că nu e nevoie, poate să o facă și mai târziu.

Dl Radu Sârbu: Eu v-am spus că el personal nu o va face. Revenim. Domnule președinte, eu nu am cerut să ne batem cu Isărescu, dar noi trebuie să ne punem oamenii noștri și, după părerea mea, și în locul ministrului Romică Tomescu.

Dl Ion Diaconescu: Mugur Isărescu mi-a explicat că, atunci când a văzut dosarul lui Anton Vlad, secretarul de stat de la Păduri, nu a mai avut ce face.

Dl Vasile Lupu: Prim-ministrul Mugur Isărescu să nu facă acte de toleranță sau de acoperire a unor fapte ale lui Anton Vlad. Să-și trimită corpul de control, să trimită la Parchet dosarul, că a mai fost acolo odată. [...]

În al doilea rând, dacă a plecat și Anton Vlad de acolo de la minister, cu retrocedarea pădurilor s-a terminat. Eu pot să vă aduc într-o săptămână 20.000 de oameni în Capitală într-o demonstrație, să vă probeze ce se întâmplă în Vrancea, în Bistrița, în Bucovina ș.a.m.d. Se taie în disperare pădurile proprietate privată.

Dacă avea minimum de bună intenție ministrul Tomescu, măcar asta făcea, să oprească tăiatul pădurilor. De unde atâta susținere și atâta dragoste pentru unul care nu este membru de partid și care nu a făcut nimic ca să aplice raportul comisiei parlamentare de anchetă asupra economiei forestiere. Acolo sunt pagube de zeci de miliarde, transferuri de terenuri, patru milioane de metri cubi de material lemnos putred în Harghita și Covasna. Merg pe aceeași mână cu PDSR, cu Ianculescu de la PDSR, care îmi dă telefon mie cu o seară înainte ca nu cumva să-l las în funcție pe Anton Vlad, ci să merg înainte cu Romică Tomescu, căci viitorul proprietății private forestiere este să fie administrată de Romsilva. Asta se urmărește, și Anton Vlad a fost sacrificat, pentru că a susținut ideea de ocoale private în administrarea pădurilor.

I-am transmis lui Emil Constantinescu, și o fac și prin presă: dacă tot a spus că va coborî între oameni, să vină între proprietarii de păduri. S-a angajat prin „Contractul cu România" că va retroceda pădurile. O batjocură din partea mulțimii, eu nu o mai pot suporta. Suntem calificați impotenți, mincinoși, păcătoși, falși guvernamentali, falși miniștri ș.a.m.d.

Dl Ion Diaconescu: Practic, ce propui dumneata să facem?

Dl Vasile Lupu: Înlocuirea ministrului Romică Tomescu.

Dl Ion Diaconescu: Este greu. Mugur Isărescu mi-a spus că Tomescu este unul dintre cei mai buni miniștri pe care îi are. Să rupem legătura cu Mugur Isărescu?

Sala: Nu!

Dl Vlad Roșca: Să mergeți la Mugur Isărescu și să-l întrebați ce face? Noi de ce ne adunăm la masa asta aici?

Dl Remus Opriș: De aceasta dată haideți puțin să discutăm cu domnul Mugur Isărescu. Să presupunem că are dreptate cu Anton Vlad, dar nu era permis să nu se consulte cu Biroul Național de Conducere. La liberali nu schimbă pe nimeni. Nu este vorba de o schimbare politică, pentru că ni s-a pus și această întrebare. Este o schimbare administrativă. Singurul în măsură să schimbe politic un reprezentant al nostru este PNȚCD, ori PNȚCD nu le-a retras sprijinul politic celor doi.

Dar cine ne retrage nouă, ca partid, sprijinul politic în guvernare, aceasta este întrebarea? S-ar putea ca domnul prim-ministru să aibă niște proști sfătuitori, pentru că cine l-a învățat să nu se consulte cu PNȚCD nu i-a vrut binele în raportul dintre dânsul și partidul nostru. Probabil că cineva pune la punct de pe acum scindarea dintre candidatul independent și partidul nostru. Și cred că este cineva din anturajul prim-ministrului, care nu-l lasă să se contamineze de PNȚCD. Eu cred că s-a umplut paharul și cu această satanizare a noastră, care nu mai pornește numai de la ziarele ostile.

Dl Tănase Barde: Și cui folosește?

Dl Remus Opriș: Folosește altor colegi de guvernare. Cu cât noi vom fi mai negri, cu atât liberalii vor fi mai albi, cu atât PD va avea o ținută ireproșabilă, cu atât Stolojan va merge mai departe, cu atât Iliescu va spune că nu mai e nevoie să facă nimic, căci iată cum nu se înțeleg, iată cum se ceartă între ei. Opoziția trebuia să scoată la suprafață viciile puterii, dar nu a spus Iliescu că Iosefina Moroșanu[62] este incapabilă, nu a spus Iliescu că Anton Vlad e un hoț sau mai știu eu cum. Le-a spus direct prim-ministrul, pe baza vorbelor unor colegi de guvernare.

Deci, propun să mergem la Guvern, să discutăm cu prim-ministrul, să facem un comunicat, să cerem și o remaniere guvernamentală, dar să știm că dacă am cerut-o, o și obținem. Degeaba țipăm aici că e slab Romică Tomescu, dacă acolo la Guvern nu se acceptă. Din acest moment nu ne mai putem permite mișcări sortite eșecului.

Și apoi mai avem un punct: problema cu pădurile, problema cu impulsionarea aplicării legii și acea structură care trebuie să instituționalizeze într-un fel colaborarea între ministere.

Al treilea lucru: să stabilim un anume mod de relaționare cu prim-ministrul. Când are ceva de spus în legătură cu oamenii PNȚCD, să vorbească mai întâi cu dumneavoastră, domnule președinte.

Dl Ioan Avram Mureșan: Ceea ce a spus Remus, a spus chiar cu niște cuvinte mai dulci decât trebuia. Este evident faptul că Isărescu vrea să se distanțeze de PNȚCD. Noi am fost foarte legați de el, pentru că tot timpul am spus că Isărescu este candidatul ideal. Dar acum cineva îl sfătuiește să facă asemenea acțiuni încât opinia publică să vadă distanțarea de PNȚCD.

Pe de altă parte, suntem conștienți că am ajuns pe ultima fundătură și că nu mai putem face nimic în ceea ce privește candidatul la Președinție, că nu mai putem construi nimic, fiindcă nu am construit nimic în ultimii patru ani. Dimpotrivă, am dat pumni tuturor celor care au pus în practică filosofia acestui partid, și anume destructurarea sistemului comunist.

Anton Vlad, așa cum este el, a început să facă acest lucru, așa cum au început să facă și alții. Numai cine a început să facă ceva a căpătat pumni. Cine nu a făcut nimic, a preluat un sistem și îl predă la cheie după ce plecăm de aici, nu are niciun fel de probleme. [...]

Dl Radu Sârbu: Aseară, în discuția telefonică cu președintele Emil Constantinescu, l-am sfătuit să aibă o discuție cu Biroul Național de Conducere al PNȚCD, pentru că problema, după părerea mea, nu se limitează la relația BNC - Isărescu, ci la relația BNC - Isărescu - Constantinescu.

Eu sunt un bine-cunoscut apropiat al președintelui Constantinescu, dar cred că este în interesul nostru ca la acestă discuție să participe și mentorul lui Isărescu, sau chiar noi să ne ducem la dânsul. Și a acceptat ideea.

---

62 Iosefina Moroșanu - secretar de stat la Ministerul Finanțelor din partea PNȚCD.

Pe de altă parte, președintele Constantinescu mi-a spus că aseară s-a negociat cu ungurii și cu ministrul Tomescu, și că acum se vor da înapoi pădurile, pentru că s-au înțeles cu UDMR. După părerea mea, întâlnirea cu Isărescu să fie în prezența lui Constantinescu.

Dl Ion Diaconescu: Să-l lăsăm mai întâi pe Mugur Isărescu să-și facă declarația de acceptare a candidaturii la Președinție. [...]

Dl Radu Sârbu: Știți ce mi-a spus președintele Constantinescu ieri? Că Mugur Isărescu este cel mai mulțumit de miniștrii țărăniști!

Dl Tănase Barde: Mie mi se pare că lucrurile sunt mult mai complicate. Ar fi cea mai mare greșeală să cerem demiterea lui Romică Tomescu. Există cercuri în România care doresc ca PNȚCD să nu mai intre în Parlament. PNL ca PNL a dispărut, PNL nu mai e PNL, este un mediu pe care se dezvoltă aceste cercuri. PNL este deja altceva.

Noi am rămas în primul rând datorită dumneavoastră, domnule președinte, am rămas așa cum suntem. Am rămas exact pe linia pe care am avut-o de la început. Nu au reușit să facă din noi ceea ce au făcut cu liberalii. Și pentru aceasta vor să ne scoată din Parlament. Și cum fac? Merg pe două căi. Vor să arate că suntem cel mai corupt partid, un partid impotent, format din oameni care nu sunt în stare să facă nimic.

Acțiunile lui Mugur Isărescu din ultima vreme sunt concepute astfel încât orice am face demonstrează asta. Dacă îl lăsăm pe Mugur Isărescu așa, rămânem cu imaginea că suntem un partid corupt, că iată, Anton Vlad este încă un corupt din nu știu câți alți corupți de la PNȚCD. Dacă cerem demisia ministrului Tomescu și nu o obținem, atunci subliniem încă o dată imaginea unui partid care nu e în stare să ia nicio decizie.

Și atunci părerea mea este că bine ar fi să mergem pe ideea pe care a spus-o Radu Sârbu: întâlnirea cu Constantinescu și Isărescu, unde să cerem să-i demită pe Ciocâlteu[63] și pe Norica[64], excluși din PNȚCD pentru scrisoarea lor publică de susținere a candidaturii lui Theodor Stolojan la Președinția României.

Dl Vlad Roșca: Noi am fost călcați în picioare de toți. Presa a început să creeze iluzia că mai bine să dai voturile liberalilor, chiar dacă ești cu Convenția Democrată, decât să pariezi pe acest cal obosit. Eu pun următoarea întrebare: dacă tot suntem călcați în picioare, dacă suntem lăsați în mijlocul drumului de oameni de la care nu ne-am fi așteptat, atunci de ce să nu mergem la Isărescu și să-i spunem: „Am înțeles că dumneata nu vrei să te legi de noi, te înțelegem, vrei să ajungi președinte, dar dacă nu ții cont de noi în continuare, dacă nu dai

---

63 Alexandru Ciocâlteu - președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, din partea PNȚCD.

64 Norica Nicolai - secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale, din partea PNȚCD.

măcar un mesaj că existăm ca partid, atunci noi ne retragem din Guvernul ăsta!" Și ne purtăm crucea. Altfel nu rezultă nimic.

Dl Ioan Avram Mureșan: Cum poți să spui să ne retragem după ce am suferit atât! Noi am făcut programul ăsta.

Dl Vlad Roșca: Dar toată lumea ne satanizează!

Dl Ioan Avram Mureșan: Atât vrea el, să plecăm noi!

Dl Ion Diaconescu: Mugur Isărescu nu are simț politic. Dar altă soluție nu am avut decât să ne agățăm de Isărescu. După atâtea eforturi ca să-l aducem să zică da, acum să nu mai spunem noi da? Să așteptăm comunicatul lui. Apoi să facem o comisie pentru întâlnirea pe care să o avem la Cotroceni.

În ședința de azi să dăm un comunicat prin care cerem noi schimbarea politică din funcții a lui Ciocâlteu și Norica.

Dl Vlad Roșca: Și dacă nu-i schimbă? Nu trebuie să dăm noi niciun comunicat.

Dl Ion Diaconescu: Eu voi da telefon președintelui Constantinescu să stabilim o întâlnire mâine, în formatul Constantinescu - Isărescu și o delegație a noastră.

Dl Ioan Manea: Eu cred că are dreptate domnul Vlad Roșca și cred că trebuie să vă duceți foarte ferm la această întâlnire cu o propunere de remaniere guvernamentală. Și să vedeți care este atitudinea.

Dl Ion Diaconescu: Trebuie să luăm o hotărâre foarte importantă. Presupunem că se oficializează candidatura lui Mugur Isărescu. Dacă veți considera că acest lucru este încheiat, să fixăm structura Convenției noastre. A fost Ciorbea aici, pentru moment nu are posibilitatea să facă o fuziune, să acceptăm o alianță și el, în scurt timp, va pregăti terenul pentru fuziunea cu ANCD. A fost la mine și Simirad[65], care mi-a spus că și la el în partid curentul este să nu fuzioneze cu nimeni, așa cum le-au cerut liberalii, și că dacă îl acceptăm, merge în alianță cu noi. A rămas să-i dau azi un răspuns.

În consecință, dacă îi luăm în alianță și pe Ciorbea, cu ANCD, și pe Simirad, cu PM, pragul electoral devine 10%. Luăm hotărârea dacă îi primim sau nu?

Dl Tănase Barde: Părerea mea este că trebuie să-i primim, pentru că există un nucleu dur al electoratului de dreapta. Dacă îi lăsăm afară, o parte din acest electorat va merge cu ei. Părerea mea este că e mai riscant să-i lăsăm afară.

Dl Ioan Avram Mureșan: Și argumentele lui Tănase Barde sunt valabile. Dar eu cred că argumentele de imagine sunt mult mai importante.

---

[65] Constantin Simirad - primar al Iașului, membru PAC (1991-1997), președinte al Partidului Moldovenilor, înființat în anul 1998.

Nu ne vor aduce mare beneficiu nici partidul lui Simirad, nici partidul lui Ciorbea. Totuși, ideea în care noi reușim să facem o alianță cu multe partide, chiar dacă sunt mici, duce la faptul că PNL rămâne singur.

Marele strateg al alianțelor PNL - Valeriu Stoica - nu a reușit să aducă niciun partiduleț lângă el, iar noi reușim încet-încet să-i aducem pe toți acasă, chiar și în varianta aceasta de alianță. Eu cred că este o realizare, și ca imagine noi avem de câștigat. Dacă devine Isărescu candidat, nu ne mai temem de 10%. [...]

Dl Ion Diaconescu: Deci, eu îi dau telefon președintelui Constantinescu și-i spun că au apărut mai multe probleme în partid în legătură cu ultimele schimbări și vrem să intrăm în campania electorală cu lucruri clare. [...]

(În urma convorbirii telefonice a domnului Ion Diaconescu cu președintele Emil Constantinescu, s-a stabilit pentru vineri, la ora 12, o întâlnire a delegației PNȚCD cu președintele, la care va participa și prim-ministrul Mugur Isărescu)

Dl Ion Diaconescu: Să revenim. Mergem pe formula să îi primim pe toți aliații și facem pragul de 10%? Dacă va fi o nenorocire, să știți că toți am hotărât așa!

Încă o dată: sunteți de acord cu pragul de 10% pentru noi? Îi primim pe toți ca aliați, pentru că altfel nu vin?

(BNC votează astfel: opt pentru, trei contra și cinci abțineri)

[...]

(Domnul Adrian Vasilescu, consilierul prim-ministrului, citește la telefon domnului Ion Diaconescu declarația lui Mugur Isărescu de acceptare a candidaturii la Președinția României)

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Discutând despre candidatura lui Mugur Isărescu, el nu a pus niciodată ca o condiție a acceptării candidaturii să strângă alții pentru el 300.000 de semnături. Este ceva despre care acum aud prima dată. Găsesc că este o condiție care nu justifică poziția lui sub nicio formă. Este un fel de a ne băga în ceață și de a ne amâna cine știe cât. Dacă noi strângem în trei săptămâni semnăturile și după aceea spune domnul Mugur Isărescu că nu sunt destule? Și dacă apoi ne lasă în ajun de alegeri fără niciun candidat?

S-a plecat greșit de la început. În momentul în care președintele Emil Constantinescu și-a anunțat decizia de a nu mai candida, noi, la două ore după aceea, l-am anunțat pe Isărescu drept candidatul nostru. De ce? Cine a discutat aici în Birou, sau într-un for constituit al partidului, candidatura lui Mugur Isărescu din partea noastră? Ce reprezintă domnul Isărescu pentru noi? Trage partidul în sus ca om-locomotivă, așa cum sunt toți ceilalți candidați? Este un membru al nostru? Vom avea de câștigat efectiv din candidatura domnului Isărescu? Poate că da, dar nu am auzit nicio discuție.

S-a venit cu această formulă, pentru că s-a lansat de la Cotroceni succesorul la candidatura la Președinție, și noi am luat de bun, așa cum luăm de bun tot ce vine de la Palatul Cotroceni. De ani de zile am fost întotdeauna la discreția Cotroceniului. A vrut Cotroceniul pe Ciorbea prim-ministru - l-am pus prim-ministru. A vrut Cotroceniul să-l dea jos, l-am dat jos pe Ciorbea. L-a vrut pe Radu Vasile ș.a.m.d.

Partidul și-a pierdut personalitatea și capacitatea de a decide. Suntem într-o situație dramatică acum. Râde țara de noi. Liberalii spun: „Isărescu v-a păcălit". Și, într-adevăr, suntem în situația de păcăliți: ne amână la calendele grecești. Ce fel de candidat e acesta ca să stai cu căciula în mână, să te rogi să candideze pentru noi, fiindcă noi suntem impotenți și nu avem un om al nostru? Și ne rugăm de el și nu ne dă un răspuns ferm. Ne râd oamenii noștri și nu putem să protestăm. Ne dă palme, luăm palmele și mergem mai departe în aceeași inerție în care ne găsim de ani de zile.

Vă rog, domnilor, să ne trezim! Priviți cu luciditate situația în care suntem. Am ajuns efectiv ca toți comentatorii de presă, toți analiștii (Alina Mungiu, Dan Pavel ș.a.m.d.) să spună de partidul nostru că a ajuns de râsul lumii. Nu mai vorbesc de ziarele care ne sunt ostile. Haideți să ne trezim din starea asta de inerție în care mergem, în care suntem incapabili să hotărâm un candidat al nostru.

Propun ferm convocarea Forului Tranzitoriu de Conducere și stabilirea unui candidat din partea partidului nostru. Terminăm odată cu tânguiala asta nesfârșită la adresa lui Mugur Isărescu. Va fi bun, nu va fi bun, va fi al nostru, va trage partidul atât cât îl va trage. Trebuie să ne asumăm odată responsabilitatea pentru ceea ce facem. Nu mai suntem la cheremul și la remorca altora. Vă rog să luați în considerare această propunere a mea, să o analizați, și aici vă cer să luăm o hotărâre fermă.

Dl Ion Diaconescu: Sunt obligat să răspund. Noi am avut de mai bine de doi ani candidat la Președinție pe Emil Constantinescu. După un timp, am completat această candidatură, în sensul de a se merge în tandem Constantinescu-Isărescu, aceasta fiind o modalitate de a reprezenta un program care a început să dea roade, acest program fiind legat de persoana lui Isărescu. Și noi am afirmat oficial că mergem cu acest tandem. Totul a părut echilibrat, nimeni nu a protestat, nu s-a pus problema găsirii unui candidat în interiorul partidului.

S-a întâmplat figura cu Emil Constantinescu, renunțarea lui la candidatură. El m-a chemat cu un sfert de oră înainte de a da comunicatul de renunțare pe televizor. În seara aceea, permanent au sunat telefoanele să ne întrebe ce facem, care este reacția noastră.

Bazându-mă pe ceea ce mi-a spus Emil Constantinescu, că el nu a renunțat la această candidatură până ce nu l-a convins pe Isărescu să accepte să candideze el la Președinție, am spus că ne pare rău de gestul făcut de pre-

ședintele Constantinescu, însă noi nu ne-am mobilizat să promovăm niște oameni, ne-am mobilizat să promovăm un program, niște principii, ele rămân permanent valabile.

E adevărat, ducerea la îndeplinire a acestui program avea echipa Constantinescu - Isărescu, dar acum echipa s-a descompletat - am zis eu ca să arăt că nu s-a întâmplat o mare tragedie - și va rămâne să completăm echipa. M-am dus acasă și am încercat ore întregi până mi s-a putut face legătura cu Mugur Isărescu, care mi-a spus că el nu este de acord cu această funcție, dar că nu a avut ce face, nu l-a lăsat președintele Constantinescu până nu a acceptat. „De ce ai promis?", i-am zis. „Lăsați-mă să mă mai gândesc și eu ș.a.m.d.", a fost răspunsul.

Am fost într-o delegație la Mugur Isărescu și el mi-a spus că în principiu este de acord, dar așteaptă să vadă o reacție din partea opiniei publice, că el nu înțelege să candideze decât independent ș.a.m.d.

Rezultatul este că va accepta această candidatură, dar să-i dăm un răgaz. Noi toți am mers pe această idee, nimeni nu a ridicat problema să renunțăm la Isărescu și să punem un candidat de-al nostru.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: A renunțat el la noi.

Dl Ion Diaconescu: Nu am pus această problemă din diverse motive. Principalul motiv este că nu ne-am format un candidat la Președinție. Degeaba facem pe leii acum. Niciun candidat din partea partidului nostru nu va aduna mai multe voturi decât partidul în sine, ba chiar poate mai puține, pentru că niciun candidat din partidul nostru nu este acceptat de toți ceilalți. Dacă nu era formula cu Isărescu, sigur că eram obligați să mergem cu un candidat de-al nostru. Felul cum a fost prezentat Isărescu, era un candidat cu multe șanse.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Era înaintea declarării candidaturii lui Theodor Stolojan, dar după ce și-a anunțat-o, Stolojan are de două ori mai mult decât Mugur Isărescu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Sondajul e fabricat de liberali.

Dl Ion Diaconescu: Eu am vrut să iau cuvântul pentru că m-a acuzat domnul Ionescu-Galbeni.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu am acuzat pe nimeni.

Dl Ion Diaconescu: Ai spus: „Cine a pus acest candidat?"

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Toți suntem solidar răspunzători de situația în care este partidul la ora actuală.

Dl Ion Diaconescu: Încă o dată, cred că s-a făcut cel mai bun lucru ce se putea face în momentul respectiv. Domnule Ionescu-Galbeni, dumneavoastră nu erați aici, am stabilit o întâlnire cu președintele Constantinescu și cu Mugur Isărescu pentru vineri, la ora 12, unde să discutăm și problema

destituirii miniștrilor noștri. În primul rând este vorba de Iosefina Moroșanu pe care Mugur Isărescu nu a destituit-o, ci ea va fi numită secretar general la Ministerul Finanțelor, în locul ei trecând Valentin Lazea, tot de la noi, de care are nevoie, pentru că acesta este în relații cu FMI. [...]

În ce-l privește pe ministrul Romică Tomescu, premierul Mugur Isărescu, în acord cu Emil Constantinescu, nu vrea să-l schimbe.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Reiterarea acestui refuz mi se pare catastrofală pentru imaginea noastră. Vă mai propun ceva: azi după-amiază, o delegație a partidului să meargă la Mugur Isărescu, cu somația ca în 24 de ore să spună da sau nu pentru candidatura la Președinție. Nu ne mai putem juca.

Dl Ioan Avram Mureșan: Putem face niște acțiuni în forță. Eu spun acum câteva adevăruri. E clar, domnule Ionescu-Galbeni, că în această competiție nu mai există niciun candidat din zona noastră. Eu numesc zona noastră oamenii care au venit din '90, cu spiritul Pieței Universității, cu tot ce am făcut ca să-i dăm la o parte pe comuniști.

Nu am reușit mai mult decât atât. Noi, care am fost la putere, dumneavoastră, care ați avut și serviciile de informații, eu care am fost la Agricultură, alții au fost la Păduri - nu am reușit să destructurăm sistemul comunist. Ei se întorc acum cu toții împotriva noastră, ei vor să ne scoată din istorie, domnule Ionescu-Galbeni, ei vor să ne termine.

Tot răul acestei guvernări se aruncă în spatele PNȚCD. Scoatem noi un candidat acum, un vajnic luptător dintre noi, care va avea același mesaj pe care l-am avut conducând ministere, instituții ș.a.m.d., și vom lua tot răul asupra noastră. PNL - care nu mai este un partid liberal, este un partid penetrat de capitaliștii naționaliști creat de PDSR - se duce în zona cealaltă, toți se duc în zona cealaltă, dar tot răul vine la noi. Era singura posibilitate să salvăm partidul, asta e părerea mea.

Dl Sergiu Macarie: Partidul, onoarea și demnitatea.

Dl Ioan Avram Mureșan: Cum se poate salva? Cu această mișcare de care mie, personal, mi-e greață. Este inadmisibil să fac pledoarie pentru un om care niciodată nu m-a sprijinit în Guvern, niciodată nu a vorbit de PNȚCD - și totuși o fac. Și o fac ca să ducem partidul acesta în Parlament, cu un număr cât de cât semnificativ de parlamentari. Dacă noi intrăm acum în jocul pe care ni-l întinde el, sau cei din jurul lui, și aceste demiteri sunt clar niște curse în care noi trebuia să intrăm, să facem scandal, astfel încât el să se poată detașa de PNȚCD.

Marea societate civilă este un mare zero. Nu există o societate normală, în care masele populare să impună un președinte cum vrea Constantinescu și cum vrem și noi. Mâine masele populare poate vor vota chiar și pentru dictatură. Este evident acest lucru. Acum ce mai facem noi când ne apropiem vertiginos de campania electorală?

Am reușit totuși să facem o modestă construcție, care este pe punctul de a se dărâma: să adunăm niște partidulețe, cele care au mai rămas. În momentul în care eram puși la zid, în care nimeni nu venea către noi, în momentul acela liberalii erau marii strategi ai alianței. Puterea lor nu stă în partidele astea mici, ci în oamenii de afaceri din spate, care ne urăsc total, pentru că nu au putut să ia cât au crezut că pot să ia între anii 1996 și 2000.

Deci, problema este pur economică. Cine nu înțelege că în România se transferă proprietatea acum din mâna statului în mâna privaților, așa cum nu s-a transferat de la comuna primitivă încoace. Bătălia aici se dă. Eu am văzut când m-am apucat de privatizări. Știți ce mi-au spus oamenii? Privatizările cele mai mari se vor face în 2000-2004. Eu vorbesc cu ei, domnule Ionescu-Galbeni, ca să știu să-mi apăr spatele, fiindcă am destui și în partid care mă atacă, așa că trebuie să am grijă și în partea cealaltă. Și stau la masă cu ei, și vorbesc cu ei și-mi spun: „Nelu, nu ați reușit să faceți nimic, ai mai încercat să faci tu câte ceva acolo pe la FPS, în rest, venim noi și facem tot". De asta se bat ei: nu au nevoie de un PNȚCD, care nu i-a ajutat.

Eu, seara, ajung sfârșit, dimineața mă scol leu-paraleu, și zic că nu se mai poate, ne ducem la bătălie! Cu ce ne ducem la bătălie? Am văzut ce avem în teritoriu, am fost în organizații care nu funcționează. Am fost la Brăila, unde am ratat clar guvernarea, pentru că am pus niște oameni mediocri. Am fost la Galați, la Hunedoara, am fost peste tot, deci nu se poate guverna cu asemenea oameni.

Eu tot spun că cei care se luptă să destructureze sistemul comunist au contrareacția comunistă împotriva lor. În mass-media nici măcar ziarul „Cotidianul" al lui nenea Rațiu nu mai este de partea noastră. Trebuie să mă duc să plătesc. Știți cum se face presa azi? Știți câți bani dai ca să intri la postul național de Televiziune? Azi, totul este pe bani.

Este clar că se dorește desființarea partidului nostru și aceasta se va face în momentul în care ne vom pune un candidat propriu la Președinție. În acel moment, toată smoala și noroiul se va arunca peste noi. Eu sunt adeptul promovării oamenilor de partid, am promovat numai oameni de partid, eu nu am încredere în tehnocrați. Dar ca decizie politică ați promovat foarte mulți oameni din afara partidului și știți cine este cotat ca cel mai bun ministru țărănist de către Isărescu și Constantinescu? Domnul Romică Tomescu! Pentru că nu este țărănist, spunea cineva. Singura noastră scăpare este jocul pe care trebuie să-l ducem încă trei luni. Mugur Isărescu va face în fiecare zi ceva ca să se desprindă de noi.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Isărescu nu ne trage în sus.

Dl Ioan Avram Mureșan: Isărescu ne lasă să ne luăm electoratul nostru, al Convenției Democrate. Altfel nu-l luăm, altfel îl iau liberalii și bătălia este pentru electoratul de 15% al Convenției. Aceasta e marea bătălie.

Dl Remus Opriș: Canalele PNȚCD-ului în mass-media sunt obturate. Au venit de la „Național" și mi-au luat un interviu lung din care au dat o propoziție pe care au îmbrăcat-o într-o reacție de ostilitate. Am aranjat cu directorul de la „Național" să dea un drept la replică. Ei bine, nu s-a publicat dreptul la replică. M-am săturat. Nu vom discuta acum câți bani trebuie să aruncăm ca să apărem în ziare.

În legătură cu Mugur Isărescu, poate că trebuie făcută o analiză a crizei în care ne aflam imediat după ce Emil Constantinescu a renunțat la candidatură. De o săptămână am trimis tabelele la organizații și au început oamenii să culeagă semnături, și mi-e groază să mă gândesc că după ce au cules semnături pentru Isărescu, după ce i-am făcut să creadă că Mugur Isărescu a acceptat candidatura, cum credeți dumneavoastră că țărăniștii nu ne vor lua pe toți în furci și vor spune că suntem nebuni, că din două în două săptămâni schimbăm candidatul? Deci, la ora actuală suntem condamnați să-l susținem pe Mugur Isărescu, iar Isărescu, mâine, trebuie neapărat să dea răspunsul!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dar dacă Isărescu va spune că nu vrea?

Dl Remus Opriș: Există în jurul lui un grup de tehnicieni, de oameni de la Banca Națională, care îi spun să aibă grijă că tot succesul lui este să stea la distanță de țărăniști. Deci, nici meritul de a strânge semnături pentru Mugur Isărescu nu ni se acceptă.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Exact ceea ce v-am spus eu. V-ați căciulit în fața lui Isărescu.

Dl Remus Opriș: Oamenii în teritoriu trebuie să fie siguri că el acceptă. Eu ce să le spun? Deci, este foarte bine că s-a stabilit această întâlnire de vineri.

Dl Mihai Gheorghiu: Cred că suntem condamnați la această candidatură, nu mai avem șanse pentru o altă variantă, decât în varianta catastrofală în care omul acesta va spune nu. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie să intrăm într-o negociere directă cu el. Acceptul candidaturii este una, dar strategia noastră de a-l face, chiar fără voia lui, să ne accepte drept companioni, este altceva și trebuie să existe.

Planul Isărescu-Constantinescu este un plan făcut fără CDR, este un plan cu ASPEC, cu societatea civilă, cu ce mai au în județe, și cu eliminarea pe cât posibil a PNȚCD și a CDR din această formulă. Aici e problema pe care noi trebuie să o rezolvăm. Cum îl facem pe Mugur Isărescu, cu voia sau fără voia lui, să joace și pentru noi? Eliminările din Guvern se fac tot pentru distanțarea de noi. Dacă strategia lui va avea succes și nu a noastră - dacă o vom avea -, aceasta înseamnă că în septembrie noi nu avem candidat la Președinție - nici pe el, nici pe altul. Problema este într-adevăr nu de a schimba candidatul, ci a vedea cum putem face să-l atragem în acest joc din punct de vedere mediatic.

Există o strategie Isărescu-Constantinescu pe această formulă. Problema este că trebuie să-i opunem o strategie a PNȚCD și a CDR, care să o obtureze. Mugur Isărescu nu s-a întâlnit cu această coaliție până acum. În afară de contactele cu dumneavoastră sau cu Emil Constantinescu, nu există public știrea unei negocieri între Mugur Isărescu și CDR. El a refuzat, el a negat. Pentru el, noi nu existăm la ora actuală. Deci, trebuie să-i opunem acestei strategii de independent total și perfect, o strategie de captare a acestui om.

Dl Ion Diaconescu: Ar fi cea mai mare greșeală din partea noastră să ne arătăm nemulțumirea. De asemenea, ar fi o greșeală să ajungem la un conflict cu Mugur Isărescu.

Dl Mihai Gheorghiu: Sunt perfect de acord cu dumneavoastră, dar acest om trebuie să spună mâine-poimâine dacă în campania lui electorală, pe care vrea s-o facă într-un mod atipic, va pronunța vreodată cuvântul CDR!

Dl Ioan Avram Mureșan: Elementul de legătură între noi și el este programul pe care noi l-am făcut și noi ni-l asumăm, și cu el vom defila în toate locurile. Deci, vom face ce trebuie la program, o să-l legăm de culori, o să-l legăm de chestii tehnice.

Dl Radu Sârbu: Nu avem nicio pârghie. Singurul care are așa ceva este Emil Constantinescu, și el, după părerea mea, are o relație de alt tip cu PNȚCD. Dar el trebuie să participe la această întâlnire, iar noi să-i punem toate problemele. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Faceți cum credeți. Eu rămân la părerea mea. Electoratul nostru ne cere fermitate și nu moliciune. Dacă acest electorat va vedea că facem permanent concesii după concesii, o să-l pierdem. Acesta e electoratul nostru: un electorat fundamentalist. [...]

Dl Ion Diaconescu: Întrevederea de la Cotroceni nu trebuie să apară ca o dispută, ca o ceartă. Rețineți acest aspect: noi ne vom manifesta optimismul și satisfacția că Mugur Isărescu candidează și că el reprezintă o îndeplinire a dorinței noastre de a avea un candidat independent.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(23 august 2000)

Teme dezbătute:

1. **Pregătirea ultimelor negocieri în vederea semnării protocolului de constituire a Convenției Democrate Române-2000**
2. **Rolul comisiei de candidaturi la stabilirea criteriilor pentru finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare**
3. **Propuneri de poziții pe liste ale membrilor PNȚCD și ale celorlalte partide din CDR-2000**
4. Probleme organizatorice la Sectorul 4-București, Cluj, Brăila, Hunedoara, Bistrița-Năsăud, Olt și Sibiu
5. Un sondaj făcut de Biroul de Cercetări Sociale a măsurat 15% pentru CDR
6. Discuții despre problemele retrocedării pădurilor și despre demiterea secretarului de stat Anton Vlad

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Secretari generali adjuncți:

Mihai Grigoriu, Radu Ghidău, Iustin Tănase

Invitați:

Ion Caramitru (ministrul Culturii), Anton Vlad (fost secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Ștefan Bruno (director al fundației „Biroul de Cercetări Sociale”)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Pregătirea ultimelor negocieri în vederea semnării protocolului de constituire a Convenției Democrate Române-2000

Dl Remus Opriș: Mai întâi de toate, cei care negociază cu celelalte formațiuni pentru semnarea protocolului de constituire a coaliției CDR-2000 nu trebuie să rămână în afara unui mandat dat de Biroul Național de Conducere, fiindcă presiunile sunt mari și nu vreau să mergem pe ideea că cineva poate să greșească.

Prin analiza și decizia dumneavoastră, putem să acceptăm repartiția locurilor eligibile pe formațiuni politice în raport cu ponderea acestora în fiecare circumscripție electorală, pe baza rezultatelor alegerii consiliilor județene transferate prin simulare la nivelul alegerilor parlamentare.

De acest lucru strict tehnic s-au ocupat domnii secretari generali adjuncți Mihai Grigoriu și Iustin Tănase, care vă pot prezenta un material pentru a vă da acceptul de principiu ca negociatorii să aibă aceste elemente la baza discuțiilor în cadrul CDR-2000, în vederea semnării protocolului alianței. [...]

2. Rolul comisiei de candidaturi la stabilirea criteriilor pentru finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu am o experiență din discuțiile cu remanierile din Guvern. Noi întotdeauna am spus să aleagă ceilalți ce vor și au luat ce au ales, iar noi am luat ce a mai rămas. De aceea am avut o repartiție proastă a ministerelor. Vă rog foarte mult să nu repetăm și de această dată exact același lucru, adică să-i lăsăm pe ceilalți să ia ce le place și ce rămâne să ne revină nouă.

Eu am înțeles că această comisie de candidatură, care va fi condusă de mine, nu este o comisie creată numai formal. Rolul ei este ca cel puțin în ceea ce privește partidul nostru, pe locurile eligibile, atâtea câte sunt, să fie promovați numai oameni de valoare politică, intelectuală, morală, pentru că, din nefericire, în Parlamentul României au intrat și oameni foarte dubioși.

Deci, rolul acestei comisii a PNȚCD este să stabilească niște criterii și să avem și noi propunerile noastre. Se pot opera două lucruri:

Unele schimbări de ordine pe liste față de propunerile de la județe, unde prin anumite intervenții și lobby-uri locale s-a ajuns la o ordine care nu este cea valorică.

Acolo unde există unele opțiuni ale județelor, care nu concid cu punctul de vedere al conducerii partidului, acele locuri de vârf să fie eventual cedate partenerilor noștri.

Vă voi da un singur exemplu: la Bihor, s-a recomandat drept cap de listă la Senat domnul Nistor Bădiceanu. Nu vă supărați, având în vedere prestația lui, eu nu sunt de acord ca Bădiceanu să mai fie senator. În această situație, dăm Bihorul altora. Deci, acesta trebuie să fie un criteriu. Și sunt multe alte județe unde capii de listă nu sunt corespunzători. Nu intru acum în detaliu, dar acele locuri pe liste care sunt cu recomandări de la județ și pe care noi le considerăm necorespunzătoare, să le cedăm partenerilor noștri. [...]

Noi avem niște oameni de-ai noștri cu ajutorul cărora abia am reușit să organizăm ceva. Criteriul politic trebuie să precumpănească în modul în care dăm altora locurile. Să nu le dăm locurile care le convin lor și să ne trezim că ne rămân cele neeligibile nouă. [...]

3. Propuneri de poziții pe liste ale membrilor PNȚCD și ale celorlalte partide din CDR-2000

Dl Remus Opriș: Nu am vrut să deschid o discuție dezagreabilă referitoare la Organizația PNȚCD-Sibiu, dar iată aici câteva scrisori defavorabile domnului Gavril Dejeu, din partea unor președinți de organizații locale. Se tot menține acest conflict. Domnul Dejeu, pentru că e membru în comitetul interimar de conducere, este considerat de mulți ca un potențial candidat pe liste. Eu le-am spus că problema listelor să o discute acolo orientativ, dar asta să rămână în sarcina BNC.

Săracul Dejeu este extraordinar de rejectat de organizație, este foarte izolat și, la ora actuală, mai mult de șapte oameni nu mai are în jurul dânsului. Acești oameni au pierdut sprijinul politic al organizației și domnul Dejeu, ca persoană, este organizatoric rupt de problema organizației. Că ne place, că nu ne place, viceprimarul din Sibiu nu merge cu Dejeu, primarii din comune, puțini la număr, nu sunt cu Dejeu. Eu pot accepta la ora actuală că Dejeu este un foarte bun deputat și poate să meargă oriunde în județele ardelene.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu mă poți convinge. Când am fost acolo prin februarie, Dejeu se bucura de sprijinul majorității organizației și toți erau nemulțumiți că el și-a dat demisia din poziția de președinte. Era susținut de o imensă majoritate. În momentul în care a fost promovat Lucian Călin ca prefect, acesta a început să-și facă lobby-ul lui.

Nu îmi spune mie ce înseamnă numărul de cereri, că eu pot să-ți aduc nu zece cereri, ci o mie de cereri de oameni care să fie împotriva lui Dejeu, pentru că acestea sunt aranjate de acest domn Călin, un om de foarte proastă calitate, și politică, și intelectuală, și morală. Poate să facă o mie de declarații

împotriva lui Dejeu, poate că Dejeu nu este un perfect organizator, dar este un om integru, un om serios și un om cu prestanță politică.

Dacă îmi puneți mie în balanță pe Călin cu Dejeu, este o diferență ca de la cer la pământ. Deci, rejectarea lui Dejeu este făcută de oamenii grupați în jurul lui Călin. M-am bucurat că s-a dus acolo domnul ministru Caramitru, tocmai ca să reușească să perceapă realitatea. Deci, acordați încredere domnului Caramitru, ca să stabilească dânsul lista. [...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(30 august 2000)

Teme dezbătute:

1. **Discuții premergătoare înscrierii la Tribunal a Convenției Democrate Române-2000**
2. Variante de propuneri de poziții pe listele de candidați ale membrilor partidelor din CDR-2000
3. Probleme organizatorice la Galați și Sibiu

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

Laurențiu Dumitrașcu, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Vasile Berci, Virgil Petrescu

Secretari generali adjuncți:

Radu Ghidău, Iustin Tănase

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Discuții premergătoare înscrierii la Tribunal a Convenției Democrate Române-2000

Dl Ioan Avram Mureșan: Vreau să fac o scurtă prezentare a discuțiilor cu colegii din coaliție și să vă informez că azi, la ora 18, vom avea o ședință cu cei din CDR-2000, la care am invitat oficial pe reprezentanții autenticului PNL[66], în frunte cu Decebal-Traian Remeș. Aceștia doresc o discuție cu cei din CDR-2000, pentru un eventual sprijin reciproc. Ei au două variante: ori să meargă separat, având deja partid, sprijinind candidatura lui Mugur Isărescu la Președinție, ori să intre în CDR-2000, solicitând, desigur, câteva locuri. Remeș este adeptul primei variante, pentru că el vrea să-l dovedească pe Valeriu Stoica. Pentru cealaltă variantă, declarațiile mele au fost reținute, dar am lăsat poarta deschisă, până când putem cuantifica forța lor, dacă va fi cazul. [...] În cadrul CDR-2000, construcția listelor de candidați este legată și de suportul financiar, logistic, ca și de forțele umane pe care le are fiecare partid. Lupta va fi foarte dură în aceste alegeri parlamentare și probabil că ne vom pregăti pentru opoziție. În opoziție avem nevoie de oameni capabili să lupte patru ani. [...]

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Comisia de validare a candidaturilor PNȚCD, conform Statutului, are dreptul de a schimba ordinea pe liste, cu acordul BNC. Adică, dacă nu se ajunge la un acord cu județele, lucrurile se vor rezolva la nivelul BNC. Implementarea de persoane din afara organizațiilor județene se face de către BNC. Noi am anticipat puțin acest lucru tocmai ca să nu avem discuții. Sunt totuși câteva organizații - Timiș, Sălaj, parțial și Maramureș - care spun că nu primesc pe nimeni din afară. Am discutat acest aspect în comisie și am spus că dacă se merge pe această idee, înseamnă că desfacem acest partid, facem o federație a PNȚCD și fiecare organizație județeană devine organizație autonomă. Sunt ambiții locale care trebuie domolite.

Dl Ioan Avram Mureșan: Acum, îl voi ruga pe Remus să vă prezinte forma finală a protocolului. Dacă îl agreați, mâine îl depunem la Tribunal.

Dl Remus Opriș: Mai întâi, noi trebuie să declarăm oficial că nu mai facem parte din vechea formulă a CDR. Juridic, trebuie să se înregistreze alături de acest protocol și o declarație adoptată de BNC că PNȚCD renunță de a mai face parte din alianța politică CDR cu patru partide - PNȚCD, PNL, FER și PER.

Dl Ioan Avram Mureșan: Vă rog să votăm adoptarea acestui protocol.

(*BNC, în unanimitate de acord*) [...]

---

[66] PNLT - Partidul Național Liberal Tradițional - înființat de ministrul Finanțelor, Decebal-Traian Remeș, în anul 2000, la concurență cu PNL, condus de Ionescu-Quintus..

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(6 septembrie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Decizii ale BNC privind conflictul din Organizația PNȚCD-Sibiu dintre Ion Caramitru, președintele comitetului interimar de conducere, și prefectul Lucian Călin**
2. Propuneri de schimbări de persoane la conducerea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului
3. Variante de posibile colaborări electorale ale alianței CDR-2000 cu PNL-Tradițional, condus de Decebal-Traian Remeș

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Secretar general adjunct:
Radu Ghidău

Invitați:
Ion Caramitru (ministrul Culturii), Lucian Călin (prefectul de Sibiu), Ilie Crăciun (decanul Facultății de Medicină din Sibiu), Emil Bucerzan (președintele Organizației PNȚCD-Mediaș), Ioan Luca (secretarul Organizației municipale Sibiu), Lucian Silaghi (prefectul de Bihor, propus secretar de stat la Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Decizii ale BNC privind conflictul din Organizația PNȚCD-Sibiu dintre Ion Caramitru, președintele comitetului interimar de conducere, și prefectul Lucian Călin

Dl Ion Diaconescu: Domnule Caramitru, sunteți de acord cu propunerea lui Remus Opriș, adică să rămâneți dumneavoastră președintele comitetului interimar de conducere de la Sibiu, dar să rămână și prefectul Lucian Călin în funcție? Dumneavoastră ce propuneți?

Dl Ion Caramitru: Eu rămân consecvent cu ceea ce am spus. În momentul în care prefectul rămâne în funcție, nu avem nicio șansă la alegeri.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Din câte am auzit aici, chiar și din partea prefectului, se consideră că domnul Caramitru este o persoană de toată onorabilitatea și cu prestanță politică, de natură să creeze un echilibru în organizația de la Sibiu și să fie reprezentativ pentru această organizație.

Din moment ce aceasta este părerea unanimă la ora actuală, eu cred că noi trebuie să-i întărim domnului Caramitru delegația inițială, ca reprezentant al BNC acolo. Să-i dăm posibilitatea, să-l abilităm să-și aleagă oamenii pe care îi crede potriviți pentru comitetul interimar de conducere - CIC-ul respectiv - și cu aceștia să meargă mai departe în alegeri.

Dumneavoastră, domnule Caramitru, cred că vă revine autoritatea supremă pe care noi trebuie să v-o delegăm. Dumneavoastră hotărâți și dacă prefectul este sau nu onorant pentru această funcție, vă poate sprijini sau nu. Dumneavoastră vă alegeți oamenii din CIC și pe cei care pot eventual să vă sprijine.

Eu cred că dacă nu îi transferăm domnului Caramitru întreaga forță și responsabilitate pentru organizația de acolo, atunci mai bine găsim o altă soluție, dar fără domnul Caramitru. Nu se poate să-l trimitem acolo pe domnul Caramitru și să-i impunem noi niște condiții în care să lucreze. În situația gravă existentă, mi se pare aberant să nu-i dăm domnului Caramitru toate atributele de forță și de responsabilitate, pentru a-și organiza acolo, în modul cel mai potrivit, activitatea. […]

Dl Mircea Ciumara: Eu cunosc situația de la Sibiu din 1992, când l-am pus cap de listă pe Dejeu, și știu tensiunile. Era să iau și eu bătaie acolo. Adevărul este că a pune un al cincilea prefect în patru ani, ne facem total de râs.

Domnul prefect Călin are câteva defecte. În primul rând este impulsiv - și aici îl putem determina să se controleze. Apoi el nu este bine văzut în mediile intelectuale din Sibiu. Dar sunt și medii cu bază serioasă de masă -

lumea de afaceri, lumea săracă - acestea îl văd bine. O echipă între ministrul Caramitru și prefectul Călin ar fi grozavă ca priză la electorat. Acesta e obiectivul.

Dl Ion Diaconescu: Oamenii sunt așa cum sunt, domnule Caramitru. Dumneavoastră vă trebuie mai mult tact; aceasta constituie cheia succesului în politică.

Dl Mircea Ciumara: Dacă schimbăm componența CIC-ului, vei avea imediat aceeași situație. Rugămintea mea prietenească este să încerci să conviețuiești cu ei trei luni. Altfel nu ieși deputat acolo și nu ai nici voie să te retragi de la candidatura din Sibiu.

Dl Ion Caramitru: Vorbim două limbi diferite, domnule Ciumara. Partidul acesta, față de tot ce se mișcă în spațiul politic românesc, are un avantaj enorm, dar exact acolo unde aveam acest avantaj am pierdut. Spațiile noastre umane, unde semnalul creștin-democrat trebuie să-și spună cuvântul, au glisat în altă parte din cauza greșitei organizări de acolo.

Noi nu putem face un compromis moral. Eu nu pot să mă duc cu domnul Niculescu, pe care îl știe toată lumea de unde a venit, sau cu domnul profesor - îmi venea să și plâng de cât de frumos vorbea -, care a fost pe listele PDSR în 1996, și tot timpul spune că nu vrea să candideze, dar vrea foarte tare să candideze.

Eu nu pot să fac acest compromis, eu nu pot să merg cu oamenii aceștia pe care îi cunoaște toată lumea de acolo cum sunt, pentru că pierd și puținul capital pe care îl mai am. Eu vreau să folosesc acest capital. Sincer să fiu, nu-mi pică foarte bine să intru în Parlament - m-am gândit foarte serios - pentru că înseamnă că încă patru ani, după patru ani de minister, când mi-am întrerupt cariera artistică, la 62 de ani sunt tocmai bun de ieșit la pensie.

Eu am vrut să candidez în speranța că se poate face ceva acolo și, eventual, să pot trage să intre și al doilea după mine, să fie un om cum trebuie pe lista aceea, iar la un moment dat să spun: „Domnilor, iertați-mă, vreau să mai joc teatru, să mă mai duc la meseria mea că îmi plânge sufletul după ea!" Este un talent pe care l-am cultivat și poate am câștigat și respectul oamenilor. Eu nu pot să apar acolo lângă niște golani. Eu nu sunt bun să fac șmecherii și să aduc bani pentru partid. Nu știu, poate că trebuie să facă cineva și acest lucru chiar în partidul nostru, pentru că ne trebuie bani. Asta nu știu să fac, da știu să fac altceva. Asta e problema. [...]

Dl Tănase Barde: Principial, tot ce au spus domnul Ionescu-Galbeni și domnul Caramitru este perfect adevărat. Dar e total contraindicat să luăm acum măsurile acelea. Mai avem puțin timp până la alegeri. Obiectivul nostru este ca domnul Caramitru să iasă deputat la Sibiu, iar organizația de acolo să fie așa cum a fost odată. Acesta e motivul pentru care l-am pus candidat acolo pe domnul Ion Caramitru.

Un conflict în campanie electorală cu prefectul, care are o televiziune și un ziar, ar fi cea mai mare greșeală. Eu vă spun asta pentru că țin la dumneavoastră și eu chiar cred că e bine să fiți acolo. Dumneavoastră declarați că nu aveți conflict cu el, dar trebuie să înțelegeți că facem politică. Ei nu îl privesc acolo pe Ion Caramitru, ca ministru al Culturii, o mare personalitate, cetățean de onoare al Sibiului. Pentru ei sunteți persoana care a venit din București și a ocupat locul 1 la Camera Deputaților, în detrimentul altuia pe care îl vor ei. Trebuie să înțelegeți că dumneavoastră nu sunteți în conflict cu ei, dar ei sunt în conflict cu dumneavoastră. [...]

Dl Mihai Gheorghiu: Este posibil ca din punctul de vedere al situației politice să nu fie utilă, mai ales electoral, schimbarea prefectului. Ar trebui să fim foarte atenți la motivația acestui gest. Motivația, după părerea mea, nu poate fi că ăsta e partidul la ora actuală, ăștia sunt oamenii ș.a.m.d. Faptul că s-a făcut o greșeală din necunoaștere prin numirea lui sau din alte motive, sau nimeni nu a știut - mă rog, e o explicație. Dar trebuie să recunoaștem între noi că omul este complet în afara unei situații normale, că facem în mod real un compromis major menținându-l în funcția de prefect. Cred că se exagerează un pic atuurile lui în privința mass-media, posturile acelea nevalorând cine știe ce în Sibiu. Înțeleg că a stat patru ani așteptând funcția de prefect, dar nu știu ce a făcut în timpul acesta pentru PNȚCD cu radioul și cu televiziunea lui. Eventual ar putea să o facă și în continuare, indiferent ce funcție ar avea.

Nu insist asupra acestei chestiuni. E posibil să nu fie util din punct de vedere politic acest lucru, dar asta înseamnă că rămânerea prefectului pe funcție trebuie să o perceapă, în principal, ca un compromis care se face cu el. Deci, este într-o situație delicată, i se face o concesie și i se menține statutul, dar nu trebuie să iasă învingător din această chestiune.

Pe de altă parte, trebuie să i se pună clar în vedere că după această ședință nu înseamnă că el se duce la Sibiu și-și reia cabalele împotriva domnului Caramitru.

De asemenea, domnul Călin a vrut să arate că este tare prin punerea lui Rareș Burlacu, consilierul lui personal, pe locul 2 pe lista de deputați. Domnul Călin trebuie să înțeleagă că există o limită în exercitarea în continuare a mandatului său de prefect. Deci, să lase organizația în pace, să rămână pe post de prefect, și să colaboreze.

Dl Ion Diaconescu: Concluzii. În ceea ce privește prefectul s-au emis două păreri: să-l înlocuim sau să-l menținem. Dar ați cerut ca oricum el să nu rămână în poziția de învingător, să fie atenționat că s-a angajat aici necondiționat pentru sprijinirea candidaturii domnului Caramitru. De asemenea, să i se atragă atenția că este responsabil de situația din cadrul organizației de acolo, deci să fie și un avertisment.

Punem la vot. Sunteți pentru destituirea lui?

(*BNC nu aprobă destituirea prefectului*)

Deci, sunteți pentru menținerea lui, însă în acele condiții arătate anterior. [...]

Domnul Caramitru rămâne președinte al organizației Sibiu și candidat al partidului pentru Camera Deputaților - este o poruncă de partid. În ceea ce privește acel CIC - de unde găsim unii mai buni? Rămâne acel CIC, mergând pe ideea ca biroul să fie remaniat.

Dl Ion Caramitru: Eu înțeleg până la un punct rațiunile de partid și nu am cum să nu fiu de acord cu ele. Eu vă propun următoarea soluție: desființarea biroului CIC-ului și reînființarea lui cu o componență de cinci persoane, din care să nu facă parte domnul prefect, care acum este și membru CIC. Din poziția sa din CIC, el a manevrat totul. [...]

Dacă acceptați propunerea domnului Ionescu-Galbeni de a întări moralmente poziția președintelui interimar, atunci dați-mi voie să fac propuneri, împreună cu domnul Ghidău, de a forma un birou al CIC-ului din cinci persoane, care să lucreze în acest sistem. A doua chestiune este legată de o sancțiune care trebuie anunțată.

Dl Radu Ghidău: Eu cred că ar trebui sancționat Rareș Burlacu, consilierul prefectului, el fiind cel care a băgat paie pe foc.

Dl Ion Diaconescu: Atunci rămâne ca Secretariatul General să întocmească materialele respective.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Dar să le facă până la sfârșitul ședinței.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Deci, să se configureze un birou al CIC-ului, așa cum crede domnul Caramitru de cuviință, birou apt să-l sprijine în activitate.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(13 septembrie 2000)

Teme dezbătute:

1. **O nouă disfuncție la Ministerul Educației Naționale: ministrul Andrei Marga solicită schimbarea din funcție a secretarului de stat pentru învățământul preuniversitar Mircea Fronescu; noul secretar de stat propus de PNȚCD este Adrian Gorun**
2. Propuneri pentru postul de prefect la Hunedoara și de subprefect la Caraș-Severin
3. **Poziția PDSR cu privire la problema restituirii caselor naționalizate; modificarea Codului Penal privind homosexualitatea (art. 200) și infracțiunile din presă**
4. **Dificultăți la finalizarea listelor de candidați pentru alegerile parlamentare și întârzierea numirii directorului executiv al campaniei electorale**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Laurențiu Dumitrașcu, Teodor Morariu, Virgil Petrescu

Secretar general adjunct:
Mihai Grigoriu

Invitați:
Andrei Marga (ministrul Educației Naționale), Mircea Fronescu (secretar de stat la Ministerul Educației Naționale)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. O nouă disfuncție la Ministerul Educației Naționale: ministrul Andrei Marga solicită schimbarea din funcție a secretarului de stat pentru învățământul preuniversitar Mircea Fronescu; noul secretar de stat propus de PNȚCD este Adrian Gorun

Dl Ion Diaconescu: Să-l ascultăm pe domnul ministru Marga.

Dl Andrei Marga: Stimați colegi, eu aș vrea să discutăm foarte precis și foarte politic și să luăm o decizie matură. Secretariatul de stat pentru învățământul preuniversitar este unul dintre cele mai grele, dar cu siguranță cel mai vizibil și mai cu impact. Propunerea mea, pe care v-am transmis-o și în scris, și pe care o mențin, este să facem aici o schimbare eliberată de presiunile cu care s-au făcut celelalte schimbări.

O spun foarte franc, s-a operat mereu cu pile și nu s-a putut aduce niciodată o persoană care să aducă acest Secretariat la dinamica necesară și cu vizibilitatea necesară. Faptul concret este acela că secretarul de stat s-a implicat în șapte manuale alternative. Legal, la ora actuală, oricine poate face „n" manuale. Moral și politic nu este normal ca șeful învățământului preuniversitar să fie autor al celor mai multe manuale. Sigur, la acestă oră ținem oarecum în frâu discuția, am luat și noi poziție, însă vă spun foarte onest că dacă nu facem o schimbare, se va veni exact cu analogia Anton Vlad.

Este nevoie de o persoană dinamică - și i-am spus-o și domnului Mircea Fronescu - care să meargă în teritoriu, să discute cu oamenii, să le explice, să argumenteze, pentru că acesta este rolul său.

Deci, este în avantajul PNȚCD să facă schimbarea, să aducă un tânăr. Sunt tineri țărăniști și la Brăila, și la Gorj, și la Buzău - de unde vreți - care vor să-și asume un astfel de rol și care sunt în stare să intre în acest rol.

Dl Ion Diaconescu: De fapt, dânsul este al patrulea secretar de stat de schimbat!

Dl Andrei Marga: Da, pentru că întotdeauna se fac improvizații.

Dl Ion Diaconescu: L-a propus Organizația Capitalei, fiindcă a auzit de dânsul.

Dl Andrei Marga: Eu am vrut să respect hotărârea dumneavoastră, propunerile mele au fost cu totul altele și se pot vedea documentele de atunci. Trebuie oameni cu experiența rețelei. Cei care merg în școli și discută cu directorii. Dacă vreți, mențineți-l, dar vă va costa enorm. Domnul Fronescu a fost produsul unei grupări care a pus atunci o pilă. El nu trebuia pus în acest post,

pentru că, vă spun, el nu era nici măcar inspector la Capitală la acea oră. Și atunci am spus să mi se dea un om care să acopere un sector foarte greu.

Am discutat și cu domnul Ciumara. Domnului Fronescu i se va găsi un loc foarte bun în sectorul dânsului. Să aducem la preuniversitar un tânăr care poate acoperi rețeaua și care poate face față. Puteți discuta cu oricine din segmentul nostru: nu mai putem să tot acoperim cu alții ceea ce trebuie să se facă în poziția aceasta. Nu e nicio incriminare, nu este nicio critică, dar e în avantajul PNȚCD să se ocupe această poziție cu un tânăr.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Sunt în divergență majoră cu domnul ministru. Numirea domnului Fronescu ca secretar de stat - spre deosebire de orice alte numiri de acest fel - s-a făcut în urma unor examinări de către o comisie. Acea comisie - din care au făcut parte și domnul Virgil Petrescu, aici de față, și domnul Gabriel Țepelea - a examinat nouă inspectori școlari generali și, din analiza tuturor, cu unanimitate s-a stabilit că cel mai reprezentativ la ora aceea, mult mai reprezentativ decât cel din Gorj, care este acum secretar general în minister - domnul Gorun -, a fost domnul Fronescu. Deci, aceasta a fost modalitatea. Nu a fost nicio influență de grup sau de gașcă. A fost o deliberare, dar poate, așa cum consideră domnul ministru, noi nu suntem competenți să stabilim care sunt cei mai potriviți pentru funcția de secretar de stat.

Dl Andrei Marga: Asta e problema!

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Probabil că sunteți mult mai competent în a vă găsi oamenii care să vă satisfacă exigențele. Asta e altceva. Aici nu intru în divergență cu dumneavoastră. Dar nu a fost vorba de nicio influență de grup, de nicio pilă.

Dl Andrei Marga: Îmi mențin afirmația că a fost, din păcate mereu, un concurs de pile în rolul acesta.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Pentru domnul Fronescu nu a fost vorba de nicio pilă și de nicio intervenție.

Dl Andrei Marga: Domnule Ionescu-Galbeni, nu este vorba de polemică între noi...

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: E vorba că dumneavoastră porniți de pe o poziție de ostilitate față de faptul că domnul Fronescu a fost numit în funcția respectivă.

Dl Andrei Marga: Eu pornesc de la o realitate care a creat mereu probleme, și anume că pilele au generat ocupantul poziției - și aceasta o susțin. Dar nu aceasta e problema acum. Discutăm aici, onest, cu toată responsabilitatea, dar dați voie să se ocupe funcția cu oameni competenți. Dacă nu, firește, cine a luat decizia răspunde de ea.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ceea ce se incriminează acum nu constituie un argument suficient de convingător.

Dl Andrei Marga: Putem să dăm și alte argumente, dar nu asta e problema acum.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Eu spun că e rău că a făcut numai șapte manuale, trebuia să facă 17 manuale, pentru că astfel ar arăta că într-adevăr este capabil.

Dl Tănase Barde: Sunt manuale alternative, sunt concepții diferite. El are 50 de mii de concepții?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu e așa, fiindcă sunt pe clase și profiluri diferite.

Dl Remus Opriș: Dacă se poate să disciplinăm puțin discuția noastră. S-a anunțat și domnul Virgil Petrescu, mai doresc să ia cuvântul și alți colegi. În final, tot domnul Marga trebuie să exprime unele puncte de vedere, eventual răspunzând celorlalți.

Dl Virgil Petrescu: Într-adevăr, a fost poate printre puținele ocazii în care selecția a fost făcută din nouă concurenți, dintre care șase au fost propuși de ministrul Educației Naționale. Între aceștia a fost și inspectorul general de la Sibiu.

Domnul Fronescu a obținut această funcție politică printr-un concurs, între candidați fiind și secretarul general al Ministerului, domnul Adrian Gorun, pentru care am o stimă deosebită. Din analiza tuturor candidaților s-a făcut un clasament propriu al fiecărei persoane din cei cinci, care au fost în acea comisie, și, într-adevăr, punctajul maxim a condus la propunerea PNȚCD către ministrul Marga a domnului Fronescu.

Argumentul care a cântărit - în afară de limbi străine, în afară de profesionalism - într-adevăr, are șapte manuale, dintre care cinci au fost făcute înainte de a fi secretar de stat, iar celelalte două au fost făcute pentru aceeași clasă, dar cu profiluri diferite - a fost experiența de 25 de ani în Inspectoratul general școlar. Faptul că nu a câștigat postul la Inspectoratul general al Capitalei a fost bine, deoarece am vrut să schimbăm ceva acolo, dar rezervându-l pe domnul Fronescu pentru o altă funcție.

În momentul în care există disfuncții majore între ministru și secretarul de stat, secretarul de stat pleacă, fiindcă nu poate să se facă o echipă la minister. Deci, încă o dată, nu poate fi acuzat domnul Fronescu pentru că a scris cărți, așa cum am spus mai înainte.

Argumentul domnului Marga - și accept acest argument - poate să fie că dânșii nu se înțeleg în probleme de administrare a învățământului preuniversitar. Aici nu e vorba de pile. Comisia a fost formată din cinci persoane, reprezentanți din domeniul politic legat de învățământ. Iar în ceea ce privește faptul că este incompetentă comisia, domnule ministru, nu cred că ați vrut să exprimați acest lucru, pentru că ar fi foarte grav față de noi. Încă o dată, secretarul de stat este numit politic.

Dl Tănase Barde: Politic, domnul ministru Marga a greșit. Modul în care a pus problema aici nu e de natură să îl ajute. Dar pe fond, convingerea mea este că are dreptate. Domnule Fronescu, mă bucur că sunteți aici, și o spun deschis: eu știu pe cine susțineți la Constanța, și dacă la Constanța susțineți pe cine susțineți, e posibil ca și în alte județe să faceți la fel. Și vă spun că e grav. Directorul de la tabere, care este un hoț cu H mare, care e de zece ani acolo, nu a putut fi schimbat - inițial datorită doamnei Ștefănescu, cea pe care dumneavoastră ați protejat-o și ați adus-o în minister, și care răspunde de manualele la care sunteți autor, și apoi nu am putut să-l schimbăm datorită dumneavoastră. Și dacă asta faceți în Constanța, e suficient. Pentru mine este un motiv suficient să susțin că domnul Marga are, pe fond, dreptate.

Dl Radu Sârbu: Eu nu sunt în măsură să mă pronunț pe fondul problemei - și subliniez acest lucru. Nu știu cum a fost desemnat, nu știu ce a făcut ca secretar de stat, eu aș emite o opinie privitor la imaginea politică. Avem o problemă de imagine.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Dacă este după imaginea politică, atunci pe dumneavoastră ar fi trebuit să vă schimbăm demult, domnule Sârbu.

Dl Radu Sârbu: E adevărat.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Atunci să nu venim cu asemenea argumente. Domnule Sârbu, pentru Dumnezeu, vă rog. Chestiunea de imagine nu este dată de ceea ce scrie presa, pentru că atunci ajungem la cine știe ce aberații.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar o vreme ne-am luat numai după presă. Parcă nu am ști cum se plătesc articolele în ziar!

Dl Ion Diaconescu: Eu, personal, nu îl cunoșteam pe domnul Fronescu. Au fost recomandări pe linie profesională din partea acelei comisii, a fost concurs. Domnul Fronescu ne va relata chestiunea cu manualele, însă eu spun un lucru: este al patrulea secretar de stat ce va fi înlocuit și la toate cazurile acestea, dacă nu se găsește o modalitate de înțelegere, trebuie să-i dăm dreptate ministrului, pentru că altfel creăm o stare de tensiune în cadrul ministerului. Totuși, pentru prestigiul domniei sale, îl vom ruga pe domnul Fronescu să ne explice cum stă treaba cu manualele. Eu nu-i găsesc nicio vină în această privință.

Dl Mircea Fronescu: Voi începe cu acuza domnului deputat Barde. Nu eu am numit-o pe doamna Mirela Ștefănescu. Am cunoscut-o astă-vară; deci, am preluat-o. În ceea ce privește numirea directorului Balaban, a fost singurul care s-a prezentat la concurs, a avut acte în regulă, a avut cazier curat. Cine putea să procedeze altfel dacă s-a prezentat foarte bine la concursul respectiv? Noi putem doar să-l monitorizăm.

În ceea ce privește manualele școlare, am scris din 1982 și manuale, și culegeri. Nu consider că este dezonorant. Două manuale sunt scrise în acest

an, dar cele șapte se găsesc într-un catalog cu manualele în vigoare. Mai fac precizarea că aceste manuale sunt pe piața liberă a manualelor. Nu am avut cum să influențez nici măcar difuzarea lor. Suma pe care am câștigat-o pentru toate nu este aceea care a fost exacerbată în presă - nu este de 650 de milioane, ci doar dacă am împărți la o sută. [...]

Cu domnul ministru Marga nu am avut niciun conflict de nicio natură, îl respect foarte mult. Apoi, ideile domniei sale de reformă - care a pornit rapid, pentru că trebuia să mai recuperăm din perioada de până în 1996. Firea mea este mai domoală și nu atât de vulcanică, precum cea a domnului ministru. În rest, consider că nu am avut motive să-mi dau demisia pentru manualele publicate, nu regret ceea ce am făcut, nu-mi reproșez nimic și, indiferent de ce hotărâre veți lua dumneavoastră, eu așa voi proceda în continuare și cu aceleași sentimente.

Dl Remus Opriș: Trebuie să vă spun că e dezagreabil pentru mulți dintre noi să fim judecătorii a doi colegi, să judecăm raporturile dintr-o instituție care este în perimetrul nostru de responsabilitate politică. Și iată, totuși, că suntem puși în această situație. [...]

Vreau să mă refer la punctele 2 și 3 din această adresă, care arată că problema manualelor este doar o picătură care a umplut un pahar. Cel puțin așa înțeleg eu citind și printre rânduri. Domnul ministru Marga sugerează doar că e nevoie ca postul să fie ocupat de o persoană care să își asume răspunderile, persoană dinamică, neimplicată în grupuri de interese locale. Tot dânsul spune că a propus întotdeauna persoane cu probitate angajate, dinamice și acum face propuneri pentru unul din patru colegi ai domniei sale. De aici eu înțeleg un lucru: că ministrul Marga nu-l mai dorește secretar de stat pe domnul Fronescu, din moment ce are o ofertă de patru posibili candidați, din care sunteți rugați dumneavoastră și BNC să aleagă. [...]

Dl Vlad Roșca: Eu l-aș întreba pe domnul Fronescu de ce crede dânsul că vrea domnul ministru să-l schimbe. Iar pe domnul ministru Marga l-aș ruga să detalieze punctul 2, care este vag: ce obiective nu pot fi îndeplinite de domnul Fronescu?

Dl Mircea Fronescu: Domnul ministru, pe care, repet, îl respect, nu cred că are ce să-mi reproșeze. Probabil că sunt o fire mai moale. Încă o dată și am spus-o din start: nu am nimic de reproșat domnului ministru.

Dl Andrei Marga: În legătură cu selecția anterioară, trebuie să spun, cu regret că îl dezamăgesc pe domnul Ionescu-Galbeni, că îmi mențin complet toate afirmațiile…

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ați făcut afirmații absolut fără acoperire!

Dl Andrei Marga: ...că acea comisie nu era competentă și comisia era părtinitoare.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Comisia cuprindea și un fost ministru al Educației Naționale.

Dl Andrei Marga: Nu are importanță. Pot să fie oameni cu orice calificare; aici a fost un *parti-prís*. Dar nu asta e problema acum. Dar să vă dau numai un indicator: atunci când l-ați considerat ca cel mai slab candidat pe singurul om care a câștigat pentru PNȚCD o președinție de consiliu județean, și l-ați apreciat atunci exact cu acest argument: că politic nu este în regulă. Numai ca să vă arăt cât de mare a fost aberația. E vorba de cel de la Sălaj.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Argumentul nostru a fost foarte clar: domnul Leontin Bordaș, despre care vorbiți, a fost profesor de marxism-leninism și am considerat că nu este onorant pentru PNȚCD să trimită ca secretar de stat la Ministerul Educației Naționale un fost profesor de marxism-leninism.

Dl Andrei Marga: Eu vreau să spun la ce soluții greșite s-a ajuns. Eu nu discut argumentele de atunci, fiindcă nu am fost la ședința respectivă. Am vrut numai să vă spun ce aberații au ieșit din acea comisie. Dar nu aceasta e problema. Vreau să vă confirm și eu că nu există neînțelegeri între mine și domnul Fronescu, fiți siguri că ne salutăm - nu aceasta e problema, nu e o dispută. Pun trei probleme, dintre care două foarte politice. Domnul Fronescu le știe, fiindcă am discutat cu dânsul, nu e un secret, nu trebuie să fie nicio ipocrizie în toată discuția:

1. Chestiunea cu manualele. Sigur, nu a însemnat încălcarea unor reguli formale. Dar într-o țară cu atâtea sensibilități, cu sărăcia care există, vă dați seama care este reacția rețelei când continuu se arată că sunt șapte sau nouă manuale. Atenție, domnule Fronescu, ați greșit, fiindcă din poziția pe care o aveți, de lider al învățământului preuniversitar, nu trebuia să vă băgați. Trebuia să manifestați o reținere completă, tocmai ca să nu dați ocazia la discuții. Ipoteza mea în acest punct este următoarea: acest caz va fi scos în față în campania electorală, să fiți siguri. Dacă argumentul nu vă impresionează, nu e nicio problemă din punctul meu de vedere.
2. Este nevoie de un alt ritm, de o altă dinamică și e nevoie de angajare în probleme. Mulți oameni confundă aceste funcții din ministere ca funcții în care vii și te tot caută lumea să semnezi și apoi pleci acasă liniștit. Nu se poate. Aici trebuie zi și noapte să concepi și să inițiezi. Ce lipsește aici? Lipsește această asumare de inițiative în domeniu. Putem intra și în detalii. Domnul Fronescu nu se va supăra, i-am spus și dânsului. Nu s-au putut prezenta, până la această oră, de către Secretariatul de Stat patru fraze în discuția cu inspectorii generali.
3. Această rețea e foarte grea, iar dacă cel care o titulează nu stă tot timpul pe ea și nu e tot timpul pe teren, nu iese mare lucru. Ies pierderi. Mai bine să nu o țină PNȚCD, decât să o țină așa cum a ținut-o.

Ca să răspund întrebării domnului ministru Vlad Roșca - de altfel și domnul Opriș a observat că punctele 2 și 3 sunt cheia. Trebuie să se înțeleagă

că trebuie o persoană dinamică, mai tânără pe acest post. Domnul Fronescu știe că la minister se vine la opt dimineața. Pe dânsul a trebuit să-l aducem de multe ori de acasă.

În încheiere, repet, solicitarea mea privind schimbarea rămâne fermă.

Dl Mircea Fronescu: Îmi pare rău că domnul ministru spune că nu aș fi spus nici patru fraze. Acest lucru nu este adevărat. În ceea ce privește întârziatul la serviciu, asta s-a întâmplat în cazuri cu totul excepționale.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: La ce oră plecați de la minister?

Dl Mircea Fronescu: Pe la 18.30 - 19.00.

Dl Ion Diaconescu: Eu spun că e greu să facem noi un proces acum. Însă, așa cum am acționat de fiecare dată, dăm dreptate ministrului. Asta nu înseamnă că domnului Fronescu îi dăm un vot de blam. Am înțeles că i se oferă un post de consilier.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu am fost un om care am spus mereu că nu trebuie să-i punem pe ai noștri la zid, pentru că acest lucru nu ne aduce niciun avantaj. Trebuie să mergem până la capăt și ne asumăm această guvernare cu oamenii puși de noi. Cred că am schimbat cei mai mulți, și la ce-am ajuns?

Eu cred că echipa trebuie să lucreze. Se pare însă că se va adânci această lipsă de comunicare între ministru și secretarul de stat. Sigur, ministrul trebuie să conducă instituția, indiferent ce secretar de stat are. Trebuie să ne gândim cum rezolvăm. O soluție elegantă în acest moment ar fi, într-adevăr, retragerea domnului Fronescu, nu datorită incompatibilității funcției cu elaborarea de manuale, ci - după cum observăm aici -, incompatibilitate de persoane.

Dl George Achim: Cred că trebuie să dăm credit titularului ministerului, care să-și aleagă soluția optimă de colaborare și de reprezentare în această perioadă. Totodată, cred că trebuie să lucrăm cu toată delicatețea și cu toată finețea pentru a menaja orice susceptibilitate, și să găsim o soluție elegantă, care să nu lezeze în niciun caz demnitatea și onoarea nimănui.

Dl Andrei Marga: Aici nu sunt chestiuni psihologice sau personale în joc. Dar împotriva a ceea ce spune domnul coleg Mureșan, nu aș considera că această afacere a manualelor este trecută. Ar fi bine, dar nu este trecută, din păcate. Și se va scoate problema exact când nu mai ai ce face.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu am această supărare: în 1997, toți de la masă și toți din jurul nostru spuneau: „Noi vom face!" Acum, cei mai mulți spun: „Voi ce faceți?" Dumneavoastră ne spuneți că noi vom avea probleme. Domnule Marga, vom avea împreună probleme! Dumneavoastră sunteți ministru țărănist, domnule Marga!

Dl Andrei Marga: De acord. Dar acceptați argumentul că sunt erori de desemnare a personalului, erori care se repetă de la an la an. Și pentru aceste

erori plătim cu toții - ca să formulez clar, la persoana întâia plural. Ar fi bine să treacă această discuție cu manualele. Mă tem că ea va reveni exact când nu mai avem ce face.

Dar haideți să acceptăm - și îl rog pe domnul Fronescu să accepte - că este nevoie de o persoană foarte dinamică, care să meargă în teritoriu. Și dacă nu ar fi campanie electorală, trebuie mers în teritoriu și discutat cu oamenii. Altfel, nu se poate face politică stând în București. Și îl rog pe domnul Fronescu să accepte că este un stil al ocupării postului, care trebuie întruchipat. Nu-l putem întruchipa doar prin faptul că ne propunem să-l întruchipăm. Putem intra la orice oră în orice probațiune - nu este nicio problemă, dar nu vreau să vă rețin cu probleme interpersonale, fiindcă nu asta este problema. Pe scurt, este nevoie de ocuparea acestui post de către o persoană dinamică.

Dl Ion Diaconescu: Dumneavoastră îi cunoașteți pe aceștia patru pe care îi recomandați.

Dl Andrei Marga: Niciunul nu se bate pentru funcție. Pot să vă spun că Adrian Gorun este foarte bun. Mai sunt: Valentin Popescu, Cătălin Baba - el nici nu dorește, este un băiat foarte calificat, are două facultăți, vorbește limbi străine cum puțini vorbesc.

Dl Radu Sârbu: Pe Baba îl cunosc și eu. E foarte bun. Și el, și tatăl lui sunt penețiști din '90.

Dl Andrei Marga: Valentin Popescu a fost inspector general la Brăila, un băiat excelent, o minte briliantă. Doamna Alexa vine de la Buzău, matematiciană, foarte competentă și ea. Dacă este să respectăm toate rigorile, putem să-l luăm pe Valentin Popescu. El este un om respectat de toată lumea, un băiat absolut angajat.

Dl Virgil Petrescu: Dintre cei pe care i-a propus domnul ministru Marga, pe trei i-am titularizat eu, în 1997, în calitate de inspectori școlari generali, toți trei sunt foarte buni. Dintre toți cei patru, dacă mă întrebați pe mine, primul care este pe listă ar fi domnul Adrian Gorun. El are două facultăți și, între timp, s-a rutinat în cadrul Ministerului Educației Naționale.

Dl Teodor Morariu: Domnul Gorun este un om cu două facultăți, este o personalitate puternică.

Dl Remus Opriș: Cred că se cuvine să dăm un vot. Nu avem de ce să-i retragem sprijinul politic domnului Fronescu. Cel mult, ar fi poate bine să-l rugăm să-și dea demisia, cu o motivare oarecare.

Dl Ion Diaconescu: Repet: eu, personal, nu i-am găsit nicio culpă domnului Fronescu în chestiunea cu manualele. Ce să apară în ziare? Că a scos în urmă cu niște ani aceste manuale? Doar asta e misiunea dumnealui, ca profesor: să scrie manuale.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Greșeala este că a scos doar șapte manuale. Trebuia să scoată 17 manuale.

Dl Ion Diaconescu: Dar nu există altă soluție și trebuie să fim de acord cu domnul ministru Marga.

Dl Remus Opriș: Formula elegantă este demisia.

Dl Mircea Fronescu: Sigur că îmi voi da demisia.

Dl Andrei Marga: Fac apel la domnul Fronescu să înțeleagă, i-am spus-o și acum o săptămână: cel mai elegant mod este o demisie și noi rezolvăm restul chestiunilor. Din când în când, în viață, toți pierdem câte ceva.

Dl Mircea Fronescu: Dar orice om are dreptul la onoarea lui. Cu mine se face un caz de corupție la nivelul țării!

Dl Andrei Marga: V-am spus că nu se face niciun caz, dar dați-ne voie să ocupăm postul cu o persoană care își asumă lucrurile acolo. În preuniversitar sunt foarte multe probleme nerezolvate. Și dacă secretarul de stat nu le rezolvă, atunci...

Dl Remus Opriș: Domnule președinte, revin la procedură. Era foarte bine să ne prezinte domnul Fronescu formula de demisie, altfel va fi un vot în BNC. Altă soluție nu există.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu cred că este nevoie de vot. Eu, personal, nu l-aș sfătui să-și dea demisia. Dar dacă dânsul spune că-și dă demisia, este o problemă de proprie voință.

Dl Ion Diaconescu: Pe cine punem în loc?

Dl Andrei Marga: Pe Adrian Gorun.

Dl Ion Diaconescu: Vom face o scrisoare către domnul prim-ministru în care vom spune că, date fiind neînțelegerile de la Ministerul Educației Naționale, BNC propune înlocuirea domnului Mircea Fronescu cu domnul Adrian Gorun.

Sau să spunem: „pentru revitalizarea activității, Biroul Național de Conducere propune înlocuirea ș.a.m.d."

Dl Remus Opriș: „Răspunzând solicitării domnului ministru Marga, BNC ș.a.m.d."

Dl Constantin Dudu Ionescu: Cea mai bună soluție este la cerere.

[...]

3. Poziția PDSR cu privire la problema restituirii caselor naționalizate; modificarea Codului Penal privind homosexualitatea (art. 200) și infracțiunile din presă

Dl Remus Opriș: Să trecem la raportul privind negocierile propuse de grupul PDSR. Aveți în mapă și un text, care trebuie semnat de domnii George Achim, Ulm Spineanu și Răsvan Dobrescu. Îl rog pe domnul Achim să prezinte.

Dl George Achim: A venit o scrisoare din partea PDSR, semnată de Ion Iliescu, prin care se propunea o întâlnire a liderilor de grupuri parlamentare, pentru a ajunge la un punct de vedere comun într-un timp rezonabil. Noi - Spineanu, Dobrescu și cu mine - ne-am prezentat ieri acolo și, în principiu, Doru Ioan Tărăcilă, vicepreședinte al Senatului, a spus următoarele: „Noi dorim ca această lege să treacă, dacă partenerii de Parlament se declară de acord să facă anumite concesii". La art. 16, imobilele care au fost preluate de stat și actualmente găzduiesc instituții, grădinițe, muzee, școli ș.a.m.d. să nu fie restituite și să se acorde despăgubiri. Acesta este punctul de vedere al PDSR.

De asemenea, în ceea ce privește despăgubirile, a avut loc o discuție foarte complicată, în termeni juridici, dacă cel care trebuie să primească imobilul, adică proprietarul, trebuie să mai restituie statului ceva - pentru lucrările care s-au făcut la imobil ș.a.m.d.

Eu l-am mandatat pe domnul Dobrescu să poarte o discuție tehnică cu juriștii de la toate partidele. Noi să configurăm un punct de vedere politic, să vedem până unde poate merge mandatul nostru, ce dorim să facem, cât putem ceda, dacă mai cedăm ceva. Noi am respins ideea de a retrimite la comisii proiectul, pentru că aceasta ar însemna o pierdere de vreme. Noi am cerut să se discute în plen și dacă nu se ajunge la nicio înțelegere cu ei, votul plenului va hotărî. Dar ei vor obstrucționa și nu știu dacă îl vom putea trece.

Dl Ion Diaconescu: Eu am vorbit la telefon cu Răsvan Dobrescu și în discuția cu el m-am axat pe poziția noastră pe care am anunțat-o în programul partidului: *restitutio in integrum*. În principiu, noi retrocedăm tot ceea ce există. Sigur că nu retrocedăm clădirile demolate. Din casele pe care le retrocedăm, la locuințele ocupate de chiriași care nu pot fi evacuați, se vor prelungi contractele de închiriere cu un număr de ani, ca protecție a chiriașului. Iar în ceea ce privește instituțiile sociale, școli, spitale, muzee ...

Dl George Achim: Ungurii nu au acceptat nimic.

Dl Ion Diaconescu: În principiu, retrocedăm, rămân instituțiile pe loc, dar cu un regim de chirie pe care statul să-l fixeze, urmând ca, într-un număr de ani, statul să găsească alte soluții. Dobrescu a propus 10 ani. Se poate face și așa, și vedem noi ce se întâmplă după 10 ani.

Este de făcut următoarea observație: s-ar putea ca PDSR, care vrea să facă ceva pentru această lege, cu PD, cu liberalii, să ajungă la o altă formulă, mai restrictivă. Dar cel puțin noi să arătăm că nu ne-am abătut de la principiul acesta de *restitutio in integrum*.

Dl Vasile Lupu: Prin Camera Deputaților a trecut o variantă a legii, care a fost lucrată timp de aproape un an. Noi am avut de suportat acele ezitări ale PD, am mai cedat, ne-am mai pus de acord cu liberalii ș.a.m.d. Eu cred că noi acum nu mai avem ce să cedăm. Dacă este să treacă legea ciuntită, să treacă pe mâna PDSR, a PNL.

Eu am o nelămurire: câți au trecut la PDSR din coaliție? Dacă am socotit eu bine, PNȚCD (atât cât mai este), cu Partidul Democrat (dacă-și ține cuvântul), cu PNL, cu UDMR, cu parlamentarii independenți care au plecat de la noi (în chestiunea caselor se poate vorbi și cu Turianu, și cu Ticu Dumitrescu), cu UFD, cu ApR, și dacă s-ar trata cu fiecare, poate s-ar ajunge la o majoritate.

Dl George Achim: O majoritate extrem de fragilă.

Dl Vasile Lupu: Mai este o problemă. La sfârșitul lui septembrie este ultima parte a Sesiunii 2000 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei. În primăvară, s-a deschis procedura de post-monitorizare a României. Eu i-am trimis vreo două scrisori lui Ionescu-Quintus, am prezentat situația în Biroul permanent al Camerei Deputaților. Mai este proiectul de lege de armonizare a legislației penale naționale cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care cântărește mult mai greu la Consiliul Europei decât Legea caselor naționalizate.

Am urmărit tevatura care s-a făcut cu art. 200, Cod Penal, privind homosexualitatea, dar nu s-a găsit cineva să explice clar: mai întâi există o dublă reglementare a faptelor sancționate acum prin acest articol. La noi, în ultimii patru ani, pe textele din actualul art. 200 nu s-a dat nicio pedeapsă, și dacă s-ar da o pedeapsă aici în țară, iar cel pedepsit ajunge la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, i se anulează pedeapsa, iar statul român îi mai plătește și daune.

Acestea trebuie explicate. Pentru noi, mai important decât acest articol, sunt două articole de modificare a Codului Penal - privind legitima apărare și tulburarea de posesie. Dar mai sunt și celelalte articole privind infracțiunile săvârșite prin presă: calomnia, insulta, ofensa adusă autorității. Noi, de la Camera Deputaților, după ce am adoptat proiectul, l-am trimis la Senat, acolo nu știa nimeni de el la începutul acestei săptămâni, dar săptămâna viitoare, înainte de a intra în dezbaterea Consiliului Europei, acest proiect trebuie să intre în dezbaterea Senatului.

Încă o chestiune. Eu vă trimit materialul prin care, în 1993, PDSR s-a angajat la Consiliul Europei să abroge art. 200, Cod Penal. [...]

Dl George Achim: În legătură cu art. 200, noi suntem bombardați zilnic de zeci de scrisori. Pe de o parte, din partea Bisericii Ortodoxe și a credincioșilor, care se inflamează împotriva homosexualității și a decăderii neamului. Pe de altă parte, scrisori din partea unor asociații internaționale, care ne somează imperativ să adoptăm o atitudine pro-europeană.

Eu am pus în grupul parlamentar această problemă, am vrut să văd atitudinea colegilor mei. Cu regret spun că este o atitudine care ține seama mai mult de prima variantă, adică aceea a Bisericii Ortodoxe. Noi nu putem veni în contradicție cu Biserica. Ideea este să se amâne *sine die*, fiindcă nimeni nu dorește să-și ridice Biserica Ortodoxă în cap.

Dl Vasile Lupu: Și ne vom alege cu o monitorizare în timpul mandatului nostru. Actul homosexual a fost dezincriminat de doi ani. Acele fapte la care se referă art. 200 sunt sancționate și de alte articole din Codul Penal, dar n-au nicio relevanță. Autoritățile române nu au îndrăznit să dea nicio pedeapsă pentru fapta săvârșită în public în ultimii patru ani. Dacă se pedepsește în țară, Curtea Europeană a Drepturilor Omului anulează pedeapsa. Deci, nu are rost să ne împotmolim în niște fanatisme. Și vă spun, din datele pe care le am, cel mai frecvent se practică homosexualitatea în mediul călugăresc.

Dl Remus Opriș: E foarte dificil să promovăm legea acum, la sfârșit de mandat, când vor rămâne vii în mintea electoratului deciziile noastre politice. Dacă ar fi fost cu un an în urmă, era timp să se scurgă decizia asta și electoratul să o uite.

Să fim sinceri, dacă s-ar fi făcut un referendum legat de modificarea Codului Penal la art. 200, peste 80%, inclusiv cu acest militantism ortodox împotriva modificării, oamenii nu ar fi cerut modificarea. Pornind de la această premisă, trebuie să ne asumăm o decizie impopulară. Sunt de acord cu multe lucruri, inclusiv cu incidența homosexualității în lumea unor călugări, dar să ne ferească Dumnezeu să facă vreunul dintre noi o astfel de declarație. Noi, care ne târâm pe la 10%, avem oare posibilitatea să ne luptăm cu Biserica Ortodoxă, care are o credibilitate de 86-88%?

Dl Vasile Lupu: Eu aș zice ca proiectul să se dezbată, să pice cu art. 200, dar să se treacă modificarea articolelor privind calomnia, insulta, ofensa adusă autorității și celelalte lucruri. [...]

4. Dificultăți la finalizarea listelor de candidați pentru alegerile parlamentare și întârzierea numirii directorului executiv al campaniei electorale

Dl Remus Opriș: Este de la sine înțeles că perioada pe care o vom traversa până la începerea campaniei electorale este critică pentru noi, dintr-un motiv de ordin intern: sunt în creștere presiunile din partea organizațiilor județene în a nu accepta locuri eligibile alocate celorlalte formațiuni sau în a nu accepta o evaluare făcută de comisia de candidaturi sau, eventual, de noi în BNC. Și mi-e teamă că această pojghiță de unitate, care a dăinuit de la o vreme încoace la nivelul BNC, poate oricând să fie spartă, dacă vom ceda acestor presiuni și nu vom defini foarte bine un interes comun și o decizie a Biroului Național de Conducere.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ai pus degetul pe rană.

Dl Remus Opriș: Știți de ce îl pun? Pentru că ne scufundăm. Noi nu facem campanie electorală.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ne gândim cum vom ieși personal la Congresul viitor al partidului. Să nu supărăm organizațiile - că ne trebuie susținerea lor - acesta este raționamentul nostru, al tuturor, din păcate. De aceea am vrut eu să mă implic în discuție aici. Toți ne gândim ce se va întâmpla la Congres și să ne menajăm voturile.

Dl Remus Opriș: La ora actuală, din păcate, nu mai putem să inspirăm suficientă autoritate organizațiilor județene. Suntem într-o criză de autoritate în raport cu partidul. Și pe măsură ce suntem mai slabi în interior, apar și în afară, în raport cu celelalte formațiuni politice, o serie de tensiuni în creștere. Mă refer la UFD, la FER, la celelalte formațiuni, care vor exploata și mai mult pozițiile și vor fi mai înverșunați în a nu ceda sub nicio formă.

Mai mult, vreau să spun că nu avem resurse, nu avem bani, lucru care pe mine mă îngrijorează, nu știu cu ce putem să facem noi campanie electorală.

S-a tot spus că Dorin Marian de la Președinție va conduce campania electorală, și noi tot ne facem că luăm decizia că el e directorul. Eu cred că trebuie să luăm o decizie clară. Dacă există obiecții, să se spună. Dacă nu, să fie invitat, ca să ne prezinte modul cum gândește el să deruleze această campanie electorală. Să ni-l asumăm, să spunem că este susținut de PNȚCD și pentru CDR-2000.

Aș dori ca intervenția mea să o socotiți un preambul la discuția pe fond a listelor. Domnule președinte, dacă întârziem cu luarea unei decizii, nu știu cine își asumă realizarea unor contracte care trebuie făcute imediat cu firme de publicitate ș.a.m.d.

Spuneam că sunt niște deficiențe financiare și acolo unde sunt bani, ei se duc pe apa sâmbetei.

În baza unei discuții mai vechi pe care am avut-o cu Dudu Ionescu, am angajat împreună niște finanțări de la Fundația „Konrad Adenauer", pentru un ciclu de trei seminarii dedicate pregătirii campaniei electorale. Primul seminar a avut ca subiect directorii de campanie, acum am propus să convocăm candidații. Am ajuns la concluzia că nu există o strategie de campanie electorală adoptată de BNC, iar listele nu sunt încă terminate. Nu avem ce să le spunem candidaților. Am amânat cu o săptămână, dar eu cred că o astfel de reuniune trebuie făcută cu toți candidații.

Până atunci, Asociația Inginerilor, cu domnul deputat Barbu Pițigoi, nu se ocupă de ingineri, se ocupă de probleme de administrație publică locală și de campanie electorală. Dânsul face un seminar paralel, cu finanțare de la Fundația „Hans Seidel". Felicitări, însă este bine așa? Sau e bine să știm cine se ocupă și de ce anume se ocupă.

În acest timp, domnul Lucian Matei, deputat de-al nostru, convoacă presa cu o săptămână în urmă, la un seminar de instructaj în numele PNȚCD. Ne-am ales cu un articol critic la adresa mea și a nu știu mai cui, că nu am fost acolo. De ce să mă duc acolo? M-au invitat cu o zi înainte. Dar nu trebuia să mă duc eu, trebuia poate Tase Barde sau chiar cineva din BNC. Dacă avem bani de aruncat pe astfel de seminarii personale...

Suntem înghesuiți de evenimente, ca să ne putem permite lupte interne, lipsă de coerență în deciziile luate la BNC. Și putem să adăugăm încă foarte multe lucruri, dar vreau să vă rog ceva. Dacă doriți ca Dorin Marian să conducă această campanie, să-l invităm să ne prezinte ce gândește că trebuie să facă, și să-i dăm și un mandat clar, nu numai o titulatură, care nu înseamnă nimic, dacă nu are și putere executivă de pe urma ei.

Dl George Achim: Care sunt atuurile lui Dorin Marian?

Dl Remus Opriș: Mai întâi de toate fă o propunere alternativă la Dorin Marian. Al doilea lucru: a fost o decizie luată de două ori. E adevărat că o ședință de BNC are o durată lungă și poate că nu ați fost toți prezenți, dar eu știu că s-a discutat de două ori la rând și toată lumea a fost de acord.

Dl Vlad Roșca: Cum a zis domnul președinte: conducere pe partea tehnică.

Dl Remus Opriș: Sunt și aspecte de ordin politic, în ultimă instanță. Dacă nu e el, asumați-vă unul dintre voi această calitate...

Dl Tănase Barde: Dacă s-a votat...

Dl Remus Opriș: Dacă s-a votat și nu se dorește a se pune în aplicare, înseamnă că s-a votat degeaba. Dar este riscul să ne trezim la un moment dat criticați, inclusiv de UFD, care e un partid mic, nu are probleme interne deocamdată și se mișcă foarte eficient. Ei știu ce vor și legat de angajarea cheltuielilor în campania electorală, și știu și cu ce firme să lucrăm. Dacă acceptăm ceea ce ne propun ei, bine, mergem pe mâna lor, dar nu ne mai asumăm unul sau altul dintre noi nicio responsabilitate în această treabă.

Ar fi rușinos ca motorul ăsta electoral să se desfășoare strict prin UFD și noi să nu avem niciun cuvânt de spus în această privință. Sunt firme cărora dacă nu le dăm răspuns, ne vom trezi că vor fi angajate de alte formațiuni și nu mai avem cu cine să lucrăm în campania electorală.

Dl Ion Diaconescu: Dar când s-a propus domnul Dorin Marian, eu cred că a fost propus mai mult din rațiuni financiare.

Dl Radu Sârbu: Problema era structura ASPEC a președintelui Emil Constantinescu. Ei au o structură pe care au pregătit-o, au niște finanțări și au o rețea, care în multe locuri se bazează pe țărăniștii noștri, dar care funcționează.

Dl Ion Diaconescu: Și o pun în slujba...

Dl Radu Sârbu: Bineînțeles. Și Dorin Marian are o experiență. Și eu cred că ar trebui discutate și alternativele.

Dl Remus Opriș: Să nu ne facem că nu știm. ASPEC este organizat și finanțat de Țucu Poenaru[67]. El a dat bani pentru sediile ASPEC, calculatoare, telefoane - tot. Când s-a pus problema dacă să fie sau să nu fie trecut pe lista de candidați, deodată Poenaru nu mai e bun! Nu e bun, atunci de ce e bun să-i folosim banii în campania electorală?

Dl Radu Sârbu: Poenaru nu a făcut-o cu această condiție de a fi pus pe listă.

Dl Remus Opriș: Dar și-a dorit-o. De ce nu se spune celor de la Sălaj că am acceptat să nu dăm locurile 1 de la Senat și Cameră niciunei alte formațiuni, pentru că acolo e locul de proveniență al lui Iuliu Maniu și al înaintașilor noștri, dar scoateți voi un om la nivelul înaintașilor noștri. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Blocajul negocierilor cu UFD este următorul: ei vor nouă locuri la Camera Deputaților și patru la Senat. La Cameră avem opt locuri alocate fără probleme până acum. Al nouălea este locul 2 la Prahova. Aceasta este presiunea. Remus, care e de la Prahova, a spus că atunci el va trebui să vină pe locurile din București. În această situație, UFD a vrut locul 1 la Dâmbovița. Asta ar înseamna să anulăm conducerea organizației de acolo. Or, principiul este ca organizația să aibă o bună reprezentare pe liste. [...]

Acum să vedem ce facem cu aripa PNL-Remeș. Ei nu știu dacă vor apuca să se înscrie ca partid.

Dl Remus Opriș: Mâine vom avea rezultatul.

Dl Ion Diaconescu: Și-au făcut și ei dosar acum. După ce ne înscriem noi, venim și cu adaosul, ca să-i băgăm și pe ei. Atunci, am spus așa: nu-i luăm ca partid, mai ales că vor fi contestați. Îi luăm ca asociație liberală și le dăm două sau trei locuri. [...]

Dl Ioan Avram Mureșan: Singurele cereri evidente ale PNL-Remeș sunt pentru Remeș la Maramureș, la Cameră - nu vrea în altă parte. Motivația lui este următoarea: la Maramureș, PNL este cel mai tare, el zice că poate să ia toată organizația, dar nu va reuși, pentru că ceilalți liberali stau acolo pe poziții. [...]

Eu vreau să pun o întrebare comisiei de validare. Propunerile astea au venit din județe?

Dl Radu Sârbu: Nu toate.

---

[67] Ioan Nistor Poenaru - zis și „Țucu" Poenaru, înscris în PNȚCD-Sălaj, om de afaceri în domeniul calculatoarelor, al distribuției de combustibili și al imobiliarelor, în special a terenurilor naționalizate și recuperate de foștii proprietari.

Dl Ioan Avram Mureșan: Au venit niște propuneri votate în conformitate cu Statutul. Comisia trebuie să le analizeze și să propună eventuale schimbări de ordine pe listă. Schimbarea efectivă se poate face cu acordul biroului organizației județene. Acum am discutat în sala de alături cu 12 primari din Vâlcea, care s-au năpustit asupra noastră pentru Mircea Nadolu, secretar general la Prefectură, făcând o argumentație sănătoasă. Eu le-am explicat cum e cu Statutul, că nu se fac presiuni asupra noastră, să trimită lista, vor fi contactați, vor fi chemați la discuții. Dacă nu se găsește o soluție între organizația județeană și comisia de validare, această problemă se discută în Biroul Național de Conducere, și aici se decide prin vot. În ultimă instanță, președintele decide.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Comisia este formată tot din membri ai BNC, pentru că nu suntem de la Gheboaia cei din comisie. Și atunci ne-am arogat, într-un fel oarecare, competența de a decide. Dacă stăm de vorbă cu fiecare organizație la orice schimbare, ne apucă și Crăciunul.

Dl Ioan Avram Mureșan: Dar tot trebuie să stăm de vorbă, pentru că vin oamenii din județe peste noi.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(20 septembrie 2000)

Teme dezbătute:

1. Ratificarea biroului comitetului interimar de conducere al PNȚCD-Sibiu, la propunerea lui Ion Caramitru
2. **Propunerea de calendar electoral al CDR-2000, inclusiv finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare**
3. Propuneri referitoare la Convenția extinsă, care cuprinde și formațiunile civice
4. Validarea alegerilor la Organizația PNȚCD-Suceava și delegarea reprezentanților partidului pentru alegerile de la Caransebeș și Roman

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Călin-Cătălin Chiriță, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu, Ion Constantinescu

Secretar general adjunct:
Mihai Grigoriu

Invitat:
Ion Caramitru (ministrul Culturii)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

[...]

2. Propunerea de calendar electoral al CDR-2000, inclusiv finalizarea listelor de candidați la alegerile parlamentare

Dl Remus Opriș: Va fi o întrunire a Consiliului politic al CDR-2000 mâine la ora 15, în care se va schița strategia electorală. Cred că ar fi un loc în care să o putem elabora împreună cu ceilalți membri ai alianței. [...]

La fel, trebuie să finalizăm și structura Departamentului electoral. În aceste căsuțe nu sunt trecuți încă responsabilii. În acest moment, eu cred că cel mai bine ar fi ca Ioan Avram Mureșan și Dorin Marian să fie soliștii la ședința BNC de data viitoare, în care vor prezenta strategia și Departamentul. Putem invita și un reprezentant al UFD. Sunt multe întrebări firești care se vor pune: dacă se lucrează cu Bogdan Teodorescu[68], în ce măsură strategia și mesajele de campanie electorală nu vor fi amprentate prea mult de UFD, pentru că fiecare partid din cadrul alianței are interesul să-și promoveze și valorile proprii.

Problema este ca nu cumva PNȚCD să fie deposedat de propriile valori, fiindcă ne interesează, printre altele, să crească și PNȚCD, nu doar UFD, de pe urma acestei campanii electorale.

Ne mai interesează, probabil, să ne adresăm electoratului nostru, care este poate constant alături de noi și care a asigurat acel 7,5% la alegerile locale, în ciuda unor dificultăți majore. Dacă nu venim în primul rând cu mesaje pentru electoratul nostru clasic, va fi foarte greu și nu cred că trebuie să ne limităm numai la mesaje de dreapta. Trebuie să avem multă grijă să marcăm cu valorile PNȚCD mesajele CDR-2000. Ele trebuie să fie prevalente în această campanie electorală.

După aceea, poate ar fi bine să vină cineva de la campania prezidențială să ne spună: se poate sau nu se poate utiliza numele lui Mugur Isărescu în această campanie electorală? Noi nu suntem pe de-a întregul pregătiți câtă vreme nu avem un candidat propriu la Președinție. Dacă ar fi fost Emil Constantinescu, atacurile se separau puțin. Mugur Isărescu are un statut aparte, iar atacurile vor fi strict cantonate pe PNȚCD. E de așteptat ca atacurile să vină nu numai din partea PDSR, ci în egală măsură și din partea PNL, PD și ApR. Întrebare: avem capacitatea de a răspunde acestor atacuri, fără să ne scufundăm sub 10%? Răspunsul nu-l pot da eu și cred că nu-l

[68] Bogdan Teodorescu - analist politic și strateg al Uniunii Forțelor de Dreapta.

puteți da nici dumneavoastră, trebuie să-l dea specialiștii pe care trebuie să-i contractăm.

Dl Ion Diaconescu: Ceea ce ne-a citit acum două zile Bogdan Teodorescu, mie mi se pare a fi valoros.

Dl Remus Opriș: Eu am încă neclarități în legătură cu prezentarea pe care o socotesc prea succintă, pentru că nu am văzut cum sunt evidențiate, în mesajul CDR-2000, valorile creștin-democrate.

Dl Ion Constantinescu: Era o strategie de luptă, o bază de pornire.

Dl Remus Opriș: În momentul în care vom avea rezultate defavorabile, nu putem să spunem niciunul dintre noi în fața partidului că e de vină Bogdan Teodorescu. Ar trebui să spunem că e de vină BNC, dacă nu se implică să pună punctul pe „i", deoarece responsabilitatea campaniei electorale revine BNC. Avem niște funcții deocamdată și am primit aceste funcții ca să administrăm anul electoral 2000. Vreau să vedem dacă avem capacitatea să o facem, care ne sunt resursele și care sunt mecanismele cu care ne atingem obiectivele. [...]

Dl Tănase Barde: Eu vreau să spun că trebuie să fixăm niște oameni, am înțeles care sunt aceștia și foarte bine că e așa. Trebuie să existe voința să facem așa ceva. Mie mi se pare că trăim într-o inconștiență greu de descris. Nu știu dacă mai intrăm în Parlament, în schimb se duc lupte, unul să fie președinte, altul să fie președinte, nu e bun ăla de director de campanie, pentru că își face nu știu ce lobby - se vede asta cu ochiul liber. Dacă nu renunțăm la toate lucrurile astea, degeaba vine Remus și ne spune - este excelent ce spune - numai că va rămâne doar spus, dacă nu dorim cu toții să facem ceva.

Să dea Dumnezeu să intrăm în Parlament și ne lămurim după aceea între noi. Vedem ce este de împărțit, ce e de făcut. Dar mi-e teamă că nu vom intra în Parlament.

Părerea mea este că trebuie să conștientizăm cu toții că ceea ce spune Remus aici trebuie și făcut, dacă ne mai interesează soarta noastră, a partidului. Și toți trebuie să punem umărul și să existe responsabili.

Dl Vasile Lupu: Eu nu vreau decât să întăresc ceea ce a spus domnul Barde. Există riscul foarte mare să nu intrăm în Parlament și să înmormântăm partidul. Trebuie să se definitiveze în maximum două zile listele și acestea să fie semnate aici. Să se curme cu scandalurile din teritoriu, cu aranjamentele și cu toate celelalte. Apoi intrăm în niște termene de calendar electoral. [...]

Dl Remus Opriș: Dacă nu reușim ca săptămâna viitoare să scoatem niște mesaje pozitive, să lansăm candidații în județe, suntem terminați și vom regreta acest moment.

Voiam să mai spun că dacă mai crește PNL, tinzând către scorul lui Stolojan, orice punct procentual pe care îl câștigă PNL îl ia, în primul rând, de la electoratul CDR-2000.

Dl Ioan Avram Mureșan: Problema e la noi. Este evident faptul că noi am marcat o creștere în momentul în care am început să facem această coaliție, și este real faptul că am fost la 13% în acel moment. Dar când am început să facem listele, să ținem la ușă o grămadă de oameni, presa să fie pe aici, am pierdut imediat și am coborât la 9%.

Mai avem șansa să ne legăm de Mugur Isărescu și să mergem în sus. Omul se lasă greu. Ar fi fost bine să fi terminat aceste liste, să fi prezentat candidații, ei să facă deja campanie, să nu-i mai vedem prin București.

Să vă mai spun un lucru, chiar dacă vă veți supăra pe mine: noi nu mai reprezentăm nimic nici chiar pe plan local. Voturile care se mai iau, se iau inerțial, oricine ar fi pe liste. Să nu credeți că noi, personal, mai aducem voturi. Nu mai contează că este sau nu este adevărat ce se spune despre noi. Cu toții știm ce este și ce nu este adevărat, dar am intrat în focurile presei, care desființează partidul cu ajutorul nostru. De aceea, v-am cerut îngăduință. Eu înțeleg că fiecare vrea ca în județul lui să-și rezolve problemele, este clar că fiecare vrea să-și întărească organizația. Dar dacă am acceptat să facem această coaliție, acceptați și dumneavoastră compromisurile. Ele sunt costurile coaliției.

Dl Mihai Gheorghiu: Dar din moment ce acceptăm că sunt organizații tabu, ca cea de la Timiș, și oamenii vin la ședințe comportându-se ca atare, nu ajungem la o soluție.

Dl Ioan Avram Mureșan: Ai spus un lucru adevărat, i-am spus și lui Ciuhandu că nu trebuie să creăm precedente. S-a creat un precedent, lucrul acesta nu trebuia permis, dar nici să discutăm în acest fel. Nu suntem toți împreună?

Stimați prieteni, nu mai contăm deloc și se vor năpusti toți asupra noastră. Nu trebuie să fac aici o pledoarie din asta, ci prin puterea exemplului; vor trebui să dea un exemplu, că ei sunt forțe, că ei lucrează, nu cum ne afișăm noi peste tot ca oameni slabi, oameni care nu ne conducem instituțiile.

Dl Mihai Gheorghiu: Uite ce se întâmplă cu SIE[69]! Omul ăla a pierdut de un an de zile controlul instituției!

Dl Ioan Avram Mureșan: La fel se întâmplă cu SRI[70], cu ceilalți. Credeți-mă, este o singură șansă: să ne construim partidul, pentru că oamenii vor vedea populismul și toate mizeriile celorlalți. Poate oamenii se vor îndrepta și spre noi, și ne vor vota. Dar dacă nu vom fi în Parlament, ce se va întâmpla?

Dl Vlad Roșca: Exemplul cu PNL în perioada 1992-1996 nu se mai aplică, pentru că presa funcționează acum pe niște principii foarte clare, care au ca fundament banii, frica de viitoarea putere sau de anumite informații, în măsura în care mai poți negocia cu ei.

---

[69] SIE - Serviciul de Informații Externe, condus de Cătălin Harnagea din 1997.
[70] SRI - Serviciul Român de Informații, condus de Costin Georgescu din 1997.

Dacă ai căzut din lista partidelor parlamentare, nu mai ai niciun fel de intrare la presă. [...]

Dl Mihai Gheorghiu: Dacă se induce în electorat ideea că există posibilitatea dispariției PNȚCD, va fi extrem de grav. Și după atacurile din ultimele zile din presă, este foarte clar că undeva se consideră că acest lucru este nu numai posibil, dar chiar dezirabil. Și serviciile secrete, și magnații din presă acceptă această posibilitate. Noi nu am avut nicio legătură cu conducătorii serviciilor secrete, dar ei vor fi considerați ca fiind ai noștri și îi vom căra în spate în momentul în care vor fi distruși. Deci, toate aceste lucruri sunt convergente.

În aceste condiții, a veni aici la masă și a spune că Timișoara e îndreptățită fiindcă a făcut Revoluția și alte lucruri de acest gen - sunt adevărate copilării.

Dl Vlad Roșca: Obiectivul unora este să ia voturi de la noi și să le dea la PNL. Prieteni de-ai noștri, foști activiști în partid, care acum fac afaceri, au ajuns să spună că dacă ajungem sub nu știu ce nivel, ei dau voturile liberalilor.

Dl Ioan Avram Mureșan: Am comandat un sondaj Insomar și eu l-am plătit. Și când am văzut 8,5%, m-am îngrozit. Deci, nu este adevărat că au manevrat ăștia sondajele. [...] Hai măcar noi să dăm dovadă de prietenie și să ne salvăm acum. Fac un apel la voi. Poate a fost greșit principiul nostru să facem o coaliție, dar eu știu că v-am consultat de fiecare dată.

Dl Călin Cătălin Chiriță: S-a votat așa.

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu e vorba de votat. [...]

Dl Teodor Morariu: Nelu Mureșan a avut dreptate: lista nu o mai trage nimeni.

Dl Ioan Avram Mureșan: Fiecare să-și asume răspunderea, domnule președinte. Și în Statut scrie clar că, în ultimă instanță, președintele decide asupra listelor parlamentare. Dumneavoastră vă încărcați cu prea mare responsabilitate. Dacă dumneavoastră nu vreți să decideți singur, alegeți doi-trei oameni și luăm această decizie pe care o va accepta toată lumea.

Dl Mihai Gheorghiu: Domnule președinte, dumneavoastră vă sfătuiți cu cine vreți și decideți. Cine nu se supune deciziei dumneavoastră va lua o sancțiune de partid.

Dl Ion Diaconescu: Mâine discutăm din nou și definitivăm listele. Încheiem aici ședința.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(4 octombrie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Activitatea Departamentului de relații externe al PNȚCD, prezentată de domnul Iftene Pop**
2. O nouă rundă de dezbateri și de nominalizări pe listele electorale; discuții privind situațiile de la Timiș, Alba, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, Ialomița și Maramureș
3. Propunerea Organizației PNȚCD-Tulcea, susținută de BNC, pentru numirea lui Virgil Munteanu în calitate de guvernator al Deltei Dunării
4. **Solicitarea BNC către ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, de a-l schimba din funcție pe Dorin Ciucă - directorul general la Romsilva - și refuzul ministrului**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Vasile Berci, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Secretar general adjunct:

Mihai Grigoriu

Invitați:

Ulm Spineanu (vicepreședinte al Senatului României), Romică Tomescu (ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului), Iftene Pop (directorul Departamentului de relații externe al PNȚCD, deputat), Gabriel Jugănaru (prefectul de Tulcea), Constantin Matroz (directorul general al FPS-Tulcea)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Activitatea Departamentului de relații externe al PNȚCD, prezentată de domnul Iftene Pop

Dl Ion Diaconescu: Vă rog să-l ascultăm câteva minute pe domnul deputat Iftene Pop, care vrea să explice o situație.

Dl Iftene Pop: Vă informez cu toată sinceritatea că eu sunt secretar cu probleme internaționale oficial din primăvara acestui an și am început organizarea Departamentului de relații externe, evident ocupându-mă și de celelalte probleme.

Chestiunea cea mai importantă a fost faptul că Partidul Popular European (PPE) elaborează un nou document doctrinar adaptat lumii moderne. Am participat la toate reuniunile PPE și am făcut informații scrise după fiecare acțiune, le-am dat domnului președinte, am făcut propuneri din partea PNȚCD, pe care le-ați văzut dumneavoastră, domnule președinte, și le-a văzut și domnul Ionescu-Galbeni. Deci, acolo unde a fost o chestiune de fond, am fost prezent și activ. Am documente în acest sens.

Dl Remus Opriș: Înțeleg că relațiile internaționale ale partidului nu privesc pe toți membrii Biroului Național de Conducere.

Dl Iftene Pop: Cred că îi privesc. Eu a trebuit să încep organizarea și nu am avut timp în trei luni să pun totul la punct. Însă am ținut relațiile cu fundațiile, cu Comisia de politică externă. Dați-mi voie să vă spun cu mare tristețe că au fost colegi de-ai noștri, cu o singură excepție, doar simpli figuranți. Îmi pare rău să spun, preocuparea lor principală a fost plecarea în străinătate. Eu nu am fost aproape nicăieri și numai acolo unde a fost imperativ să merg. M-am dus numai la Bruxelles, la Partidul Popular, cu acest document.

Dl Ion Diaconescu: Eu îmi fac *mea culpa* pentru că în Statut scrie că de Departamentul de relații externe se ocupă prin excelență președintele partidului. Într-adevăr, s-a ocupat domnul Iftene Pop, apoi doamna Marcela Stoica sau domnul Gheorghe Ceaușescu, care are relații cu Germania. Dar la aceasta a contribuit și faptul că în Internaționala Creștin-Democrată este foarte multă confuzie. [...] Are dreptate domnul Opriș că trebuie să facem mai multă ordine în acest domeniu.

Este adevărat că domnul Pop a făcut un material pe care mi l-a dat acum câteva zile - nu am avut timp să-l susțin în cadrul BNC -, în care arată ce importantă este politica externă pentru România și pentru partidul nostru,

aici în vecinătatea Rusiei ș.a.m.d. Dânsul consideră că ar fi un atu în plus pentru ca secretarul cu probleme externe să aibă un loc eligibil în Parlament.

Eu, personal, sunt pătruns de importanța acestui lucru, am trecut în revistă listele de candidați împreună cu dânsul, și vom trece și cu dumneavoastră, locul unde ar putea fi plasat. Eu am făcut o listă de 11 candidați pentru locuri semieligibile. Toți au refuzat. Mai ales în Ardeal, locurile eligibile sunt limitate.

Dl Iftene Pop: Mulțumesc. Eu am vrut să se știe că îmi exprim un punct de vedere și sper că s-a înțeles. Și sunt împăcat. Să mă ierte domnul Opriș - pe care îl respect, el știe destul de bine - nu e vorba de a fi un om care se ocupă de relațiile cu partidele creștin-democrate sau cu alte chestiuni. Desigur că asta e o chestiune importantă, dar relativ secundară față de politica externă a României, în care - noi neavând niciun rol în cei patru ani, monopolul fiind absolut al PD în Ministerul de Externe - au fost schimbate anumite direcții ale politicii externe românești în chestiunea cu NATO. Sunt documente, nu sunt povești. Eu văd aproape cu groază că suntem trași cu un laț spre abator și ne zbatem teribil pe niște chestiuni interne, neștiind de fapt bine ce se întâmplă cu noi și încotro suntem duși. Asta e părerea mea. Eu am informat sistematic, am făcut note scrise, le aveți pe toate, domnule președinte, vi le-am dat. [...]

Dl Radu Sârbu: Eu cred că noi avem nevoie de linii politice clare. Pentru asta avem nevoie de a aduna competențele. Eu cred că domnul Iftene Pop este una dintre puținele competențe pe probleme de politică externă, indiferent de nemulțumirile partidului față de dânsul. În acest moment noi ne putem raporta la trei diplomați: Dumitru Ceaușu[71], care nu este încă membru PNȚCD, dar vine și cere un loc neeligibil la Olt, al doilea este Tudor Dunca[72] pe care, din criză de locuri, am spus că nu-i putem cere să demisioneze din postul de ambasador, decât dacă-i oferim un loc cert eligibil, dar să-l lăsăm în diplomație, iar al treilea este domnul Iftene Pop.

Tot așa se pune și problema lui Andrei Marga. La fel se pune problema unui jurist, care are și experiență didactică - Gheorghe Mocuța, sau doamna Maria Berza de la Cultură.

Când facem listele de candidați, trebuie să hotărâm și din această perspectivă, nu numai din perspectiva celor care ne vor susține la Congres, când vom candida la președinția partidului sau la vicepreședințe, ori pentru alte funcții.

Dl Vlad Roșca: Fără să mă refer la persoana domnului Pop, vreau să vă relatez o situație cu care m-am confruntat. La un moment dat am fost invitat

---

71 Dumitru Ceaușu - ambasadorul României în Franța, între anii 1997-2001.

72 Tudor Dunca - deputat CDR (PNȚCD) de Maramureș, între anii 1992-1997; în septembrie 1997, a demisionat din Parlament, fiind numit ambasador al României în Germania.

de Uniunea Europeană a Muncitorilor Creștin-Democrați la Lisabona, uniune care conține la nivelul de vârf personalități, membri ai Parlamentului European, membri ai Partidului Popular European - deci, personalități importante. Mi s-a transmis mesajul următor: trebuie să vin pregătit să explic ce se întâmplă cu partidul. Eu nu m-am mai dus acolo, pentru că nu aveam ce să spun. Mi s-ar fi părut normal însă să existe o persoană care să coaguleze sau să dea un mesaj comun.

Ceea ce mi se pare important să subliniez este că se căutau informații pe structuri colaterale, pentru că pe direcțiile principale nu venea niciun fel de informație.

Dl Remus Opriș: Wim van Velzen[73] știe că există CDR-2000 din Buletinul de informare al ANCD.

Dl Ion Diaconescu: Nenorocirea este că CDR-2000 nu este încă înscris la Tribunal. Noi nu putem face față evenimentelor interne și vă mirați că nu am reușit să prezentăm în exterior o imagine. Faceți o propunere. [...]

Dl Constantin Dudu Ionescu: Domnul Iftene Pop este unul dintre cei mai buni oameni pe care îi avem în materie de relații internaționale. Dânsul are o viziune românească și de multe ori a făcut față unor situații critice. Eu cred că trebuie să găsim o poziție semieligibilă pentru domnul Pop.

A doua chestiune. Nimeni nu neagă importanța relațiilor internaționale. Îmi cer scuze, dar situația pe care a prezentat-o Vlad Roșca aici nu este atât de roz, ea este dezastruoasă. Și unul dintre motivele esențiale pentru care există disfuncționalități este acela că noi nu vrem să acceptăm răspunderea individuală. În momentul în care cineva este împuternicit cu o anumită răspundere, el trebuie să aibă inițiativă și să dea seama pentru ceea ce face.

Sunt ferm convins că atât persoana domnului Pop, cât și relațiile internaționale sunt extrem de importante. Vă reamintesc că ne apropiem de campania electorală și trebuie să facem o ordine de priorități. Dacă dedicăm părți importante din ședințele BNC pentru a discuta tot felul de lucruri, care sunt foarte importante, dar mai puțin urgente în momentul de față, s-ar putea ajunge la concluzia că nu vom mai lansa candidaturi.

Uitați-vă la prietenul nostru, domnul Valeriu Stoica. El creează evenimente, chiar dacă sunt evenimente tâmpite, chiar dacă sunt de rea-credință, se vorbește tot timpul de PNL. Pe când despre CDR-2000 se vorbește doar despre liste. Rugămintea mea este să ne concentrăm măcar asupra campaniei electorale.

[...]

---

[73] Wim van Velzen - vicepreședinte al Partidului Popular European și al Democraților Europeni din Parlamentul European.

4. Solicitarea BNC către ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, Romică Tomescu, de a-l schimba din funcție pe Dorin Ciucă - directorul general la Romsilva - și refuzul ministrului

Dl Ion Diaconescu: Acum să abordăm cu domnul ministru Tomescu subiectul Romsilva. Poftiți domnule Lupu.

Dl Radu Sârbu: Îl abordez eu pe domnul Tomescu, dacă-mi permiteți. Domnul Lupu e uzat, e perimat. (*Râsete*)

Domnule ministru, s-a discutat permanent problema restituirii pădurilor. S-a discutat în BNC, s-a discutat la fiecare întâlnire cu oamenii din organizațiile județene în campania electorală. Este cea mai mare nemulțumire la nivel de PNȚCD, la toate nivelurile, vis-a-vis de ritmul de restituire a pădurilor. V-au fost aduse o mulțime de acuze. Decizia care s-a luat în BNC este aceea de a-l schimba pe domnul Dorin Ciucă, directorul general la Romsilva. Această decizie nu v-a fost comunicată, dar ea s-a votat de trei ori, iar azi s-a hotărât să vă fie comunicată în mod oficial și, în acest cadru, să vi se ceară de către BNC să o duceți la îndeplinire. Eu, personal, îl cunosc pe domnul Dorin Ciucă de la Cluj: este un om care azi se înscrie în partid și mâine vine să fie numit director la Romsilva! Eu m-am lămurit de atunci.

Lucrurile au fost discutate aici, s-a votat în unanimitate de a vă cere schimbarea imediată a lui Ciucă. Propunerea pe care a făcut-o BNC pentru acest post este domnul Liviu Holonec, un tânăr, membru PNȚCD de vreo cinci ani, și care va face treabă. Lucrează la Direcția Silvică Cluj-Napoca, îl știți.

Deci, este o decizie a BNC pe care eu doar v-o comunic. Noi nu acceptăm să nu se schimbe imediat directorul general Romsilva. Trebuia să se schimbe de mai multă vreme și fermitatea mesajului nostru a fost argumentată de un vot unanim, precum și de insistența de a avea această discuție azi. Domnul președinte poate să confirme.

Dl Ion Diaconescu: Numai prin schimbarea domnului Dorin Ciucă, dumneavoastră considerați că treburile vor merge mai bine, că se va urgenta privatizarea?

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte și domnule ministru, imaginea care există în PNȚCD în acest moment, de la bază în sus, este că domnul ministru Romică Tomescu se opune restituirii pădurilor. Nu are importanță realitatea. Când e vorba de politică, realitatea are o importanță secundară.

PNȚCD, la un moment dat, intenționa să ceară schimbarea ministrului. S-a renunțat la această formulă, pentru că s-a spus că domnul ministru Tomescu este de acord să numească un secretar de stat țărănist, pe care l-a și numit, și să-i dea atribuții, să nu stea pe by-pass ca predecesorul său și să

numească țărăniști, [...] astfel încât ei să poată face treabă și noi să putem reglementa problema înăuntrul partidului.

Nouă ni s-a părut că este o formulă optimă, care elimină complicațiile unei schimbări la nivel de ministru și, în același timp, mută mingea în terenul nostru.

Dl Romică Tomescu: Domnule președinte și domnilor parlamentari, răspunsul meu este acesta: nu pot să fac așa ceva! Mai mult decât atât, nu pot să-l înlocuiesc pe actualul director general cu omul pe care îl propune domnul președinte al FPS. Eu știu care sunt motivele, nu vreau să le discutăm aici. Îmi pare rău că se aduce ca argument faptul că domnul Liviu Holonec este membru PNȚCD. Domnul Holonec a fost și este - după informațiile pe care le am eu - membru PDSR.

Dl Radu Sârbu: Vă înșelați.

Dl Romică Tomescu: El a comis o serie de abateri, pentru care a fost schimbat din funcție. Dacă dumneavoastră considerați că acesta este un principiu ca un om care a fost înlocuit pentru abuzuri să fie repus pe post, atunci nu aveți decât. Dar treaba asta nu pot să o pun eu în aplicare.

Poate mă întrebați dacă nu e cazul să-l înlocuim pe Ciucă cu Cahniță[74], pentru că cel din urmă a câștigat în instanță și ministrul Tomescu este cel care s-a opus aplicării hotărârii instanței. Vreți să-l punem la loc pe Cahniță?

Dl Radu Sârbu: Nu, domnule, noi vrem să-l puneți pe cel care v-am spus.

Dl Romică Tomescu: Care sunt motivele pentru schimbarea lui Ciucă? Eu am acceptat acest mandat - și nu am pretenția că spun vorbe mari - la propunerea unui partid care, am înțeles eu, apără valorile creștine și morale. Și eu nu cred că m-am abătut vreodată de la acest pricipiu creștin.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Domnule ministru, care este suprafața pădurilor date înapoi foștilor proprietari?

Dl Romică Tomescu: Eu am prezentat ieri o informare la grupurile reunite ale PNȚCD cu privire la suprafața retrocedată. S-au dat 50.000 de hectare din 750.000.

Dl Vasile Lupu: Acestea au fost doar validate.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Deci, nu s-a dat nimic.

Dl Romică Tomescu: Eu vreau să închei discuția. Domnule președinte, am suferit destul în timpul acestui mandat. Cele mai multe atacuri au venit din partea unor persoane care se află aici la masă. Nu am polemizat și nu vreau să polemizez cu domnul Lupu. Dacă dumneavoastră împărtășiți ace-

[74] Gheorghe Cahniță - fost director la Romsilva, din partea Partidului Democrat, eliberat din funcție în 1998 de ministrul Romică Tomescu.

eași părere cu a domnului vicepreședinte Sârbu, am rugămintea să mergeți la domnul prim-ministru Isărescu și la domnul președinte Constantinescu și să cereți destituirea mea.

Pentru faptul că am suportat acest tratament, eu cred că acei oameni care m-au atacat nu merită gestul meu de bun-simț de a-mi da demisia. Deci, vă rog să faceți acest demers și eu mă supun.

Dl Remus Opriș: Domnule ministru, am și eu o scurtă intervenție. S-a mai făcut aici o propunere - și de fapt așa a existat înțelegerea de la numirea domnului Lucian Silaghi ca secretar de stat - ca dânsului să i se dea un ordin semnat de dumneavoastră, pentru a fi responsabil cu aplicarea Legii nr. 1/2000. Astfel, domnul Silaghi urma să fie situat între dumneavoastră și domnul Ciucă, politic și administrativ, și să i se delege toată administrația pădurilor.

Independent de schimbarea sau neschimbarea domnului Dorin Ciucă, trebuie să i se dea acest ordin expres domnului Silaghi. Schimbarea a avut în vedere numirea unui secretar de stat politic. Noi, politic, avem acest dialog cu dumneavoastră, dar și cu Silaghi, care are și obligații politice față de noi, pentru că de aceea l-am numit acolo secretar de stat: să întărim segmentul politic al PNȚCD în acest domeniu. Deci, vrem acest ordin semnat de dumneavoastră, prin care să i se dea treaba asta de făcut.

Dl Romică Tomescu: Da, domnule secretar general, mâine voi face acest lucru.

Dl Ion Diaconescu: Să analizăm problema și dacă nu e bun acela propus de domnul Radu Sârbu, să venim cu altă propunere.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, domnul Ciucă are obiecțiuni pentru că domnul Liviu Holonec a fost pus director la Direcția Silvică Cluj-Napoca în 1997, nu domnul Ciucă, cel care s-a înscris în PNȚCD, ca să fie pus director la Romsilva. [...] Și acest Ciucă acum îl cercetează pe Holonec, așa cum i-a cercetat și pe Anton Vlad și pe alții, și ni-i dă jos pe toți.

Cine patronează toată povestea? Domnul ministru Tomescu. Și aici nu e vorba de persoana dumneavoastră, ci de ministeriatul dumneavoastră, și de felul în care dumneavoastră nu ne faceți politica. Și eu vorbesc aici în numele unui întreg partid, nu numai al acestor oameni. La orice întâlnire, noi, ca vicepreședinți sau președinte de partid, dăm seama tuturor de ce îl ținem ministru pe Tomescu. Or, noi nu vă cerem dumneavoastră capul, cerem capul lui Ciucă, și dumneavoastră vă permiteți să ziceți că nu-l schimbați. Nu se poate să vorbiți așa cu forul de conducere al unui partid care v-a pus ministru.

Vreau să vă informez că aici, în BNC, s-a decis că în cazul în care dumneavoastră nu-l schimbați pe Ciucă, noi mâine nu mergem la Guvern, și nu mergem până nu vă schimbă pe dumneavoastră. Dar noi nu vrem asta. Noi respectăm faptul că mâna dumneavoastră nu poate semna ordinul de desti-

tuire a eminenței sale Ciucă. Nu-l destituiți, dar în acest caz, pentru că noi asta vă cerem, dați-vă demisia! Sunteți într-un conflict de interese. Nu se poate să ne spuneți că nu vă dați demisia la fel ca fostul premier Radu Vasile. Noi ne-am săturat să tot avem scandaluri cu fiecare persoană care a fost numită și nu ne face politica.

Și noi suntem disperați, pentru că suntem la limita de intrare în Parlament, pentru că această incapacitate a noastră de a restitui pădurile argumentează clișeul de neputincioși pe care ni-l pun țăranii, care strigă: „Vine PDSR și vă schimbă legea, dați-le acum!" Or, dacă nu le dăm, nu numai că nu am câștigat nimic cu Legea Lupu, cum ar fi trebuit să câștigăm, ci pierdem mult electorat.

Situația pentru PNȚCD este disperată și atitudinea dumneavoastră de sfidare este intolerabilă, domnule ministru. Eu, care v-am simpatizat pentru prestația dumneavoastră în Guvern și pentru umorul fin de care ați dat dovadă, sunt jignit aici pentru felul în care ați pus problema. Nu se poate așa! Sunteți într-o funcție politică, unde nu e vorba doar de calități profesionale și umane, ci și de cele politice.

PNȚCD în acest moment este disperat. Și dacă dumneavoastră nu înțelegeți acest lucru, noi avem obligația să facem orice ca să ne apărăm interesul. Interesul nostru este unul politic, care poate fi servit prin administrație, într-un singur loc: la păduri. Noi vă cerem un lucru minimal și dumneavoastră ne răspundeți într-un mod incalificabil.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Noi nu facem acest lucru împotriva unor legi morale, ci îl facem în numele unui principiu care înseamnă respectarea proprietății private. Despre asta este vorba aici și nu despre altceva. V-am susținut necondiționat, v-am oferit o serie de informații - mi s-a părut absolut normal să aveți toate informațiile pe care ministrul de Interne le are și pe care le va pune necondiționat la dispoziție atât timp cât veți fi ministru. Dar atitudinea dumneavoastră față de un principiu, care este deasupra politicului, și care reprezintă viața țării, nu mai pot să o pricep.

Dl Romică Tomescu: Domnule ministru, nu sunt motive pentru schimbarea lui Ciucă. [...]

Dl Radu Sârbu: S-a votat în Biroul Național de Conducere ca miniștrii țărăniști să nu mai intre în Guvern dacă nu va fi destituit Ciucă. Noi nu vrem destituirea dumneavoastră, domnule ministru, nu vrem scandal mâine, dar mergem până la capăt, pentru că nu avem de ales. Noi trebuie să dăm imaginea de hotărâre și de forță măcar în acest subiect, singurul care ne mai poate aduce voturi, și vă rog să acceptați această realitate. De ce ne puneți în această situație după ce de trei ani sunteți ministru cu sprijinul nostru? Este nedrept. De ce să plecați de acolo cu scandal, când puteți rămâne până la alegeri? Eu nu înțeleg acest lucru. Deci, nu?

Dl Romică Tomescu: Nu!

(*Domnul ministru Romică Tomescu părăsește sala de ședință*)

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, spuneți-i domnului prim-ministru că noi nu mai mergem la ședințele de Guvern.

Dl Ion Diaconescu: Mâine vorbesc cu Mugur Isărescu. Nu puteți provoca o criză. Nu putem să-l amenințăm pe Isărescu. Domnul Tomescu va ceda până la urmă.

Dl Vasile Lupu: Noi am votat sau nu?

Dl Radu Sârbu: Am votat, domnule!

Dl Ion Diaconescu: Tomescu va accepta până la urmă. Are el multe rezerve, cred că a înțeles. În tot cazul, nu puteți face grevă, adică mâine nu se mai duce niciun ministru țărănist la ședința de Guvern! Eu vă spun că domnul Tomescu va ceda până la urmă.

Dl Radu Sârbu: Nu cedează, domnule președinte. În timpul ședinței m-a sunat Mihai David, actualul președinte al ANDR[75]. M-a întrebat dacă am terminat punctul cu Tomescu, la care mi-a spus să avem grijă de Tomescu. I-am spus punctul nostru de vedere. Deci, Tomescu a venit cu spatele asigurat, înainte de a veni aici, a sunat acolo, după care David m-a sunat pe mine să-mi spună ca măcar eu să fiu aliatul lui Tomescu și Ciucă. I-am răspuns că da, pentru Tomescu, dar prețul e demiterea lui Ciucă. Dar și președintele Constantinescu a spus să-i dăm pace lui Tomescu.

Dl Vasile Lupu: Aici este o chestiune politică foarte importantă. Probabil că Mugur Isărescu, prim-ministrul susținut de noi, și președintele Constantinescu susținut de noi, primesc alte informații decât cele pe care le avem noi. Sau ce alte interese sunt în joc?

Dl Remus Opriș: Noi despre noi nu primim informații de acolo. Ăștia primesc informații și despre noi.

Dl Ion Diaconescu: Nu are rost să faceți o criză înainte de alegeri. Vorbesc eu cu prim-ministrul mâine.

Dl Radu Sârbu: Dar să fiți ferm!

Dl Ion Diaconescu: Adică să se înțeleagă că este un of de-al nostru. Acum vă propun să încheiem ședința.

---

[75] ANDR - Agenția Națională pentru Dezvoltare Regională.

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(11 octombrie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Despre pragul electoral de la alegerile parlamentare**
2. Prezentarea propunerilor de campanie electorală de către domnul Dorin Marian, directorul executiv de campanie al CDR-2000
3. **O problemă de principiu: subsidiaritate sau federalizarea partidului? Rolul conducerii centrale**
4. Probleme organizatorice la Alba, Brașov și Caraș-Severin
5. O delegație a PNȚCD se va întâlni cu Grupul pentru Dialog Social

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:
Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:
George Achim, Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Gabriela Radu, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Virgil Petrescu

Secretari generali adjuncți:
Dragoș Oncescu, Mihai Grigoriu, Iustin Tănase

Invitat:
Dorin Marian (directorul de campanie electorală al CDR-2000)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Despre pragul electoral de la alegerile parlamentare

Dl Teodor Morariu: Dacă tot s-a făcut modificarea asta a pragului în Legea electorală, care este foarte bună, eu sunt de părere că ar trebui să continuăm. Mie îmi este foarte frică de pragul de 10%. [...] Cred că adversarii noștri liberali vor încerca să spună tot timpul în campanie ca alegătorii să nu meargă pe unii care sunt la limita pragului, ci pe ei, pe liberali.

Eu am următoarea propunere: această alianță electorală să se facă PNȚCD-UFD, automat coborând pragul de la 10 la 8%. Să-i convingem pe colegii de la ANCD, FER și Partidul Moldovenilor că oricum ei nu au atâtea locuri eligibile încât să-și facă grupuri parlamentare separate, iar oamenii lor care sunt pe locuri eligibile să candideze ca și cum ar fi ori din partea noastră, ori din partea UFD, rămânând ca după alegeri ei să-și vadă de treburile lor interne.

Dl Ioan Avram Mureșan: Se poate discuta și asta. Dar astfel am transmite mesajul că ne este frică de pragul electoral de 10%.

Dl Teodor Morariu: Dar trebuie să recunoaștem că există riscul să rămânem în afara Parlamentului. De aceea, v-am făcut această propunere. Argumentul în fața opiniei publice este următorul: fiind multe partide în CDR-2000, nu se va ajunge ca fiecare să aibă grup parlamentar și noi ne-am gândit să facem două grupuri parlamentare, după ce intrăm în Parlament: unul creștin-democrat-ecologist (PNȚCD, ANCD și FER) și un grup parlamentar liberal (UFD, Partidului Moldovenilor și PNL-Tradițional).

[...]

3. O problemă de principiu: subsidiaritate sau federalizarea partidului? Rolul conducerii centrale

Radu Sârbu: Ceea ce s-a întâmplat la Alba este un nou drum în PNȚCD. La atacurile care pot să ne fie aduse, ca neputință, incompetență, corupție, nepotism, cred că cel mai grav lucru este tocmai ilustrat de ceea ce s-a întâmplat la Alba, de imaginea pe care noi o dăm electoratului că nu suntem capabili să ne gestionăm propriile probleme de partid.

Cum să-ți încredințez eu ție, Partid Național Țărănesc Creștin Democrat, problemele mele, când tu nu le poți gestiona pe ale tale? Ca imagine, e un dezastru. Nu vreau să fac un reproș celor care au fost acolo, pentru că ei au îndeplinit o decizie a BNC, dar cunosc [...] de la prietenii mei buni din Alba,

contestațiile care încă din '90 se aduc domnului deputat Ion Berciu. Eu cred că decizii de acest tip trebuiau luate din vreme. Noi între timp am acceptat să alimentăm cu oameni partide ca ANCD, UFD și PNL.

La Alba a fost o permanentă dispută, dar eu cred că Alba este un caz exemplar pentru un tip de dramă pe care PNȚCD a trăit-o permanent și pe care nu ar mai trebui să o trăiască. Și cred că - și acest lucru nu aș vrea să fie răstălmăcit - singura chestie care poate fi speculată în această chestiune este binecunoscuta apropiere dintre Nelu Mureșan și Mihai Zgâia. Eu cred că e bine că Zgâia nu candidează, tocmai pentru a atenua imaginea că Nelu merge să-și facă jocul. Și cred că noi va trebui să urmărim ca în județele de acest tip măsurile să le luăm imediat. Aceasta ține și de secretarul general adjunct, care trebuie să ia pulsul.

Noi trebuie să învățăm din scandalul de la Alba, și așa cum spune Nelu și presa, are și efecte pozitive, fiindcă toți neputincioșii aceia, care nu au putut să schimbe prin vot, în mod democratic, conducerea organizației, adică pe familia Berciu, acum sunt fericiți. Oricâtă bună-credință ar avea, de oricât de bună calitate ar fi acei oameni, există o cale statutară de înlocuire a unei conduceri, și eu cred că e o dramă când noi apelăm la alte căi.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Ceea ce a spus domnul Sârbu așa este. Într-adevăr, în foarte multe organizații avem situații de această natură. Dar eu pun următoarea problemă: dacă nu era criza aceasta cu trimiterea lui Victor Ciorbea să candideze la Alba, nu se schimba nimic acolo, iar lucrurile mergeau în continuare încă 10 ani.

Iată, domnul Bădiceanu, conduce organizația de la Oradea. Puteți să-l dați jos pe Bădiceanu, că el va fi ales președinte din nou de șapte ori. La fel și domnul Iovanovici la Caraș-Severin. Sunt oameni care controlează, cu metode mai mult sau mai puțin corecte. Lucrurile sunt foarte grave, pentru că, de pildă, Berciu se alege democratic de încă zece ori. La fel la Oradea, la fel la Reșița.

Dl Remus Opriș: Haideți să dăm o altă etichetă acestei situații: reformă. Reforma se poate face și când facem listele electorale. Iată, așa cum s-a întâmplat cu domnul Berciu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Această descentralizare trebuie să aibă și ea niște limite, adică trebuie ca forul central de conducere al partidului să aibă suficientă autoritate, ca acolo unde sunt niște deficiențe majore să intervină, să taie...

Dl Radu Sârbu: Dar asta imediat!

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Noi am votat aici.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Am votat un Statut, dar nu așa l-a conceput Mihai Grigoriu. Acest democratism exagerat duce la fărâmițarea par-

tidului în niște federații locale, în care fiecare este stăpân la el acasă. E adevărat că au fost și deficiențe din partea centrului, care nu a fost întotdeauna suficient de autoritar, dar poate viitorul Congres va stabili capacitatea și obligația conducerii centrale de a interveni acolo unde apar astfel de situații, încât BNC să devină mult mai eficient.

Referitor la situația de la Alba. Personal, întâmplător l-am cunoscut acolo pe domnul prefect Ananie Gârbovean, despre care am o părere foarte bună, părere concordantă cu aceea a ministrului Vlad Roșca. Am vorbit cu domnul Gârbovean la telefon după întâmplarea de acolo și mi-a spus: „Pe mine să nu mă percepeți ca fiind omul lui Berciu. E adevărat că am fost în relații bune cu Berciu, dar nu sunt omul lui. Mi s-a cerut atunci să preiau eu conducerea acelui comitet interimar de conducere, acel CIC, dar față de colegii mei cu care am colaborat atâta vreme, am avut sentimentul că abandonez și trădez o cauză". Eu i-am spus că a făcut o mare greșeală, că nimeni nu-l percepe ca fiind omul lui Berciu și că nu va continua politica acestuia. El mi-a răspuns că, într-adevăr, înțelege situația, și după părerea mea cred că este bine să fie pus pe locul doi la Camera Deputaților.

Dl Vlad Roșca: L-am întrebat ieri și a refuzat.

Dl Mihai Grigoriu: Felul în care ne-a șoptit acolo: „Vă aștept la mine în birou când terminați", a fost într-un stil de lașitate. În acel moment lui Gârbovean i-a fost frică să ia o atitudine alături de conducerea partidului, și el s-a furișat afară.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu cunosc foarte bine acestă organizație, iar faptul că l-am dat afară pe Berciu este o mare victorie, numai că, din câte văd eu lista, vom pune același tip de personaje, care au un dezavantaj suplimentar față de Berciu, în sensul că totuși Berciu putea mobiliza oameni la vot. Și ca dovadă, a avut rezultate electorale majore față de ceea ce se spunea despre el. Pe Berciu îl știm foarte bine, nu are sens să mai facem comentarii referitoare la el, eu trei ani nu am vorbit cu el.

Dar subiectul aici nu este Berciu, ci felul cum am rezolvat problema și felul în care ne propunem să rezolvăm și de acum încolo. Dacă mergem și în alte județe unde se folosesc aceleași metode pe care le-a practicat Berciu, vom ajunge de fiecare dată să ne speriem că tot timpul manipulăm listele. De manipulat se vor manipula și de acum încolo, nu trebuie să fim atât de naivi încât să credem că nu se vor mai manipula, dar noi să nu încurajăm manipularea. Or, manipularea dacă o acceptăm ca mijloc de presiune și ca mijloc de exercitare a unui act democratic este perfect. Dar haideți să stabilim împreună că așa se va face. Nu aici în BNC să spunem *hăis*, și în practică să mergem cu *cea*.

De ce spun asta? Pentru că întâmplător, domnul Ananie este un om de caracter. Dacă era omul lui Berciu - așa cum se continuă imaginea sa -, s-ar fi dus la televiziune și ar fi susținut ceea ce a spus Berciu. Dar domnul Ananie,

pentru că este un tip de caracter și știe cine s-a bătut pentru respectivul județ să aibă prefect, respectiv Ciorbea, nu s-a dus să lupte împotriva lui Ciorbea, nu s-a dus să lupte împotriva partidului, spre deosebire de alții care s-au dus, cum ar fi doctorul Coltor.

Încă o dată, eu înțeleg că avem interes, și e foarte bine că avem interes. Dar interesul nostru major acum este să avem oameni reprezentativi. Întâmplător, acest Ananie Gârbovean este un tip respectat și respectabil: este singurul prefect pe care îl avem în Ardeal care a rămas în funcție pe rezultatele sale, nu pe intervențiile lui Berciu. Dacă noi vrem să mergem pe același tip uman care este Berciu, putem să mergem, iar rezultatul va fi peste câtva timp la fel. Dacă vrem să mergem pe tipul uman Ananie, care nu este confortabil de multe ori, atunci hai să mergem pe acest tip uman, care lui Mihai Grigoriu i s-a părut că este laș, altora li s-a părut că este un om fidel unor idei și unei echipe cu care a plecat la drum.

Dl Remus Opriș: Aveți de contestat acest comitet interimar?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu e vorba de contestat acest comitet interimar. Este vorba că trebuie să fie pus un comitet interimar care să facă treabă. Eu am îndoieli majore.

Dl Mihai Grigoriu: Mi s-a spus că facem un CIC de șapte persoane, care vor lucra cu drept de vot, dar și cu invitați, cu cei zece șefi de districte în care intră și Ananie Gârbovean. Și am avut emoții dacă Ananie va accepta. Mi-a spus domnul deputat Bazil Dumitrean că a stat de vorbă cu Gârbovean și acesta a acceptat să intre în ședința de comitet lărgit, va vota și va ajuta.

Dl Radu Sârbu: Despre Ananie Gârbovean toți avem o părere bună, dar omul nu este nici perfect, nici ticălos. Omul a făcut de exemplu o greșeală față de PNȚCD: a plecat de acolo. Dar are imagine bună și este păcat să-l pierdem.

Dl Vlad Roșca: Eu am fost foarte plăcut impresionat să constat că dacă m-am adresat lui Remus, ca secretar general, el a putut să-mi dea date despre organizație, o bază cu care poți să te duci acolo, în teritoriu.

Dacă nu te duci acolo, singura interfață rămâne câte un „faraon” local, care ajunge în situația lui Berciu, și devine greu de schimbat. Și este greu să faci schimbări în mod democratic, dacă nu ai motive și date precise.

[...]

ȘEDINȚA BIROULUI NAȚIONAL DE CONDUCERE AL PNȚCD

(27 noiembrie 2000)

Teme dezbătute:

1. **Rezultatele alegerilor parlamentare și convocarea Forului de Conducere Tranzitoriu, în vederea organizării Congresului partidului**
2. **Poziția PNȚCD pentru turul II al alegerilor prezidențiale**
3. **Atitudinea PNȚCD față de colaboratorii Securității**

Au participat la discuții:

Membri ai BNC:

Ion Diaconescu, Ioan Avram Mureșan, Remus Opriș, Constantin Dudu Ionescu, Vasile Lupu, Gheorghe Ciuhandu, Radu Sârbu, Niculae Ionescu-Galbeni, Mircea Ciumara, Vlad Roșca, Tănase Barde

Membri supleanți ai BNC:

Nicolae Noica, Laurențiu Dumitrașcu, Călin-Cătălin Chiriță, Teodor Morariu, Mihai Gheorghiu, Ion Constantinescu

Invitat:

Dorin Marian (directorul campaniei electorale al CDR-2000)

STENOGRAMA ȘEDINȚEI

(extrase)

1. Rezultatele alegerilor parlamentare și convocarea Forului de Conducere Tranzitoriu, în vederea organizării Congresului partidului

Dl Ion Diaconescu: Domnul Dorin Marian m-a rugat să participe la ședința noastră, dat fiind faptul că există ecouri că în această ședință se va dezbate și problema campaniei electorale. Pentru eventuale critici, dânsul a dorit să fie prezent la această ședință ca să poată răspunde.

În ceea ce privește ordinea de zi, eu mă gândeam la câteva măsuri urgente pe care va trebui să le luăm. În primul rând să facem o declarație, să transmitem un mesaj către țară. După această situație în care ne găsim, noi trebuie să dăm o explicație a insuccesului nostru, o încurajare față de cei care ne-au susținut.

Apoi, va trebui să ne pronunțăm - pentru că toată lumea ne întreabă - cum votăm în turul II la alegerile prezidențiale. Să comunicăm poziția partidului în această privință. [...]

Dacă mai aveți și alte propuneri de ordine de zi, vă rog să le spuneți.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Legat de Congres.

Dl Ion Diaconescu: În ceea ce privește Congresul, discuțiile anterioare au fost în sensul că îl vom face după alegeri. Aceasta înseamnă în luna ianuarie. Este necesar Congresul. Eu, personal, am declarat că nu voi mai candida, și e normal să nu mai candidez. Cu această ocazie, dumneavoastră veți putea alege conducerea așa cum credeți de cuviință.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: În ceea ce privește declarația pe care ați propus-o dumneavoastră, domnule președinte, dacă nu recunoaștem că politica pe care am dus-o a fost greșită, atunci facem o simplă declarație pe care nimeni nu o ia în considerare. Trebuie să recunoaștem că am gândit greșit politica în această campanie electorală. Convenția era perimată.

Dl Ion Diaconescu: E greșit dacă dumneata consideri că ne-a dus la înfrângere faptul că am mers cu aliați, că am mers cu Isărescu. Noi am fost înfrânți pentru faptul că în acești patru ani de guvernare am fost ineficienți.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Dacă mergeam singuri, ca partid, intram în Parlament?

Dl Ion Diaconescu: Nu cred.

Dl Teodor Morariu: Convenția a fost o greșeală, eu am spus de la început. Ultimul membru de partid ne-a acuzat de acest lucru și trebuie să recunoaștem.

Dl Remus Opriș: Mai important decât ceea ce v-am pregătit la mapă este ceea ce spuneți dumneavoastră. Am solicitat încă de ieri să facem această întâlnire pentru a discuta foarte sincer, foarte deschis și pornind de la o serie de date clare, de la rapoarte, de la analize, nu superficiale și făcute doar pentru a ieși din impas, ci pentru a clarifica un traseu politic viitor, răspunzând nemulțumirilor care există în partid. De aceea, pentru că declarația politică trebuie să reflecte analiza pe care o vom face astăzi să o lăsăm puțin mai la urmă și să începem cu ceea ce ne-a adus la aceste rezultate.

Ne-a adus la aceste rezultate o campanie electorală, precum și o serie de decizii politice luate înainte. Dacă tot este prezent domnul Dorin Marian, să discutăm puțin despre campania electorală, despre deciziile noastre și să vedem ce putem să ne asumăm din aceste rezultate, și de aici să facem analiza cu privire la viitor.

Dl Radu Sârbu: Eu propun să lăsăm subiectul campaniei electorale în ultimul rând, pentru că alegerile nu se pierd și nu se câștigă în campania electorală. Dacă este de făcut o analiză, atunci trebuie făcută pe partea politică și ar trebui făcută de la alegerile locale încoace, decizii pe care le-am luat împreună, prin vot, și care ne-au adus în afara jocului.

Nu avem ce explica, pentru că suntem la pământ. PNȚCD este în afara Parlamentului, cei mai importanți oameni din partid sunt acum consilierii locali. Am pierdut la scor pe niște decizii pe care le-am luat împreună, și vreau să fiu, domnule președinte, foarte clar: nu mă delimitez de niciuna. Puteam să o fac între timp, nu după. Nu am făcut-o și nu o fac.

Îmi asum responsabilitatea unor decizii greșite pe care le-am luat toți, știu că sunt aici Teodor Morariu și Cătălin Chiriță, care au fost împotriva participării pe CDR-2000, toți ceilalți am votat să mergem pe Convenție și am pierdut, pentru că între timp am continuat să facem alte greșeli.

După părerea mea, am pierdut pentru că Forul de Conducere Tranzitoriu de la Snagov a fost o oglindă în care noi nu am înțeles ce vedem; și nu numai noi, ci partidul, în marea lui majoritate. Eu am fost de părere și acolo că atunci când un partid înregistrează un eșec electoral nu poate să dea vina pe ceilalți. El trebuie să dea vina în primul rând pe sine și, dincolo de stabilirea unor vinovății, e vorba de asumarea unor responsabilități. Eu cred că de la asta trebuie să plecăm în analiza noastră: de la afirmarea unor responsabilități.

Opinia mea, domnule președinte, este că dacă ar fi posibil și ar fi o soluție optimă, ar trebui ca tot Biroul Național de Conducere să-și dea demisia.

Dl Ion Diaconescu: Nu se poate.

Dl Radu Sârbu: Da, nu se poate, tocmai asta e problema. Din această cauză, pentru că cineva trebuie să gireze organizarea Congresului - care trebuie să aibă loc cât mai repede și, în același timp, să fie cât mai bine pregătit-

eu cred că de această dată cei care trebuie să-și dea demisia, și regret că o spun - în ciuda respectului și considerației pe care vi le port ca om și politician - sunt cei trei din frunte, dar nu neapărat pentru că sunt mai vinovați ca noi.

Deci, nu vreau nicio clipă să spun că dumneavoastră, Nelu Mureșan sau Remus Opriș sunteți mai vinovați decât noi. Dar eu cred că de aici trebuie plecat. Să nu mă bănuiți de interese personale când spun acest lucru, eu cred că dacă noi nu ne asumăm răspunderea nici acum, așa cum nu am făcut-o nici la Snagov, ci dăm o declarație în care oferim tot felul de explicații, dar nu luăm nicio măsură, eu cred că, începând de mâine, noi ne pulverizăm structurile, care oricum sunt părăsite de oportuniști.

Riscăm să intrăm în disoluție dacă nu reacționăm nici la această ultimă lovitură pe care am primit-o, pentru că noi ne-am dus ca pe tobogan cu convingerea că facem lucruri bune. Repet, nu socotesc pe niciunul dintre cei trei cu nimic mai vinovat decât sunt eu.

Deciziile strategice s-au luat democratic, transparent, dar cu consecințe majore. Partidul trebuie să aibă o reacție. Este o regulă a jocului pe care noi nu trebuie să o ignorăm. Pentru mine e groaznic, eu am fost membru PCR și îmi este foarte greu să spun aceste lucruri unuia ca dumneavoastră, domnule președinte.

Dl Ion Diaconescu: Eu am înțeles logica. Dacă toți suntem la fel de vinovați, de ce să-și dea demisia doar aceștia trei?

Dl Radu Sârbu: Eu zic că toți trebuie să ne dăm demisia. Trebuie să analizăm. E vorba de responsabilități.

Dl Ion Diaconescu: Anunțăm Congresul și punem la dispoziția Congresului funcțiile noastre, ale tuturor. Domnule Sârbu, dispărând aceștia trei, cine conduce partidul?

Dl Gheorghe Ciuhandu: Eu zic să fie un comitet format din trei persoane care să organizeze Congresul.

Dl Teodor Morariu: După părerea mea, întregul BNC trebuie să-și depună demisia, să convocăm Forul de Conducere Tranzitoriu, care să aleagă un comitet de organizare al Congresului. Aceasta ar fi o măsură care ar da un semnal în ochii opiniei publice în general și, în special, în ochii celor care ne-au votat.

Dl Radu Sârbu: Nu numai cei de aici, ci tot Forul de Conducere Tranzitoriu, cel cu „pupat Piața Independenței!" Țin minte luările de cuvânt de la Snagov: „Câștigăm alegerile, și în '96 am luat mai puțin la locale decât la parlamentare". Deci, nu e vorba de focalizare a unei vini pe cineva. Vina este a PNȚCD. Problema este a responsabilității, iar responsabilitatea trebuie să și-o asumă cineva.

Dl Ioan Avram Mureșan: Sigur că momentul e foarte greu. Eu nu aș vrea acum să facem analiză sau istorie, pentru că nu cred că este timpul, dar

cred că această analiză trebuie făcută cât mai repede. Propunerea făcută de domnul Morariu trebuie discutată în mod serios. Aici nu există responsabilitate personală. Unii dintre noi am luat decizii în momentul în care trebuia să le luăm, le vom analiza dacă au fost bune, inclusiv chestiunea dacă am fi reușit în alegeri ca PNȚCD.

Poate că decizia este undeva mai în urmă, când s-a spus că trebuie să facem o coaliție mare, ca să-i dăm sprijin lui Isărescu. Iată că sunt multe teme pe care le putem aborda. Eu sunt pregătit, inclusiv pentru o istorie a deciziilor pe care le-am luat.

Nu știu dacă Forul de Conducere Tranzitoriu din iunie a fost foarte entuziast. Dimpotrivă, atunci s-a făcut o analiză cât de cât. Și dacă îmi amintesc bine, rămăseseră două variante de abordare a alegerilor: ca partid sau în Convenție.

Dl Ion Diaconescu: Forul Tranzitoriu a mers pe ideea participării singuri, ca PNȚCD, dar pe urmă au venit delegații din județe, am discutat în BNC, am fost la Cotroceni și președintele Constantinescu mi-a spus să nu desființăm Convenția Democrată ș.a.m.d. Apoi, în ședințele noastre am revenit și toată lumea a acceptat.

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu ne mai putem disculpa. O demisie personală a unuia dintre noi nu știu dacă rezolvă problema. Eu am avut această poziție, am adus argumente pentru niște decizii, s-au luat niște decizii, sunt de acord cu ele ș.a.m.d. Într-adevăr, aici trebuie să analizăm foarte clar palierul de la centru și palierul local.

Ceea ce s-a întâmplat la Snagov s-a estompat și a amânat deznodământul până după alegerile parlamentare. Poate că atunci era bine să tranșăm și să vedem cine a făcut campanie electorală, cine nu a făcut, cine este sub medie.

Eu cred, domnule președinte, că este de discutat soluția propusă de Teodor Morariu. Există o regulă a echipei, a solidarității, și anume că dacă într-un moment s-a luat o decizie cu un anumit vot, chiar dacă este vot împotrivă, decizia trebuie respectată și pusă în practică. Cel care nu vrea să pună în practică o decizie poate să plece, sunt demisii de tot felul. Dar eu sincer am crezut că această bătălie trebuie dusă până la capăt, iar după ce se va termina bătălia să vorbim sincer și să spunem care sunt cauzele, să nu mai ocolim putregaiul din mărul acesta.

Dl Vasile Lupu: Dar de ce nu o facem acum?

Dl Ioan Avram Mureșan: Și acum putem să o facem, dar trebuie ca fiecare să aibă un timp pentru expunere. Sunt multe lucruri pe care unii le cunoaștem sau nu le cunoaștem, și trebuie să fim foarte responsabili în momentul în care luăm o decizie.

Dl Radu Sârbu: După părerea mea, situația PNȚCD este de o gravitate extremă pentru că noi nu putem conta pe un mecanism de reacție, care să vină din structuri. De această dată noi trebuie să luăm hotărârea aici, pentru că PNȚCD a votat în bloc, și nu BNC, nu Diaconescu singur, ci PNȚCD a votat în bloc să rămână la guvernare când a fost demisia lui Ciorbea, a votat în bloc numirea lui Radu Vasile ca prim-ministru, a votat în bloc strategia la Forul de Conducere Tranzitoriu din iunie.

Noi nu avem un partid sănătos, cu un mecanism de reacție care să semnalizeze dacă o luăm pe arătură. Din această cauză, eu cred că măsurile radicale trebuie să pornească de aici, fiindcă nu poți să ceri mai jos și să pornești o reconstrucție de partid dacă nu începi de sus.

Dl Remus Opriș: Eu vreau să dau câteva citate din cuvântarea mea de la Forul de Conducere Tranzitoriu de la Snagov: „PNȚCD trebuie să-și redefinească structura organizatorică, să-și mărească capacitatea de a reacționa în situații de criză. Descătușat de obligația de a mai menține CDR, de obligațiile de a gestiona problemele acesteia, eliberat de necesitatea de a răspunde singur de nerealizările CDR, PNȚCD poate să-și dobândească prin linia sa politică mai multă fermitate, mai multă claritate decizională și să-și redefinească conexiunea directă cu un segment electoral specific. Dezbrăcat de haina CDR, PNȚCD poate să apară și să se prezinte într-o lumină nouă". Militam fără echivoc ca PNȚCD să se prezinte singur în alegeri.

Vă reamintesc și rezoluția forului. Printre altele, iată ce se spunea: „De aceea, solicităm PNL o decizie clară, lipsită de ambiguități, până la data de 15 iulie. În lipsa acestei decizii, PNȚCD a hotărât să participe la alegerile generale pe liste și sub semn electoral propriu, susținând pragul electoral de 5%".

Toate acestea sunt de acum amintiri. Ce s-a întâmplat cu decizia, cât a fost ea respectată de noi în primul rând și apoi de organizațiile județene, poate ar fi de prisos să discutăm, pentru că știți foarte bine și dumneavoastră.

Suntem acum într-un moment al unui nefericit bilanț, și eu stau și mă întreb la ora actuală ce întrebări își pun și cum gândesc despre ei, despre viitorul partidului, și mai ales despre noi, colegii noștri de partid din organizațiile județene.

Pun o întrebare: într-o situație de criză majoră, cum este aceasta în care suntem azi, are în momentul de față BNC autoritatea să intervină în teritoriu, are BNC credibilitatea de a-și impune o decizie în teritoriu sau nu? Eu am mari semne de îndoială.

Este suficient că aici se exprimă un val de nemulțumire împotriva conducerii partidului, și e bine să se manifeste aici. Numai că acest val de nemulțumire este deocamdată mut, dar va căpăta exprimări violente, agresive și de nestăpânit în paginile ziarelor, pentru că ceea ce a spus cu sinceritate

Radu Sârbu - și personal nu m-am supărat, și îi mulțumesc pentru sinceritate -, a spus-o numai Radu Sârbu, dar nu o gândește numai Radu Sârbu, ci o gândesc mulți alții și nu i-aș învinovăți.

Personal, eu am spus și atunci la Forul de Conducere Tranzitoriu că eu am o poziție foarte delicată în structura organizatorică a partidului. Și mai am în spate și modelul Radu Vasile. Vreau să spun că nu mă cramponez de această funcție. Și dacă nu făcea Radu Sârbu aici această intervenție, oricum demisia pregătită vă este adusă la cunoștință și v-o dau, pentru că nu este cazul ca, începând de mâine, ceea ce se discută aici să apară în paginile ziarelor.

Avem experiență, ne cunoaștem unii pe alții și știm fiecare ce forță avem în raport cu ziarele și nu accept ideea de a fi măcinat într-o luptă internă care pleacă de aici, folosind presa, folosind montajele, folosind ziariști mai mult sau mai puțin prieteni. Eu nu doresc să stau în fața nimănui. Dar în momentul în care cineva deranjează, puțini au curajul să i-o spună în față, dar cei mai mulți au „curajul" să o spună în ziare și să creeze un curent de adversitate împotriva noastră.

Dați-mi voie să vă spun că aproximativ o treime din ceea ce s-a scris urât despre țărăniști și despre PNȚCD a avut ca sursă chiar PNȚCD. Mai mult decât atât, s-au folosit și bani ca să apară articole din interiorul PNȚCD anti-PNȚCD. Aceasta este boala de care suferă PNȚCD, aceasta este boala de care suferă BNC.

Eu nu voi putea accepta ideea că sunt un secretar general al partidului contestat de o parte a BNC, agreat de altă parte, la fel și în raport cu organizațiile județene, că unii ar vrea să scape de mine, alții nu.

În fond, toți am avut în urma Delegației Permanente un mandat și mandatul nostru de acolo suna așa: să administrăm problematica anului electoral 2000. Anul electoral 2000 s-a încheiat, rezultatele sunt cele care sunt. Există clar o responsabilitate colectivă, o responsabilitate clară a întregului BNC, a supleanților, a Secretariatului General - cu secretari generali adjuncți cu tot -, dar asta nu înseamnă că ne dizolvăm responsabilitatea individuală în această masă de responsabilitate colectivă.

Personal vă aduc la cunoștință faptul că mi-am scris demisia în calitate de secretar general, vă rămân la dispoziție dacă dumneavoastră credeți că forța mea de muncă sau eventuala experiență vă mai pot fi de folos. La orice apel al dumneavoastră voi răspunde prezent. Domnule președinte, considerați-o ca pe o decizie în ceea ce mă privește, nu îndreptată împotriva dumneavoastră, și nu în bloc. Este o decizie asupra căreia personal nu voi reveni. Repet: ceea ce a spus Radu Sârbu gândesc mulți.

Dl Teodor Morariu: Majoritatea.

Dl Remus Opriș: Nu mai vreau să existe război între țărăniști. Eu nu mai vreau să fiu legat de niciun fel de grup. Am făcut parte, și nu mi-a fost

rușine, din grupul de „talibani", împreună cu domnul Ionescu-Galbeni, împreună cu alții. Dar în mometul în care am fost ales secretar general, am considerat că trebuie să fiu pentru tot partidul. Și știu că mulți ați pus sub semnul întrebării buna mea credință. Dar am considerat că nu mai puteam, de pe această poziție, să fac parte dintr-un grup. Îmi cer scuze față de cei pe care i-am decepționat pentru acest lucru. Am avut carențele mele, am avut capacitățile mele limitate, am avut o echipă care poate nu s-a ridicat la nivelul așteptărilor dumneavoastră, dar am făcut cât am putut și îmi cer scuze pentru nerealizări. Îmi asum și eu partea mea - și nu e puțină - din acest nenorocit de rezultat pe care îl avem astăzi.

Și am o rușine și față de dumneavoastră, și față de Delegația Permanentă, în special pentru generația domnului președinte Ion Diaconescu, pentru că în fața dânșilor, care au stat în pușcării, noi cei mai tineri, aducem un PNȚCD în afara Parlamentului, după patru ani de guvernare și după 10 ani de stat la lumina zilei.

Dl Ion Diaconescu: În privința existenței acestor grupuri în viața partidului, aceasta este una din marile racile ale politicii noastre. Este lupta pentru putere care se dă la toate nivelurile, mai ales când se pune problema alegerii unui nou președinte.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Domnule președinte, eu aș zice să avem o atitudine colegială și cinstită. După părerea mea, BNC trebuie să răspundă solidar. Noi am fost aleși de Delegația Permanentă, noi de comun acord am stabilit o linie politică dovedită a fi greșită. După părerea mea, noi trebuie să ieșim cu o declarație foarte clară, în care BNC să-și asume răspunderea pentru acest eșec, să o spunem direct și pe față că este un eșec dezastruos, că ne însușim această răspundere politică, că vom face un Congres la o dată fixă - nu mai trebuie foruri tranzitorii, care ne costă bani.

Trebuie să spunem că ultima noastră misiune este să precizăm data la care se va ține acest Congres. În paralel, să-l pregătim, să facem un apel la organizațiile județene. Noi, cei din BNC, suntem cei mai vinovați, dar și ei sunt vinovați. Deci și ei să-și facă o analiză și la Congres să vină să spună ce au făcut în teritoriu. [...]

După părerea mea, ideea de Convenție este terminată. Ne-am luat pe cap tot felul de indivizi, toți *looserii*, ne-am certat noi cu oamenii noștri ca să le dăm altora locuri. Eu regret că am avut aici niște ieșiri, și dacă am jignit pe cineva îmi cer scuze, dar a fost pe fondul faptului că ne-am trezit cu tot felul de indivizi care au mers în plasa noastră și atunci a trebuit să mă cert la Timișoara cu proprii mei oameni ca să pun pe listă indivizi veniți din altă parte.

Dacă suntem în stare, trebuie în această seară să luăm și o decizie în acest sens și să facem apel la unitate și la reclădirea din interior a partidului. Cei care vor să plece, să plece acum fiindcă acum e momentul. Iar cei care

vor, de exemplu, în organizația județeană, la mine la Timiș, să-mi ia locul, nu au decât. Să-și stabilească puncte de vedere, să vină cu argumentații întemeiate și putem, la nivel de organizații județene, să facem aceste rocade - dacă le facem în spirit statutar și democratic. Trebuie să menținem într-un cadru statutar și democratic această mișcare de schimbare.

Dl Ion Diaconescu: Ați vorbit foarte înțelept. Știu de unde provine lupta și tensiunea. În vederea acelui Congres, trebuie făcute pregătiri. Sunt organizații județene care sunt stabile, statutare. Dar sunt altele, unde sunt comisii interimare de conducere, sunt organizații care aproape nu există. Și atunci se pune problema să fie reconstituite prin intervenția centrului. În acest sens, trebuie trecut în revistă fiecare județ și să găsim cu toții o formulă care să împace pe toată lumea.

Dl Călin-Cătălin Chiriță: Eu vreau să reamintesc că în urma alegerilor de la Delegația Permanentă din ianuarie, jumătate din organizațiile partidului erau cu scandal, iar la un sfert din județe nu aveam organizații. Aceasta era ceea ce s-a moștenit.

În al doilea rând, noi nu am avut de-a face cu o campanie la nivel național. Atunci nu poți să-l acuzi pe Remus Opriș sau pe Nelu Mureșan, pe mine sau pe Radu Sârbu că nu s-a făcut campanie. Fiecare președinte de organizație a avut în sarcină să organizeze alegerile.

Nu știu care a fost rolul lui Dorin Marian: a răspuns el de toată țara? Deci, fiecare președinte de județ a avut o responsabilitate. Dacă organizăm Congresul, vor veni aceiași reprezentanți. Eu cred că ar fi cazul să aibă loc o reconfirmare pe post a fiecărei conduceri de organizație.

Dl Ion Diaconescu: Avem o evidență. Verificăm pe cei cu probleme, cum ar fi Sibiu sau Brașov, dar noi nu putem întârzia Congresul.

Dl Tănase Barde: Suntem la pământ. Poate ne ajută Dumnezeu și PNL intră la guvernare cu PDSR, rămâne PRM în opoziție, și noi am putea să construim o opoziție democratică extraparlamentară. Dar și atunci trebuie foarte mulți bani. Mai mult decât atât, consilierii noștri județeni vor fi vânați de PNL și vor fi atrași să se înscrie la ei. Ne așteaptă o perioadă extrem de grea. De aceea, cred că e momentul să fim foarte lucizi și nu contează poziția fiecăruia dintre noi, ci contează ca PNȚCD să reușească într-un fel.

Nu cred că dacă mergeam singuri obțineam rezultate mai bune. CDR-2000 a obținut 5,4%, dacă mergeam singuri, obțineam 4,5%. Candidat propriu la Președinție nu puteam avea, pentru că noi suntem prea orgolioși să putem scoate un candidat. Există printre noi oameni care sunt purtători de imagine pozitivă, dar pe care îi privim cu rezervă, pentru că ne-am gândit că dacă îi scoatem în față, la Congres nu se știe ce se va întâmpla!

Așa am obținut 5,4%. Poate am fi avut toți și loc, și funcții, dacă nu am fi vrut să fim toți pe locul I. Eu cred că aici e problema. Sigur că s-au luat și decizii bune, și decizii rele, și eu cred că toți ar trebui să ne dăm demisia. Nu

cred că Remus este mai vinovat decât ceilalți. De câte ori a fost vreo problemă mai delicată, m-a sunat, m-a întrebat.

Dar trebuie să ieșim cu un mesaj foarte clar că am înțeles ce s-a întâmplat. Și acesta nu poate fi decât demisia noastră, a tuturor. Și un comitet care să organizeze Congresul, care nu poate fi mai târziu de luna ianuarie, fiindcă altfel ne dizolvă Tribunalul. Poate că la acel Congres înțelegem să scoatem în față pe cei care au o imagine bună în acest moment. Dacă înțelegem acest lucru, ne putem reveni, altfel, nu ne vom mai reveni.

Dl Constantin Dudu-Ionescu: Eu îmi permit să reamintesc o scenă de la Snagov. Țineți minte că atunci am cerut vot individual pentru persoana mea. Am avut o discuție în după-amiaza aceea și dumneavoastră m-ați rugat să nu fac acest lucru. Și am cedat atunci.

Pot să reamintesc că sunt printre cei care am organizat pentru prima oară o conferință după alegerile din 1992 - am zis să facem conferință PNȚCD înaintea Convenției Democrate. Atunci am avut o rezistență enormă, dar până la urmă am convins că trebuie să facem, ca partid parlamentar, conferință înainte de CDR. Pot să reamintesc multe lucruri acum, dar cred că nu este cazul.

De asemenea, nu este cazul acum să găsim vină ba la președintele Constantinescu, ba la organizațiile locale, ba la PNL, ba în altă parte. Dacă vom continua să mergem în direcția aceasta, eșecul va fi garantat. Nu mai zic de procentele pe care le-am obținut, nu mai zic de faptul că am adus PNȚCD, continuatorul PNȚ, pentru prima oară în existența lui, în afara Parlamentului. Nu mai zic că am îngropat speranțele românilor pentru multă vreme.

Dar zic ceva, domnule președinte: aici este vorba despre existența PNȚCD. Și dacă nici acum nu înțelegem că asta înseamnă răspundere individuală, atunci înseamnă că ne-am adaptat mediului și, eventual, putem să migrăm foarte bine spre alte partide, social-democrate, de sorginte comunistă ș.a.m.d., care promovează un astfel de tip de responsabilitate a colectivității și a nimănui.

Cum bine spunea domnul Barde, a accepta o demisie acum a lui Remus - demisie care înțeleg că e irevocabilă - este nu numai un act de nepricepere a realității, dar este și un act de lașitate, pentru că oricâtă vină ar fi avut Remus, nu cred că toate se pot sparge în capul lui. Dacă noi plecăm de aici fără o decizie care să însemne că am înțeles despre ce este vorba și că sancțiunea electoratului a fost adresată nu așa, global și nediferențiat, în momentul acesta înseamnă să punem sub semnul întrebării existența PNȚCD în continuare.

Dl Mircea Ciumara: Pe mine mă preocupă soarta partidului și nu a persoanelor, și eu zic că e bine să facem în ianuarie un Congres, nu se va schimba nimic până atunci. Deci, organizăm Congresul când vom fi toți

ieșiți din funcții administrative și de altă natură, când vom fi toți egali, și când oportuniștii, și din teritoriu, și de la centru, vor dispărea. Dacă vreți să regenerăm partidul, să o facem în ianuarie. Spunea Tănase Barde corect că nu putem depăși luna ianuarie, dar eu propun să nu facem nicio schimbare până în ianuarie, când vom discuta de pe poziții egale, neavând funcții nu știu pe unde fiecare.

Dl Teodor Morariu: După alegerile locale noi am avut un For de Conducere Tranzitoriu, care a votat o rezoluție pe care BNC trebuia să o pună în aplicare. Mi se pare normal să reconvocăm acest for și să dăm socoteală în fața lui, pentru ce am făcut de atunci, fiindcă în acest for sunt șefii organizațiilor județene.

Asupra rezultatului alegerilor eu am o altă părere: noi am pierdut alegerile pentru ce am făcut în ultimii patru ani. Ne puteam da peste cap din vară și până acum, dar era foarte greu să facem pragul de 10%. Poate obțineam 5% dacă mergeam pe PNȚCD și făceam listele în interiorul partidului și nu mai aveam scandaluri, și am fi reușit să trecem pragul.

Oamenii ne judecă nu după cum suntem în teritoriu, ne judecă 99,9% după cum suntem la vârf. Eu cunosc bine pulsul din teritoriu și oamenii ne acuză pe noi. În primul rând pe dumneavoastră, domnule președinte, pe cei care sunt alături de dumneavoastră, și pe toți din Biroul Național de Conducere, pe cei care sunt mai cunoscuți.

Acestea sunt acuzele care ni se aduc din teritoriu. Vă place, nu vă place, eu vi le spun deschis în față. Cred că partidul trebuie reclădit de jos în sus, și pentru asta trebuie făcuți câțiva pași: să convocăm Forul Tranzitoriu; în fața acestuia – anunțând de acum - ne depunem demisiile cu toții. Acest for să aleagă un comitet de organizare a Congresului și să stabilească data exactă din luna ianuarie pentru desfășurarea lui. Că în acest for se vor regăsii unii dintre noi sau nu - aceasta va decide forul. Și vă rog să supuneți la vot această propunere a mea.

Dl Vasile Lupu: După părerea mea, PNȚCD nu mai există. Naționalțărănismul la ora actuală este o ficțiune. Dacă vrem să-l reclădim, putem încerca. Dar noi am avut un program, am avut niște norme de respectat, ne-am asumat o obligație față de țară, țara arată așa cum arată, noi precum ne vedem.

Nu cred că este potrivit acum să dăm vina pe cei pe care i-am invitat alături de noi în Convenția Democrată. UFD se putea foarte bine alătura de liberali și era în Parlament, poate și ANCD. Înainte de a face alianța, chiar și în sondajele de opinie la locale, PNȚCD izolat, fără acea umbrelă CDR, nu semnala 5% de nicăieri. Semnala 3-4% și de aceea ne-a fost frică, de aceea am mers la locale pe CDR și nu am mers pe PNȚCD. Deci, am făcut alianța, iar acum dăm vina pe ei...

Mi-a jenă să repet chestiuni pe care le-am spus de zeci de ori și nu vreau să fac pe grozavul. Am spus aproape în fiecare ședință că partidul nu e un dat de la divinitate și de la istorie ca să suporte orice prostie sau greșeală, iar noi să mergem înainte.

V-am spus de multe ori să nu ne lăsăm în cifrele obținute la locale pe calculele lui Mihai Grigoriu, căci la două-trei luni după locale, acelea erau deja o ficțiune. Acum, în mod normal, ar trebui cu franchețe să spunem ce ne-a reproșat electoratul, de ce am pierdut alegerile. Și avem o parte de vină comună, solidară, dar trebuie să luăm și pe felii competențele, ce s-a făcut, ce nu s-a făcut, ce s-a hotărât aici și nu s-a aplicat - pentru că eu consider că 90% din timpul consumat aici, în BNC, l-am consumat degeaba. Îmi amintesc de multe hotărâri votate, care nu au fost duse la îndeplinire, totdeauna am căutat să le îmbrobodim și am ajuns unde am ajuns.

Este foarte clar că în fața organizațiilor județene noi nu mai avem nicio autoritate. În primul rând, vina se răsfrânge asupra BNC, în comportamentul nostru în cadrul partidului, în structurile interne. De aici, de la centru, s-au bulversat organizații, în ideea de a pregăti echipe pentru Congres, de aici de la centru s-a întreținut ideea atacurilor în presă - și eu am dovezi că am fost atacat în presă numai pe această chestiune. De aici de la centru s-a dat semnalul „ori noi, ori nimic" din partea unora ș.a.m.d.

Una peste alta, eu v-o spun deschis și să vedem cine se face vinovat: prima chestiune - incompetența; a doua - corupția; a treia - impotența, neseriozitatea; a patra - lașitatea.

Acestea ni s-au întors împotrivă și am ajuns aici. Pe lângă ce s-a scris în presă, pe lângă ce am dezbătut noi public, fapte comise de oameni de-ai noștri au fost răspândite prin contacte directe și prin viu grai și se cam se știu în toată țara.

Deci, vin în fața dumneavoastră dintr-o campanie electorală acoperit de rușine și cu hotărârea de a mă retrage din viața politică. Nu mă duc la liberali, nu mă duc la social-democrați sau cum s-au mai botezat ei, dar ca să fiu huiduit, fiindcă unii au furat - și au furat -, ca să fiu făcut mincinos, fiindcă unii nu și-au făcut datoria - și nu și-au făcut-o - ș.a.m.d. „aiasta nu se poate!"

Nu putem considera acest popor la nesfârșit un popor de tâmpiți care nu înțeleg inteligența noastră, idealurile noastre nobile, bunele noastre intenții, devotamentul nostru în slujba poporului. Sunt ei cum sunt, dar trebuie să vedem exact și cum suntem noi.

Dacă mai putem salva ceva din partid, dacă mai putem reclădi partidul, s-o facem, iar cine nu vrea este liber să plece. Dar mai este un obicei foarte clar, o practică politică cinstită: cei care conduc își dau demisia și alegerile următoare nu le mai organizează cei care au adus partidul în această situație, ci le organizează alții - dacă mai avem. Dacă nu mai avem, pierdem timpul degeaba.

Dl Vlad Roșca: În acest moment, având aceste rezultate și contractul după alegerile locale - scris sau nescris - cu cei care ne-au dat votul, și anume acela de a-i motiva pentru niște rezultate pozitive, acest contract s-a încheiat. Noi putem să recunoaștem că s-a încheiat sau putem să nu recunoaștem că s-a încheiat. Putem să luăm acum niște decizii, să transmitem niște mesaje sau să nu o facem.

Fondul problemei este că mandatul nostru e terminat. Și e terminat lamentabil. Situația este foarte complicată în partid. Nu e vorba numai de faptul că noi suntem la vârf sub imperiul acestei chestiuni, dar în teritoriu a fost foarte greu de urnit oamenii în această campanie electorală. Și este vorba de oamenii care vor rămâne. Au ieșit dintr-o disperare, ca un ultim strigăt, ca o ultimă încercare. Dacă apărem noi cu aceste rezultate să cerem ceva în județe, mi se pare absurd și fără niciun efect.

Există câțiva pași. Nu sunt de acord că ieșeam câștigători în alegeri cu PNȚCD, sunt de acord că ieșeam mai bine cu CDR, pentru că avem exemplul celebru de la Tulcea, cu oamenii noștri puși pe listă, care înjurau PNȚCD și ridicau în slăvi CDR. Asta a fost, aici am ajuns. Toată lumea a tras de noi. În fond, din patru partide, trei au intrat în Parlament și noi am murit. Atacul nu a fost dat contra CDR, s-a dat contra PNȚCD.

Revin. Există câțiva pași care trebuie făcuți, dacă vrem să salvăm partidul, pași care sunt mutări în plic: să anunțăm demisia tuturor. Nu există unii mai puțin vinovați decât alții. Asta putem să o discutăm între noi, dar în ochii celui de pe stradă nu contează. Deci, trebuie să anunțăm că ne-am dat demisia, mai existăm până la acest For Tranzitoriu, care să stabilească un număr de oameni care să organizeze Congresul. Congresul, noua structură de conducere, va avea un nou mandat. Noi putem să discutăm de planuri de reabilitare, dar mă întreb ca membru al partidului și nu ca membru al BNC care, având un mandat, nu mi l-am îndeplinit.

Eu aș putea să aduc foarte multe critici aici, fiindcă nu sunt unul care nu a sesizat, dar cred că nu mai are niciun rost. Uitați-vă cum a fost PNL în 1992 și, cu chiu cu vai, cu un finanțator ca Viorel Cataramă, și cu sprijinul nostru la momentul respectiv, pe timpul CDR, a reușit să reintre în Parlament.

Deci, prima chestiune ar fi acceptarea rezultatelor și demisia în bloc, constituirea unui regim de urgență, care să stabilească pe cei care să organizeze Congresul. La Congres se vor alege noile foruri de conducere și se va da mandat pentru ce are de făcut acest partid în viitor. Va avea probabil acest mandat: PNȚCD să reintre în Parlament, să dea o nouă imagine a partidului ș.a.m.d.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Și eu pornesc de la ideea lui Teodor Morariu că nu actuala conducere se face în special vinovată de acest eșec lamentabil, ci întreaga noastră prestație din ultimii patru ani. Practic, am greșit din momentul în care l-am desemnat pe Victor Ciorbea prim-ministru, pentru că din acel moment partidul nu a mai fost partid. S-au plătit polițe și se plă-

tesc și acum polițe. De atunci noi nu am reacționat niciodată la modul în care am fost tocați de presă. Ar fi trist ca acum să ne scoatem ochii și să nu existe o minimă solidaritate între noi, pentru că vom fi acuzați din toate părțile că noi suntem vinovați de dezastru, de toate nemulțumirile oamenilor.

Un alt aspect: presa așteaptă să cadă capete, de aceea sunt atâția ziariști aici. Înțelegeam dacă am fi făcut acest pas după alegerile locale, pentru că aveam nevoie de o nouă imagine pentru alegerile parlamentare. [...]

Dl Teodor Morariu: Această demisie este pentru interiorul partidului, pentru cei care ne-au votat și care sunt foarte puțini.

Dl Laurențiu Dumitrașcu: Ne lăsăm judecați de filiale județene care, în imensa lor majoritate, nu au fost în stare să obțină 8% la alegerile locale. Există o stare de nemulțumire. Poate că înainte de 1996 prea mari speranțe și-au pus în noi oamenii și au crezut că putem rezolva toate nedreptățile de pe lume. Și în loc să arătăm la momentul respectiv adevăratul vinovat - PDSR -, noi ne-am certat între noi. Într-adevăr, nu avem niște lideri charismatici, asta e marea problemă.

Dl Mihai Gheorghiu: Nu este cazul acum să brodăm pe aceste autocritici și critici, care duc la un război fratricid. Este clar și toți am înțeles acest lucru. Totuși, PNȚCD de mult se prezintă ca o sumă de complicități și de incompetențe foarte bine relaționate între centru și teritoriu. Acesta este lucrul principal care ne-a împiedicat să avem reacții sănătoase în momentele de criză.

Asumarea unor responsabilități în solidar cred că este o chestiune de onoare, care trebuie făcută într-un fel sau altul. Militez pentru formula lui Vlad Roșca: mandatul nostru s-a încheiat la momentul zilei de ieri, nu mai avem alt obiect, dar asta nu înseamnă că nu există chestiuni individuale, care trebuie aduse la cunoștință. Sunt decizii care s-au luat și despre care Biroul Național de Conducere nu a știut, despre care unii dintre noi nu au știut.

Sunt decizii care au afectat Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat și care nu s-au luat în Biroul Național de Conducere al acestui partid, s-au luat în alte centre de putere și au afectat major PNȚCD.

Militez ca, păstrând limitele și a nu ajunge la o chestiune care poate fi interpretată ca o reglare de conturi, să nu cădem în confuzie și în nedistingerea a ceea ce ni s-a întâmplat. Că e de patru ani chestiunea, că s-a perpetuat, că nu am răspuns, că indiferent când am tras alarma unii sau alții, am avut vina că nu am fost mai fermi.

Ceea ce trebuie făcut acum, pe deasupra oricărei demisii, problema este să înțelegem un lucru foarte simplu: trebuie să acționăm altfel. Ceea ce facem astăzi poate pentru unii este o chestiune sinceră, o chestiune de relație cu PNȚCD, poate este o chestiune pe care trebuie să o facem ca partid față de presă - are o mai mare sau mai mica importanță. Dar important este

să acționăm altfel. Dacă vom prelua tot ceea ce ne stă în spate în organizarea Congresului - indiferent că-l va organiza Mureșan sau Diaconescu -, nu este importantă persoana care va organiza, ci spiritul în care se va organiza. Și dacă putem ajunge, prin discuții și prin solidaritate, nu numai la demisii, ci și la un efort constructiv de organizare și la un demers pentru supraviețuirea acestui partid, acesta este lucrul cel mai important pe care îl putem face. Demisionat sau nu, responsabil sau nu.

Sunt oameni la această masă care au adus acestui partid un coeficient uluitor de imagine negativă. Puteai să stai în cap sau să te târăști în genunchi prin țară și nu aveai ce să mai faci. Sunt cel puțin zece județe în această țară, care au sabotat în mod organizat și comandat campania electorală a acestui partid. Deci, nu trebuie să ne facem că nu vedem cum stau lucrurile.

Bun, nu este timpul să ajungem la responsabilități personale, dar nu e mai puțin adevărat că lucrurile se întâmplă și s-au întâmplat pe lângă noi, și de patru ani, și de câteva luni de zile.

Sunt oameni care în această campanie și-au dat și duhul ca să iasă ceva, sunt oameni care au știut de la bun început că nu se intră în Parlament. Sunt oameni care s-au mobilizat și sunt oameni care nu s-au mobilizat.

În final, susțin punctul de vedere al lui Vlad Roșca cu privire la mandatul acestui Birou, susțin necesitatea unui semnal public cu privire la înțelegerea situației în care ne aflăm și susțin față de fiecare dintre dumneavoastră, pe lângă aceste demisii în grup sau personale, efortul coerent și conștient de a ieși din această groapă, pentru că îl putem face și ni-l putem permite. Avem forța, cel puțin umană, să o mai facem.

Dl Ion Constantinescu: Vreau să vă spun că am vorbit cu toți membrii biroului de la mine de la Vrancea și am tras concluzia că este necesar un Congres în decembrie neapărat, cu demisia întregii conduceri la nivel central și schimbarea titulaturii partidului.

De asemenea, trebuie acordată cât mai multă libertate filialelor județene în probleme de organizare internă. Pentru a-și regăsi identitatea, PNȚCD nu trebuie să mai facă parte din nicio alianță politică pentru o perioadă de cel puțin doi ani. Apoi, schimbări în structurile de conducere, de adus oameni tineri, care pot promova ideile unui partid nou, adaptat cerințelor mediului politic românesc.

Conform Statutului, nu putem schimba liderii organizațiilor locale decât făcând adunări generale. De asemenea, ar trebui alinierea principiilor politice și a mesajului la creștin-democrația europeană și la posibile alianțe ulterioare.

Ar mai fi ceva: identificarea unor parlamentari liberali, care vor fi nemulțumiți de o posibilă alianță cu PDSR și care să treacă la PNȚCD.

Dl Nicolae Noica: Eu cred că suntem într-o situație foarte gravă. Așa cum a spus domnul Opriș, PNȚCD a fost adus în afara Parlamentului de noi. Grav este că în momentul de față suntem acuzați că noi suntem cei care am ridicat PRM. Tot ceea ce este în neregulă nouă ni se datorează.

Ei bine, când ieșim de aici, este necesar să oferim o soluție categorică și fermă. Se afirmă aici că se dau atacuri în presă, că au fost echipe pentru pregătirea Congresului în teritoriu, că au fost județe care nu au activat. Vă spun eu că în județul Teleorman nu am fost judecat deloc și v-am prezentat situația și dumneavoastră și domnului prim-vicepreședinte. Vă spun că toți cei care nu au simțit nimic pentru acest partid vor pleca.

În teritoriu situația este foarte gravă. Se afirmă aici că au fost persoane care au adus un coeficient negativ, ceea ce spunea și domnul Barde. Unii sunt credibili, dar datorită orgoliului celor care au un coeficient negativ, nu merge treaba. Dacă toate acestea sunt realități pe care le știm cu toții, haideți să le discutăm deschis între noi și să hotărâm ceva. Eu cred că dacă ieșim afară și dăm o declarație, suntem distruși.

În acest moment trebuie să avem o atitudine fermă. Eu încerc să fac afirmația pe care a făcut-o domnul Sârbu - și vă rog să mi-o luați așa cum trebuie. Cei care au coordonat - dumneavoastră, domnule președinte, domnul Mureșan - dați o declarație că vă asumați răspunderea și vă dați demisia. Apoi, după o oră, toți membrii BNC își dau și ei demisia. Și mâine ne întâlnim și facem un grup de oameni care organizează Congresul.

Dl Teodor Morariu: Numai Forul de Conducere Tranzitoriu o poate face.

Dl Ion Diaconescu: Eu sintetizez propunerile majorității: o responsabilitate colectivă, anunțăm că tot BNC își asumă acest eșec, această responsabilitate și, în consecință, membrii acestuia își pun la dispoziția partidului demisiile lor. Aceste demisii le dăm în cadrul Forului de Conducere Tranzitoriu, care ia act de ele, convoacă Congresul partidului și pentru pregătirea lui alege o comisie interimară. Nu așa ați propus majoritatea?

Sala: Da.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Înainte de a continua dumneavoastră, vreau să spun și eu câteva lucruri. Aici sunt două aspecte:

Situația politică actuală și cea dezastruoasă a rezultatelor alegerilor care se datorează în principal actului de guvernare - nu mă refer numai la cei care au făcut parte din Guvern, ci toată prestația politică de la Guvern, din Parlament și tot ce este activitate politică; nu e momentul acum să analizăm.

În ce măsură partidul, ca structură organizatorică, a corespuns în această perioadă de patru ani la exigențele unui partid de guvernământ. Aici cred eu că este buba principală și noi nu am știut să abordăm lucrurile în ceea ce privește structura partidului.

Așa cum spunea și Mihai Gheorghiu, avem multe organizații care sunt construite pe sfere de influență materială, de conducere și de putere, care sunt absolut în afara structurilor normale, democratice ale unui partid. Adică, să mă exprim mai clar, cu riscul de a-l supăra pe domnul Sârbu, dar nu mă refer la domnia sa. Există în teritoriu posibilitatea ca anumiți directori de la FPS și din alte structuri de conducere locală, care reușesc prin influența locală să-și impună punctele de vedere, să câștige oameni, să câștige electorat, dacă este cazul. Sunt multe cazuri cunoscute în acest domeniu. Acești oameni, bazându-se pe forța economică pe care o folosesc în interes personal, au reușit să acapareze o serie întreagă de organizații de-ale noastre. Și de aici pleacă un întreg eșafodaj de viciere a vieții de partid.

Este și vina conducerii că a încercat în această perioadă de campanie electorală să-și facă o campanie și pentru viitorul Congres, în vederea realegerii și obținerii de funcții importante. Sunt cunoscute astfel de influențe și de manifestări ale unor membri din conducerea noastră centrală.

Dacă vom avea Congresul cu aceleași structuri teritoriale, cu aceleași organizații, cu aceiași președinți de organizație - un Pavelescu la Călărași, un Iovanovici la Caraș-Severin, un Matroz la Tulcea, un Onofrei la Suceava - partidul se va reproduce ca structură de conducere așa cum a fost.

Dacă noi nu restructurăm fundamental partidul de la organizațiile teritoriale - așa cum a spus domnul Chiriță -, noi nu obținem nimic nou. Toată lumea stă cu spaima drobului de sare: dacă nu facem Congresul în ianuarie, ne desființează. Până atunci să fim liniștiți, nu cred că în situația de prăbușire în care suntem vor fi mulți cei care vor sesiza Justiția.

Dl Remus Opriș: Vreau să vă întreb ceva: aveți dumneavoastră autoritatea să-i spuneți lui Iovanovici, de pildă, să se dea la o parte?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Nu mai avem autoritate, pentru că am greșit atunci când am avut Forul de Conducere Tranzitoriu din iunie, când v-ați grăbit să-l facem și când o parte din conducere a spus: „Noi vă absolvim de răspundere pe voi".

Nu a fost nimeni care să-l tragă de mânecă pe domnul Rău că obținuse 3%, pentru că domnul Rău trebuia să ne absolve pe noi de răspunderea pe care am avut-o la nivelul central. Și atunci ne-am împăcat cu toții, și de acolo a plecat răul cel mare, de la acel For Tranzitoriu, când nu am știut să punem lucrurile așa cum trebuie.

Dumneavoastră trei - președintele, prim-vicepreședintele și secretarul general - ați fost cei care efectiv ați condus partidul. Noi, ceilalți, am fost mai mult un for de a înregistra hotărârile pe care dumneavoastră le-ați luat, ați dus tratative cu diferitele forțe politice, ați luat hotărârile politice importante, deci aveți responsabilitatea.

Eu nu vă acuz pentru asta, dar nici să picăm toți într-o mocirlă în care să ne bălăcim împreună. Nu e normal, nu toți avem responsabilitate egală în hotărârile care s-au luat de la Delegația Permanentă și până azi. Nu vă cer în mod special ca dumneavoastră să vă asumați răspunderea în sensul demisiei - putem să demisionăm toți, suntem într-o oarecare măsură toți responsabili -, dar eu nu pot să uit că domnul președinte Emil Constantinescu a renunțat a mai candida la Președinție, deși a susținut tot timpul, cu toată fermitatea, că va merge mai departe și, fără să ne anunțe decât cu un sfert de oră înainte că abandonează candidatura la funcția prezidențială, ni l-a aruncat în brațe pe domnul Isărescu. Să nu să supere domnul președinte Diaconescu - i-am mai spus-o -, l-a luat din brațele domnului Constantinescu pe domnul Isărescu și ne-am trezit cu un candidat peste noapte, pe care nimeni nu l-a cunoscut, nimeni nu l-a evaluat, nimeni nu l-a confirmat decât mult mai târziu. Au fost greșeli mari, neimputabile tuturor, dar pornite de la acest nucleu restrâns de conducere, reprezentat de domnul președinte și de cei care l-au secondat îndeaproape.

În sensul acestei responsabilități, noi trebuie să vedem care este soluția. S-a propus aici să se convoace încă un For Tranzitoriu. Alte cheltuieli - din ce bani, fiindcă suntem pe drojdie, domnule președinte? Nu mai convocăm zeci de foruri, cu mese festive și hoteluri de lux, nu mai avem bani pentru asta.

Deci, hotărârea și nucleul care trebuie să convoace viitorul Congres, care trebuie să fie elementul de impuls și de control al acestui Congres, trebuie să fie dat de aici, acum, în acest moment.

Dl Ion Diaconescu: Dintre cei demisionați?

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Încă nu suntem demisionați. Eu am propus la Forul Tranzitoriu o soluție. V-am cerut dumneavoastră, dar nu m-ați înțeles, o retragere temporară pe perioada de vacanță, ca să se piardă acea imagine negativă de oameni îmbătrâniți, de oameni care sunt depășiți. Am propus constituirea unui directorat format din cinci persoane, care să preia conducerea partidului, care să nu mai fie limitată la Remus Opriș și la Nelu Mureșan, ci să fie un for mai larg, cu mai multe capete, cu mai multe energii, cu mai multe posibilități de analiză. Această propunere a căzut în desuetudine, nu a fost băgată în seamă.

Vin acum din nou și repet: nu mai avem timp să mai facem un alt For Tranzitoriu, care să propună constituirea unui directorat în cadrul partidului, în cadrul BNC, care să preia funcțiile executive de secretariat și de organizare a viitorului Congres. Acum stabilim acest lucru aici. Ulterior, putem să ne dăm demisia și cine se simte responsabil de activitatea lui își poate da demisia. Sigur că e bine ca toată lumea să recurgă la acest gest, de a-și depune demisia, dar trebuie ca aici și acum să stabilim acel comitet director care să preia funcțiile executive pentru a duce mai departe activitatea organizatorică a partidului.

În acest sens, aș propune ca acele trei persoane să fie domnii Gheorghe Ciuhandu, Vasile Lupu și Dudu Ionescu. Aceștia să capete misiunea de a organiza și pregăti Congresul, plecând de la organizațiile teritoriale. Acolo unde sunt vicii majore, să organizeze eventual alte conferințe județene și apoi să se țină Congresul - dacă este posibil în ianuarie, dacă nu, în februarie 2001.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Eu mă recuz și vă spun de ce: eu am o funcție administrativă foarte grea. Eu cu dragă inimă vă ajut, dar trebuie să fie cineva din București.

Dl Ion Diaconescu: Am fost acuzat că am făcut un fel de dictatură, că s-au luat hotărâri importante în partid fără ca dumneavoastră să participați la ele și să le aprobați. Ați dat exemplul cu Mugur Isărescu. V-am spus și atunci cum s-a întâmplat. Am fost chemat la Cotroceni și mi s-a pus în față, aproape în același timp cu televiziunile, renunțarea la candidatură a domnului Constantinescu. Am rămas pur și simplu stupefiat, că doar cu puțin timp înainte de alegeri noi nu mai aveam candidat la Președinție. Și l-am întrebat disperat, dar mi-a spus că a asigurat succesiunea, adică prin Mugur Isărescu.

Reacția mea - erau de față Markó Béla, Varujan Vosganian și alții - a fost de respingere, i-am spus că Isărescu nu e bun de așa ceva, că e bun tehnician, dar nu e luptător politic. În acea după-amiază și seară au sunat continuu telefoanele la mine, ca președinte al partidului. Și am înjghebat următorul răspuns: că am luat act cu regret de această declarație a domnului Constantinescu, că ne pare rău, dar că de fapt aceasta nu afectează cu nimic lupta noastră, noi nu suntem mobilizați pentru a promova un om, ci pentru a promova un crez, că obiectivele noastre politice rămân aceleași.

Pentru atingerea acestui obiectiv aveam în vedere o echipă formată din Constantinescu și Isărescu, pentru că așa o lansasem deja împreună cu dumneavoastră. Iar dacă președintele Constantinescu s-a retras, va trebui să completăm echipa. Acestea au fost declarațiile până când seara târziu am reușit să-l prind la telefon pe Isărescu - știți toată povestea. A doua zi ne-am întâlnit și v-am povestit tot ce s-a întâmplat. Nimeni dintre dumneavoastră, și nici pe dumneata, domnule Ionescu-Galbeni, nu te-am auzit vreodată să spui că nu e bine cu Isărescu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Am să caut stenograma.

Dl Ion Diaconescu: Să cauți stenograma! Tot ce s-a făcut s-a discutat cu dumneavoastră. Eu nu știu de nicio hotărâre luată fără consensul dumneavoastră. Dar voi ce fel de vicepreședinți ați fost? Acum vă spălați pe mâini. Consider corectă propunerea de demisie colectivă. Când ai propus dumneata atunci să alegem trei membri din BNC în locul președintelui, iar ceilalți membri din Birou să fie băgători de seamă? Ce Statut te-a autorizat pe dumneata să facem o comisie interimară, să dai președintele la o parte, să numești cinci oameni cărora să le dai puteri neprevăzute în Statut?

Dl Teodor Morariu: Mie mi se pare că trebuie să fie un for puțin mai legitim decât noi care să facă acest lucru. Și e bine să se anunțe demisiile astăzi. Tot astăzi să anunțăm și data acelui for, și forul, dacă numește acel comitet de organizare al Congresului, dă o altă forță acestei decizii.

Dl Ion Diaconescu: Lucrul spinos e următorul: domnul Ionescu-Galbeni a propus ca trei oameni să facă acele rezolvări pe teren. Acei trei oameni vor face niște rezolvări așa cum cred ei de cuviință, vor alege niște oameni care, la rândul lor, vin să aleagă conducerea partidului.

Dl Tănase Barde: Propunerile pe care le-a făcut domnul Ionescu-Galbeni mie mi se par bune. În momentul de față, aceștia sunt oamenii care au cea mai bună imagine în partid. Nu mai contează ce cred eu despre mine, contează ce crede lumea despre noi.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, așa cum ați spus și dumneavoastră, un For Tranzitoriu este mai legitim să desemneze comitetul de organizare a Congresului. Dar Forul Tranzitoriu și-a dat măsura la Snagov: nu a avut nicio problemă, nu are nici acum; va numi pe cineva dintre noi - pe acești trei domni sau pe alții. Noi nu facem decât să pierdem timp și bani făcând un For Tranzitoriu, care dă bine doar la imagine.

Deci, părerea mea este că nu sunteți de vină dumneavoastră trei, ci toți membrii BNC. Toți demisionăm. Deci, BNC desemnează acest triumvirat care să organizeze Congresul și nu putem pleca de la premisa că unii vor organiza într-un fel și alții altfel. Plecăm de la premisa că toți vom face acest lucru.

Deci, cred că varianta propusă de domnul Ionescu-Galbeni, la care au fost două-trei susțineri, ar merita cel puțin votată, pentru că simplifică lucrurile. Eu nu sunt de acord cu domnul Ionescu-Galbeni, pentru că, chiar dacă cei trei - președintele Ion Diaconescu, prim-vicepreședintele Nelu Mureșan și secretarul general Remus Opriș - au fost mandatați să ia decizii, după aceea ele s-au discutat în BNC. După părerea mea, impresia de imagine trebuie făcută acum, aici. Forul Tranzitoriu înseamnă timp și bani, pentru ca tot trei dintre noi vor forma acel comitet.

Dl Remus Opriș: Eu am pornit de la această idee, și ați văzut că a fost bine că mi-am dat demisia, pentru că nu se poate să deții o funcție dacă nu o acoperi cu autoritate. La ora actuală, BNC are o autoritate foarte estompată în raport cu organizațiile județene. Acum, mai mult ca oricând, BNC nu-și poate permite să adopte o decizie nestatutară.

Poate fi salvatoare propunerea domnului Ionescu-Galbeni, dar vreau și eu să văd care este acoperirea statutară a acesteia. Nu putem să ne eschivăm de la convocarea Forului de Conducere Tranzitoriu. Sigur că sunt bani necesari pentru această convocare, dar dacă se dorește cu adevărat să existe o coordonare și o conducere cu autoritate și în spiritul Statutului – acest for trebuie convocat cât mai repede.

Dacă se anunță astăzi că s-a terminat mandatul și suntem toți în situația de a fi demisionari, Forul Tranzitoriu se poate convoca sâmbătă, duminică sau când doriți dumneavoastră, dar foarte repede. Oamenii au nevoie de acest lucru și ei pot să aleagă, ținând seama de același echilibru și principii de bun-simț - care susținem că le avem noi -, ce oameni consideră că sunt mai reprezentativi, mai credibili și mai aducători de imagine.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: Și vine Claudiu Pavelescu, cu 1% la locale, să spună că-l vrea pe ăla și nu pe celălalt că este prea sever? La fel, vine Matroz, vine Iovanovici.

Dl Remus Opriș: Eu insist pe acest principiu: să aleagă și Pavelescu, să aleagă oricine, pentru că are acest drept, și vă garantez că nu îi voi manipula, fiindcă nu voi accepta să fac parte din acel comitet.

(Rumoare, discuții generale)

Dl Ion Diaconescu: Până la urmă, această sarcină ar fi trebuit să fie a întregului Birou. Nu așa, să o facă Popescu sau Ionescu.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Eu înțeleg că fiecare organizație are responsabilitatea ei și că în campania electorală s-a umblat tot pentru un viitor Congres. Dar ceea ce spuneți dumneavoastră aici este de-a dreptul interesant, și anume că, în momentul în care noi murim, ne mai gândim pentru Congres? Așa ne propune domnul președinte!

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu așa propune domnul președinte și să nu basculăm în altă parte. Cred că de multă vreme unii vor să organizeze Congresul. Să vorbim deschis acum. Domnul Ionescu-Galbeni a încercat acest lucru și după alegerile locale.

Dacă la alegerile locale a fost același târg nenorocit între conducerea centrală și conducerea locală este pentru că unii au vrut să contabilizeze conducerea centrală pentru alegerile locale și știți bine ce lupte am avut. Unii, tot timpul, i-au scos pe Diaconescu, pe Mureșan, pe Opriș vinovați în articole de presă peste tot, și pentru ce? Pentru că nu s-au pus candidat de primar?

Dl Constantin Dudu Ionescu: Care sunt acei „unii”? Iar vorbim la general?

Dl Ioan Avram Mureșan: Problema nu se poate pune în acești termeni. Sunt primul care îmi recunosc responsabilitățile. Dar, domnule Ionescu-Galbeni, vă respect, nu mai spuneți că deciziile le-am luat numai noi, nu mai spuneți acest lucru, pentru că nu este adevărat. Am negociat și v-am cerut de fiecare dată mandat, pentru că știam că ne angajăm pe un drum foarte greu.

Dl Niculae Ionescu-Galbeni: V-a sprijinit Roxana Badralexi și semnătura ei.

Dl Ioan Avram Mureșan: Există consemnat votul pentru fiecare decizie majoră. Am cerut acest vot, domnule Ionescu-Galbeni. Din acest punct

de vedere nu am nimic să-mi reproșez. Am să-mi reproșez că nu am acționat și în alte județe, așa cum am acționat la Alba cu Berciu.

Dumneavoastră și atunci ați vrut să temporizați. Ăștia sunt oamenii pe care ne-am bazat, oameni care de zece ani stau și lovesc acest partid. Iar acum veniți dumneavoastră și ne faceți o propunere, o propunere care basculează totul în partea cealaltă. Eu nu pot să fiu de acord cu propunerea dumneavoastră.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Care „partea cealaltă”?

Dl Ioan Avram Mureșan: Nu am luat nicio decizie fără să avem asentimentul vostru. Eu nu am vrut să fac o discuție mai amplă, pentru că trebuie timp și trebuie să venim cu toții cu argumente, fiindcă acum fiecare luăm o frântură din această istorie de patru ani. Toată lumea zice că se pregătesc liste pentru Congres, pentru nu mai știu eu ce. S-a pregătit și Congresul din 1996, și s-au făcut și în 1996 liste, și ați văzut câți senatori am mai avut după ce am făcut acele liste. Deci, responsabilitatea aceea să o uităm! Eu vreau să facem o analiză complexă.

Am venit de dimineață clar cu ideea să-mi dau demisia, pentru că am o mare responsabilitate. Eu nu vreau să spun cât am alergat și am făcut, fiindcă nu am nevoie de lucruri de genul acesta, dar am nevoie de un for unde să discutăm, nu să propunem niște măsuri luate pe picior sub impactul votului catastrofal.

Deci, vreau acest lucru, și acest lucru îl vrea partidul, indiferent că a luat 1%, fiindcă trebuie să vedem de ce a luat 1%, să vedem de ce am luat noi doar 10% la București; și apoi să vorbim de imagine. Avem o balanță în care să ne punem și să vedem cum e cu imaginea, sau cădem exact pe jocul presei? Sau cei care ne-am apucat serios și am crezut că suntem puși să facem treabă. Și tu ești unul dintre ei, Radu Sârbu, care te-ai luat la trântă cu sistemul, iar sistemul nu stă să te perieze. Vreau să discutăm aceste lucruri.

Dl Ion Diaconescu: Până la aceste ultime discuții, care au înfierbântat ședința noastră, ajunsesem la un consens. Este o responsabilitate colectivă, ne anunțăm demisiile pe care le vom înainta Forului de Conducere Tranzitoriu - și nu am nimic împotrivă dacă va fi în această sâmbătă. Și acel for să aleagă un colectiv care să organizeze Congresul, iar cei care vin să fie reprezentativi.

Dl Radu Sârbu: Eu personal subscriu, din motive practice, sincer - și văd că nu numai eu - și cred că ar trebui pusă la vot soluția. [...]

Dl Mircea Ciumara: Eu propun să trecem la organizarea imediată a Congresului în ianuarie. Și insist să luăm decizia după ce niciunul dintre noi nu mai are vreo funcție în administrația centrală.

Dl Ioan Avram Mureșan: Eu îmi dau mâine demisia de la minister.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Nu se poate.

Dl Ion Diaconescu: Cine organizează atunci acel Congres? Acest for demisionabil? Vom avea probleme în alegerea grupului care să organizeze

Congresul, și nu atât organizarea Congresului, ci rezolvarea problemelor din județe.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, ignorați un lucru: Remus Opriș și-a dat demisia, eu îmi dau demisia, Dudu și-o dă și el. Deci, care BNC? Calea lui Mircea Ciumara nu stă în picioare.

Dl Mircea Ciumara: Avem o răspundere față de partid.

Dl Radu Sârbu: Domnule președinte, s-au făcut trei propuneri:

1. Propunerea lui Mircea Ciumara: acest BNC să organizeze Congresul;
2. Propunerea lui Teodor Morariu ca toți să ne dăm demisia și să se convoace Forul de Conducere Tranzitoriu, for care va hotărî cine sunt cei care să organizeze Congresul;
3. Să nu convocăm acest For Tranzitoriu, ci să decidem noi, după care să ne dăm toți demisia. Și aceia rămân, nu ca BNC, ci ca un comitet de organizare a Congresului. [...]

Dl Ion Diaconescu: Adică Forul Tranzitoriu ne desărcinează pe toți cei care am demisionat și alege un comitet interimar care organizează Congresul.

Dl Teodor Morariu: Și care ține loc și de Birou Național de Conducere. Deci, nu mai există președinte, prim-vicepreședinte, secretar general. Acest comitet ține loc de for de conducere a partidului. Eu așa am propus.

Dl Vlad Roșca: În primul rând, vreau să subliniez că ceea ce spun nu este împotriva cuiva. Nu este împotriva nimănui. În al doilea rând, am condus un județ, unde nu am fost ajutat aproape deloc, deci nu sunt unul care să susțină acel județ. Dar, tot ca unul care a fost în județ și a făcut campanie electorală intrând în casele oamenilor, pot să vă spun următoarea chestiune: BNC, care și-a încheiat mandatul odată cu aceste rezultate, cu de la sine putere numește un grup - indiferent care, și eu sunt de acord că oamenii din acel grup au o imagine bună și am lucrat foarte bine cu ei -, dar îl alege tot acest BNC, fără să consulte pe nimeni!

Știți cum stau oamenii în județ să primească un mesaj de la noi, cei care mai suntem pe aici? Dacă o facem fără această consultare, am terminat. Deci, o spun nu împotriva cuiva, ci spun că Forul Tranzitoriu trebuie convocat.

Dl Ion Diaconescu: Să trecem la vot.

Cine este pentru propunerea domnului Ciumara?

(Un singur vot)

Dl Vasile Lupu: Aici trebuie făcută o precizare. Noi pierdem timpul degeaba. Aici se duce bătălia pentru conducerea unui partid care nu mai există. Suntem de râsul și batjocura țării, pentru că ne-am bătut joc de țară. Ăsta e adevărul.

Dl Vlad Roșca: Atunci dizolvăm partidul și facem un comitet de inițiativă.

Dl Vasile Lupu: Eu altceva voiam să spun. Cei care au avut conducerea și au fost păsuiți o dată, de două ori, de trei ori, acum să nu mai poată organiza Congresul. Și atunci hotărăște Forul Tranzitoriu.

Dl Ioan Avram Mureșan: Cum adică ne-am bătut joc de țară? Lucrurile pe care le-am făcut erau lucruri care trebuiau făcute. Cădem în plasa presei acum, fiindcă vrem să luăm o decizie - așa cum ai făcut-o în tot timpul campaniei, Vasile?

Dl Vasile Lupu: Unii au făcut ce au trebuit să facă.

Dl Ion Diaconescu: Deci, supun la vot varianta cu convocarea Forului Tranzitoriu pentru sâmbătă, 2 decembrie. Noi ne depunem demisiile în fața forului. Cine este pentru această formulă?

(*BNC votează cu 11 voturi pentru și cinci voturi împotrivă*)

Deci, sâmbătă, 2 decembrie, ora 10, convocăm Forul de Conducere Tranzitoriu. Vom stabili detaliile.

Dl Radu Sârbu: Înțeleg că ceea ce se va anunța presei va fi că BNC a hotărât să-și înainteze demisia.

Dl Ion Diaconescu: Și-a asumat responsabilitatea…

Dl Radu Sârbu: …și a convocat Forul de Conducere Tranzitoriu al partidului, pentru a desemna un comitet de organizare a Congresului.

Dl Vasile Lupu: Propun formula următoare: membrii BNC și-au prezentat demisiile președintelui partidului, președintele a primit demisiile, a convocat Forul de Conducere Tranzitoriu, for care va analiza activitatea fiecăruia, demisiile și va desemna un colectiv de organizare a Congresului partidului.

Dl Teodor Morariu: De aici rezultă că ne-am dat toți demisia, numai președintele nu.

Dl Gheorghe Ciuhandu: Noi le datăm astăzi, președintele își depune demisia pe data 2 decembrie.

2. Poziția PNȚCD pentru turul II al alegerilor prezidențiale

Dl Ion Diaconescu: Mai avem o problemă: ce facem în turul II al alegerilor prezidențiale?

Dl Nicolae Noica: Spuneți că lăsați la latitudinea membrilor, dar să nu meargă pe forțele extremiste.

Dl Vasile Lupu: Soluția ar fi: nu putem vota pe C. V. Tudor, iar în privința lui Ion Iliescu rămâne la latitudinea fiecăruia.

Sala: Nu!

Dl Remus Opriș: Eu am făcut o declarație pe cont propriu în care am spus că niciunul dintre ei nu este demn să fie președintele României. În concluzie, eu nu am din ce să aleg. Să aleagă cei care i-au susținut până acum.

Dl Constantin Dudu Ionescu: După ce se va anunța chestiunea cu demisiile, nu mai contează pe cine susținem noi.

Dl Radu Sârbu: Părerea mea este să spunem că membrii noștri trebuie să voteze după cum le dictează conștiința.

Dl Vasile Lupu: Aș propune interdicție pentru Vadim și atât. În relația cu Occidentul, principalul pericol este Vadim, deci noi ne detașăm clar de Vadim. Dar dacă între Iliescu și Vadim iese Vadim, și iese și pe abținerea noastră totală, declarată la vot, vom fi găsiți și noi vinovați. Nu recomandăm, îl lăsăm pe Iliescu la latitudinea fiecăruia. Dar la Vadim - interdicție.

Dl Constantin Dudu Ionescu: Noi ne-am propus să votăm pentru România europeană. Dacă România europeană este reprezentată de cineva dintre cei doi... Personal, nu mă prezint la vot. Este un semnal.

3. Atitudinea PNȚCD față de colaboratorii Securității

Dl Ion Diaconescu: O altă problemă: este necesar să luăm o atitudine față de lista colaboratorilor Securității. Cu unii dintre dumneavoastră pe care i-am găsit la telefon am vorbit, pe ceilalți nu v-am putut găsi. Am făcut o declarație, bine primită de presă, dar cred că a fost cam tare, în sensul că cei care sunt în această situație vor fi excluși din partid.

Din cei de pe listă numai trei sunt mai cunoscuți: Mircea Negrău, Mircea Popa-Zlatna și Solomon Luminosu. S-a spus și în materialul pe care l-am dat presei că aceștia, dacă se consideră lezați, trebuie să se adreseze Justiției ca să nu rămână cu această pată. Mi-au dat telefon Luminosu și Mircea Popa-Zlatna: ei se disculpă. Deocamdată ei trebuie să fie suspendați din partid, iar după ce se adresează Justiției ca să lămurească problema, atunci vom lua o decizie definitivă.

Dl Nicolae Noica: Să nu mai dăm nicio declarație acum.

Dl Ion Diaconescu: Nu dăm, asta doar dacă suntem întrebați. Cu aceasta am încheiat ședința. Ne revedem sâmbătă, 2 decembrie, la ora 10.

FORUL DE CONDUCERE TRANZITORIU AL PNȚCD

(2 decembrie 2000)

La reuniunea Forului de Conducere Tranzitoriu din data de 2 decembrie 2000, toți membrii Biroului Național de Conducere al PNȚCD și-au dat demisia.

În urma dezbaterilor, Forul de Conducere Tranzitoriu a ales un Comitet de Organizare a Congresului PNȚCD, format din Constantin Dudu Ionescu - coordonator, alături de Remus Opriș, Vasile Lupu, Radu Sârbu și Bogdan Pițigoi - membri.

Acest comitet a primit însărcinarea de a organiza Congresul PNȚCD în luna ianuarie 2001, în vederea alegerii unei noi conduceri a partidului.

Întrucât dezbaterile la acest for nu au fost decât parțial înregistrate audio, editorii propun ca încheiere a acestui volum câteva extrase din cuvântarea vicepreședintelui Niculae Ionescu-Galbeni, care a condus comisia centrală de candidaturi la alegerile parlamentare din anul 2000:

Dl. Niculae Ionescu-Galbeni: De câteva zile se observă o efervescență, o agitație, o apropiere, o regrupare, o adunare, o despărțire, pe persoane, pe grupuri, pe coterii - cum spunea domnul Vasile Lupu -, care pur și simplu m-au și derutat, m-au și dezamăgit și mă pun în imposibilitatea de a adopta o concluzie lucidă.

Dar să revenim puțin în trecut. A mai avut loc o ședință a unui For de Conducere Tranzitoriu, în luna iunie 2000. Ședința respectivă a fost pregătită în mod precipitat. Atunci mi-am exprimat punctul de vedere, considerând că înainte de a lua hotărâri majore, trebuia lăsat un oarecare interval de timp până când lucrurile se vor mai limpezi. A fost o ședință care, așa cum am spus și atunci, a fost un fel de „ne-am adunat ca să ne strângem".

Nu s-a luat nici o decizie importantă, nimic consistent, conducerea a convocat organizațiile teritoriale ca să le absolve eventual de anumite responsabilități cu privire la felul în care au decurs alegerile locale, iar organizațiile teritoriale au fost chemate să dea un vot de încredere conducerii. Adică, ne sprijinim unii pe alții, nu avem nimic să ne reproșăm, nu avem nimic să corectăm în ceea ce am înfăptuit.

Iată că au trecut de atunci numai cinci luni de la aceea ședință și, de unde la alegerile locale am avut un scor de 7,5% practic numai noi, PNȚCD, iar socotind și rezultatele de la alegerile locale ale celorlalte partide cu care ulterior ne-am asociat în CDR-2000, ar fi fost circa 13%. Acum, la aceste alegeri parlamentare, CDR-2000 a obținut puțin peste 5%, atât la Camera Deputaților, cât și la Senat. Adică din iunie și până acum, partidul a pierdut circa 60% din electorii pe care i-a avut.

Se poate spune că există o responsabilitate colectivă. Sigur că există o responsabilitate colectivă: a conducerii partidului, a celor care suntem aici, a dumneavoastră, cei care sunteți în teritoriu, dar trebuie subliniat că responsabilitatea nu este egală. Din păcate, convocarea aceasta de acum a Forului de Conducere Tranzitoriu și demisiile colective care s-au dat, tocmai asta au intenția să demonstreze: suntem toți vinovați, o apă și-un pământ!

Ei bine, domnilor, nu este așa. Responsabilitățile nu sunt egale, pentru că funcțiile, atribuțiile, activitățile membrilor conducerii și ale dumneavoastră din teritoriu nu au fost egale. Sigur, suntem părtași toți la această responsabilitate, dar există și responsabilități individuale, nuanțate, în raport cu atribuțiile și funcțiile îndeplinite în partid. Subliniez acest lucru pentru că voi arăta în continuare că, în momentul în care trebuiau să se stabilească candidaturile pentru Parlament, am solicitat în mod imperativ să conduc eu comisia de candidaturi. Și am spus atunci că motivația este că eu nu sunt un om care să am veleități și ambiții de partid. Pe timpul când trăia Corneliu Coposu, acesta mi-a oferit funcția de secretar general al partidului. La Congresul din 1996, la fel. Când au fost discuțiile pentru Delegația Permanentă din ianuarie 2000, am fost solicitat de mai mulți să preiau funcția de prim-vicepreședinte. Am refuzat toate aceste funcții pentru că, așa cum am spus-o, nu am veleități să obțin funcții în partid.

A doua însușire este că eu nu am afaceri de niciun fel. Nu sunt băgat în nicio AGA, nu am niciun fel de activități economice pe care să le patronez sau de care să fiu legat.

În al treilea rând, eu nu am neamuri în partid, nu am favoriți, nu am oameni față de care să fiu în mod special legat, în sensul care aș putea să-i promovez în anumite funcții.

Pentru acest lucru am cerut să conduc eu această comisie de candidaturi și m-am orientat în acest sens asupra a trei reproșuri, a trei incriminări majore, care se aduc partidului nostru:

- «Sunteți un partid îmbătrânit, condus de oameni din altă epocă, oameni cu privirea numai către trecut, iar din punct de vedere biologic și psihic sunteți depășiți».
- A doua acuză este că nu avem oameni de valoare: «Nu ați reușit să promovați la conducere, nici la nivelurile cele mai înalte, nici la nivel teritorial, oameni de valoare, care să corespundă sarcinilor pe care le au de îndeplinit».
- Al treilea reproș: «În partidul dumneavoastră predomină nepotismul și favoritismul».

Ei bine, atunci când mi-am luat această responsabilitate am căutat, dacă nu să elimin complet, măcar să diminuez suportul faptic al acestor acuzații. Și am creat un curent de opinie în rândul vechilor membri ai partidului, ai foștilor

deținuți politici și am spus: «Domnilor, este momentul ca noi să ne retragem, să lăsăm generației de mijloc și tinere să preia funcțiile executive în partid». Și, într-adevăr, 11 membri cu funcții parlamentare din această categorie de foști deținuți politici și vechi membri ai partidului am făcut o declarație publică în luna septembrie 2000, în care arătam că noi nu ne mai depunem candidaturile pentru viitorul Parlament. Această orientare am reușit să o realizez.

Apoi, a fost problema cu desemnarea numai a unor oameni de valoare. Aici trebuie să mărturisesc că eforturile mele nu au fost încununate de niciun succes. Am reușit să mă opun ca anumite persoane, doar câteva, să nu mai apară pe locurile eligibile din liste. Însă nu am reușit ca unor oameni de valoare să fac să li se găsească loc. Și mă uit în sală la domnul Vida-Simiti; este vorba și de domnul Gavril Dejeu, un excepțional jurist, care făcea să tacă tot PDSR când lua cuvântul la tribuna Parlamentului; este vorba de Tudor Dunca și Ulm Spineanu (cu toate mai marile sau mai micile lui deficiențe); între juriști era și Răsvan Dobrescu; erau oameni specializați pe politică internațională și relații internaționale, ca Iftene Pop și Gheorghe Ceaușescu, care au fost plasați pe locuri despre care se știa din capul locului că sunt neeligibile, chiar și la acel procentaj de 13% la care ne așteptam noi.

Aici mai am de făcut o observație. La un moment dat, într-o deplasare pe care a făcut-o în țară domnul prim-vicepreședinte Ioan Avram Mureșan, într-o discuție cu cei de acolo ar fi spus: «Nu Galbeni o să fie cel care stabilește candidaturile, ci noi, BNC». Acest «noi, BNC», în ultimă instanță s-a redus la voința proprie a domniei-sale, în consultare, desigur, cu președintele partidului, astfel încât s-a ajuns ca la Ialomița să fie candidat pe funcția de deputat o persoană de care eu vă întreb dacă ați auzit de ea în partid: domnul Marcel Cornea. Îl cunoaște cineva în partid? A avut vreo activitate care să-l facă demn de a fi reprezentantul nostru într-un județ, cap de listă? Dar trebuie să vă spun că domnul Marcel Cornea este director la Agenția „Tutunul Românesc", recent privatizată. Deci, iată cum ceea ce spunea domnul Vasile Lupu, favoritismul și împingerea unor oameni care ne sunt prieteni fideli, apropiați, oameni cu care lucrăm și cu care avem poate anumite combinații mai mult sau mai puțin curate, iată cum încercăm să-i împingem pentru funcții importante.

Alt exemplu. Iată-l în sală și pe domnul Claudiu Pavelescu. Este un om simpatic, nu am nimic cu domnia-sa, dar toată activitatea sa parlamentară timp de patru ani a fost să se joace la calculator la grupul nostru parlamentar și, deci, am considerat, având în vedere numărul restrâns de candidați eligibili, că domnul Pavelescu nu mai este potrivit să mai candideze. Îl văd în sală, de asemenea, pe domnul Radu Mânea. La Vrancea, pe primul loc a fost pus domnul Dan Gabriel Nichita, «marele Nichita» care, știți foarte bine, că ne-a abandonat la câteva zile după alegeri, trecând la liberali; a fost imposibil să-l îndepărtez de pe prima poziție din listă, iar domnul Mânea nu a apărut pe niciun loc în acea listă.

În fine, a treia dimensiune unde trebuiau aduse corecții era problema cu nepoții. Este aici în sală domnul Irineu Popescu, nepot al lui Ion Diaconescu. Să nu se supere nici el. L-am rugat pe domnul președinte Diaconescu ca domnul Irineu Popescu să renunțe la candidatură, pentru că a fost patru ani deputat, iar dacă va sta patru ani fără să mai aibă această demnitate, nu se va întâmpla nimic. Dar domnul președinte a fost intratabil cu privire la domnul Irineu Popescu și iată că acesta a obținut la alegeri doi și ceva la sută ca rezultat electoral.

Deci, domnilor, asta vreau să subliniez în fața dumneavoastră: toți suntem responsabili, dar nu în mod egal. Sunt unii care prin poziția avută în cadrul conducerii partidului și-au asumat în mod meritat sau nemeritat, statutar sau nestatutar, anumite responsabilități în fața cărora acum trebuie să tragă concluziile și să tragă și consecințele. Închei acest capitol și mai am aici câteva observații pe care le-am notat pe parcursul lucrărilor forului.

Am ascultat aici unele cuvântări foarte frumoase, exerciții de retorică aș spune, care efectiv m-au impresionat. Dar, cu excepția domnului vicepreședinte Vasile Lupu, nu am auzit de la nimeni pronunțându-se cuvântul corupție, legat eventual de anumite prestații și anumite comportamente ale membrilor partidului nostru. Ca și când partidul nostru este un partid de sfinți. Corupție este la PDSR, la PNL, în altă parte. Noi nu cunoaștem, acest viciu ne este complet străin. Sigur că presa ne acuză, de multe ori ne împroșcă cu noroi, dar dincolo de toată această desfășurare de acțiuni ostile din partea presei, care este desigur manipulată, oare în spate nu este niciun dram de adevăr în tot ce ni se reproșează?

Oare suntem noi așa de curați, încât nu avem nimic să ne imputăm, nu avem nimic să corectăm, nu avem nimic să regretăm din ceea ce s-a întâmplat? Nu numai pe plan central, dar chiar și pe plan teritorial. O serie întreagă de instituții, care au mare putere pe plan local, au fost conduse de oameni de-ai noștri. Oare toți oamenii noștri au fost așa de impecabili, așa cum trebuiau să fie membrii acestui partid? S-a spus aici că, într-adevăr, ne-am uzat din cauza guvernării și am avut o perioadă foarte grea, a trebuit să destructurăm vechiul sistem - cum bine spunea domnul Ioan Avram Mureșan -, a trebuit să creăm noi structuri - operațiuni foarte dificile, dureroase privind standardul de viață - așa cum s-a întâmplat și în alte țări din răsăritul Europei.

Dar oare pierderea de popularitate se datorește numai acestei scăderi a standardului de viață? Eu cred că nu, și poate că elementul care trebuie să ne arate că nu este așa este acela că voturile pe care le-am pierdut noi nu s-au dus în principal la PDSR, partidul care ne ataca și ne acuza că am realizat o reformă care a adus numai lipsuri și pagubă populației, ci ele s-au dus la acel partid extremist - PRM - care striga mereu: „Jos mafia!”.

Populația aceasta, tulburată, fără o conștiință limpede, a perceput, din nefericire, că față de această structură mafiotă, din care efectiv nu facem

parte, noi nu am ştiut să avem reacţia potrivită, nu am ştiut să avem noi înşine curăţenia şi intransigenţa de care trebuia să dăm dovadă şi care se aştepta de la noi. Iată că acest lucru a făcut ca atât de multe voturi să se îndrepte către un partid demagogic, extremist.

Domnilor, trebuie ca măcar acum să fim lucizi. [...] Nimeni nu a fost prins luând şpagă, pentru că în practică acest lucru nu este lesne posibil, dar în conştiinţa noastră, şi în conştiinţa colectivă a partidului, putem noi afirma, cu mâna pe inimă că, într-adevăr, am fost atât de curaţi încât nu ni se poate reproşa nimic şi că putem să mergem mai departe, aşa cum am mers până acum, fără să avem nimic să ne imputăm, nimic să regretăm, nimic să îndreptăm?

Vă întreb pe fiecare în parte şi răspundeţi-vă dumneavoastră, fiecare în parte, dacă lucrurile sunt aşa sau nu.

S-a produs destructurarea regimului comunist - într-o oarecare măsură, nu complet -, dar întreb eu: în folosul cui? De acest lucru a profitat populaţia sau, Doamne-fereşte, şi buzunarele noastre au profitat de anumite destructurări?

Cred că ar trebui să închei acum şi totuşi doresc să subliniez un lucru. Dacă am venit aici, la acest For de Conducere Tranzitoriu să facem numai retorică, să spunem numai lucruri frumoase, planuri pe care le avem pentru viitor şi să nu tragem concluzii asupra lucrului fundamental pentru care suntem responsabili, atunci am venit degeaba, aşa cum am venit şi în vară.

Aici nu s-a spus, dar toată lumea ştie, şi ştiţi fiecare în parte, pentru că aici am venit să ne orientăm către cine va fi viitoarea conducere a partidului. [...]

După felul în care se va constitui şi se va structura noua formă de conducere provizorie a partidului până la Congresul din ianuarie 2001, de aceasta va depinde cine va fi preşedintele partidului şi cu ce zestre moral-politică intenţionează să conducă. [...]

Hai să spunem lucrurilor pe nume, [...] să nu mai facem retorică, să mergem la subiect: acesta este rolul major al întâlnirii noastre de astăzi şi asupra acestui fapt dumneavoastră trebuie să reflectaţi şi să decideţi.